



18.5.2021

## Julkisen hallinnon API-linjausten ja ohjeiden ylläpidon suunnittelua varten asetetun työryhmän kokous

Aika 17.05.2021 klo 12:00–14:00

Paikka Teams-kokous

Osallistujat: Miina Arajärvi, erityisasiantuntija, VM puheenjohtaja  
Olli-Pekka Rissanen, johtava asiantuntija, VM varapuheenjohtaja

### Jäsenet:

Tommi Oikarinen, tietohallintoneuvos, valtiovarainministeriö  
Petri Tuominen, erityisasiantuntija, valtiovarainministeriö  
Jari Reini, osastopäällikkö, Maanmittauslaitos  
Atte Pirttilä, kehityspäällikkö, Digi- ja väestötietovirasto  
Ari Andersin, palvelupäällikkö, Helsingin kaupunki  
Nirosha Pöyhölä, projektiassistentti, valtiovarainministeriö

Kutsutut asiantuntijat: Antti Hahto, erityisasiantuntija, valtiovarainministeriö (kohta 4)

### 1. Kokouksen avaus

**Päätös:** Todettiin kokous avatuksi klo 12:01 ja hyväksyttiin asialista

### 2. Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

**Päätös:** Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja (liite 1).

### 3. Hallintamallivaihtoehdot API-linjausten ja ohjeiden jatkokehitykseen ja ylläpitoon

Tuotiin esiin, että linjausten valmistelussa noussut esiin jo seuraavia jatkokehitysaihoita:

- API-linjausten kehityshankkeessa tunnistetut jatkokehitysaihiot
- Palautteen kautta kerätyt jatkokehitysaihiot
- API-kehittämisen yleisten standardien, viitekehysten tai teknologioiden kehittymisen aiheuttamat jatkokehitysaihiot
- Kansallisen tai kansainvälisen lainsäädännön aiheuttamat jatkokehitysaihiot

Jatkokehitystarpeet voivat kohdistua esim.:

- Tavoitteisiin
- API-linjauksiin
- Toimeenpano-ohjeisiin tai esimerkkeihin,
- Koulutusmateriaaleihin
- Tukiprosesseihin tai tukiorganisaatioihin
- Johonkin muuhun asiaan tai aihealueeseen.

Keskusteltiin ylläpidon ja jatkokehityksen malleista seuraavien ehdotusten osalta:

1. Virasto, 2. Yhdistys ja/tai yhteisö/verkosto ja 3. Kilpailutettu toimija.

Keskustelussa arvioitiin muun muassa kunkin vaihtoehdon mahdollisia hyötyjä ja riskejä. Malliesimerkin 1. osalta nostettiin kysymys linjausten velvoittavuudesta.

Mikäli linjauksista tai joistain niistä tehtäisiin velvoittavia, niin virasto olisi oikea vaihtoehto, mutta se edellyttäisi lainsäädäntöön muutoksia. Etuna nähtiin myös taloudelliset resurssit. Riskinä puolestaan esitettiin byrokraatiaan liittyvä hidaste mahdollisen ylläpidon ja toimenpiteiden kehittämisen osalta. Lisäksi

virastojohtoisessa koordinoinnissa ja linjaustyössä nähtiin riskinä myös verkostomaisen toiminnan uupuminen. Malliesimerkki 2. etuna nähtiin puolestaan joustava sidosryhmäyhteistyö, jossa huomioitaisiin vahvemmin myös yksityinen sektori. Ylläpito, kehittäminen ja toimenpiteiden jalkauttaminen olisi täten kenties ketterämpää. Vaihtoehto vaatisi kuitenkin määrittelyä siitä, mitä velvollisuuksia ja lisäarvoa yhdistykseen/verkostoon kuulumisen jäsenilleen tuottaisi.

Malliesimerkki 3. kohdalla etuna nähtiin taatut taloudelliset resurssit, mutta riskinä puolestaan mahdollinen uudelleen kilpailuttaminen ja sen myötä myös toiminnan jatkuvuuden sekä objektiivisuuden takaaminen.

Lisäksi keskusteltiin yleisesti tulevan ylläpitomallin haasteista. Miten varmistaa toimeenpano ja käyttöönotto, mikäli linjaukset esitetään suosituksina? Miten taata asiakaspalveluun sopiva ketteryys, mutta kuitenkin uskottavuus? Miten saada eri tahot (hallinto, käyttäjät, toimittajat ym.) ja organisaatiot näkemään suositusten sekä niiden käyttöönoton tuoma lisäarvo ja hyöty ilman mahdollista seurantaa? Hyvinä esimerkkeinä keskusteltiin muun muassa

Maanmittauslaitoksen [Oskari-verkostosta](#) sekä Paikkatietoasiain neuvottelukunta [PATINE](#):sta. Keskustelun edetessä kävi selväksi, että esitettyjen malliesimerkkien hybridi- ja/tai välimuotoratkaisu olisi soveltuvin vaihtoehto, jotta API:en ylläpito, suunnittelu ja kehitystyö toteutuisi kestäväällä pohjalla. Esitettiin, että jatkotarkastelua jatkettaisiin siten, että linjaukset sekä niitä koskevat toimeenpano-ohjeet eritellään ja tarkastelu kohdennettaisiin niitä koskeviin prosesseihin: mikä toimii, mikä ei ja mikä olisi kenties soveltuvin ylläpitomalli?

**Päätös:** Todettiin käyty keskustelu hallintamallivaihtoehdoista ja jatkotarkastelun tarve.

**Tauko klo 12:55–13:00**

#### 4. API-katalogi

Käytiin vapaamuotoinen keskustelu API-katalogista ja siihen liittyvistä tarpeista. Haasteena usein se, ettei tiedetä mitä on olemassa ja ilman katalogeja ei löydy myöskään rajapintoja. API-katalogin lisäksi, rajapinnat tulisi olla löydettävissä myös hakukoneiden avulla. Esitettiin, että käyttäjiä ei usein kiinnosta niinkään API-katalogit tai rajapinnat, vaan pikemminkin niiden avulla saavutettava tieto/palvelu/ym. Siten ydintehtävänä olisikin löytää jokin vakioitu tapa, jonka avulla käyttäjä löytää haluamansa tiedon. Keskusteltiin, tulisiko API-katalogiin liittyvää keskustelua lähestyä ensin tarpeen/palveluiden kautta ja sen myötä määritellä tarvittavat keinot. Huomiona esitettiin, että hallintohenkilöstöön kuuluva henkilöllä on katalogin suhteen eri tietotarve, kun taas esim. teknisen puolen henkilöllä. Olennaisena osana tähän liittyy myös käyttöoikeudet, jotka voivat olla rajoitetut. Tätä silmällä pitäen tarvitaan myös selkeät ohjeet, miten rekisteröityminen ja sitä kautta käyttöoikeudet on mahdollista hankkia. Pohdittiinkin, että onko tekniselle käyttäjäryhmälle tarvetta luoda esim. omat kataloginsa.

Lisäksi keskusteltiin siitä, miten katalogit saataisiin tukemaan mekanismeja ja miten API:n julkaisua olisi mahdollista automatisoida. Haasteena on usein se, että tiedot eivät pysy ajan tasalla ja luotettavina. API:n ja palveluiden kuvaukset ja yhtenäisen terminologian löytäminen nähtiin myös haasteena. Tuotiin esiin, että parhaimmillaankin julkaisu vaatii jonkin verran manuaalista työtä. Pohdittavaksi vielä jää, miten motivoida käyttäjiä ymmärtämään sekä tunnistamaan API-katalogista saatava hyöty suhteessa omaan työhön ja arkeen? Tässä vaiheessa todettiin, että viranomaistaho olisi kenties ensisijaisen vaihtoehto ylläpidon näkökulmasta. Jatkotarkastelun osalta pohdittava, mikä virasto ja mitä ylläpito käytännössä edellyttäisi.

**Päätös:** Todettiin keskustelu ja tarpeet.

#### 5. Seuraava kokous

Seuraava kokous on sovittu pidettävän:

Maanantaina 7.6.2021 klo 8:30–10:30

(Huom. kokousajankohta myöhemmin muutettu: Maanantai 23.8.2021 klo 14–15:50)

**Päätös:** Merkittiin tiedoksi seuraava kokousajankohta.

## **6. Kokouksen päättäminen**

**Päätös:** Todettiin kokous päättyneeksi klo 13:40.