Oikeusministeriö

Lausuntopyyntö avoimesta yhtiöstä ja kommandiittiyhtiöstä annetun lain muutostarpeista

Finanssialan Keskusliitto kiittää mahdollisuudesta lausua avoimista yhtiöistä ja kommandiittiyhtiöistä annetun lain muutosehdotuksista. Ottaen huomioon FK:n laajan jäsenkunnan, käsittelemme asiaa sekä pääomasijoittamisen että rahoittajan näkökulmasta. Kannatamme ehdotuksen keskeisiä tavoitteita pääomarahastojen toiminnan helpottamisesta. Samalla on kuitenkin otettava huomioon, ettei muutoksilla vaaranneta velkojien asemaa.

Yhtiön perustamiseen liittyvät ehdotukset

Kannatamme ehdotusta kommandiittiyhtiön perustamisesta siten, että laissa yksiselitteisesti todettaisiin yhtiön syntyvän rekisteröinnillä.

Kiinnitämme kuitenkin huomiota ehdotettu AKL 1: luvun 3a §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin (sivu 44). Pykälän 2 momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että tietyt perustettavan avoimen yhtiön tai kommandiittiyhtiön lukuun tehdyt velvoitteet siirtyvät yhtiölle rekisteröinnin yhteydessä. Perusteluiden mukaan tämä vastaa OYL 2:9 §:ssä ja 10:2 §:ssa säädettyä. Käsityksemme mukaan OYL:n tulkintakäytännössä velvoitteiden ei kuitenkaan katsota siirtyvän yhtiölle, vaan yhtiön lukuun ennen rekisteröimistä oikeustoimia tehneet vastaavat edelleen esimerkiksi velasta, ellei velkoja erikseen vapauta heitä tästä velasta. Koska perusteluissa viitataan OYL:iin, olisi hyvä samassa yhteydessä kuvata tarkemmin nykytilaa OYL:n osalta.

Henkilöyhtiöissä vastuunalaiset yhtiömiehet vastaavat joka tapauksessa myös yhtiön veloista. Tämän vuoksi henkilöyhtiöiden yhtiömiehiä ei voida suoraan rinnastaa rekisteröimättömän osakeyhtiön puolesta toimineisiin. Ehdotuksessa tulisi nyt käytettyjä muotoiluja selvemmin käsitellä sitä, kuka on vastuussa yhtiösopimuksen allekirjoittamisen ja yhtiön rekisteröimisen väliaikana syntyneistä velvoitteista. Lakiehdotuksen perusteluissa ja säännöksen sanamuodossa pitäisi terävöittää sitä, etteivät velvoitteet automaattisesti ”siirry”, vaan velkoja voi kääntyä myös yhtiön puolesta toimineen edustajan puoleen saatavansa perimiseksi, ellei velkoja ole erikseen vapauttanut tätä velkavastuustaan. Velkojalle pitää jättää tämä oikeus, koska olosuhdemuutoksen kesto yhtiösopimuksen tekemisen ja yhtiön rekisteröinnin välisenä aikana voi olla pitkä.

Edellä sanottu koskee henkilöyhtiön perustamisvaihetta. Vastaavasti henkilöyhtiön toiminnan lopettamisen varalta tulisi velkavastuista säännellä yksiselitteisesti. Perusteluissa voisi käsitellä useimmin esiintyviä käytännön tilanteita.

Säännöksen sisällöllä ja perusteluilla on merkitystä paitsi pankkien ja vakuutusyhtiöiden myös perustettavan yhtiön muiden sopijakumppaneiden kannalta.

Ehdotetussa kohdassa säädetään velvollisuudesta rekisteröidä yhtiösopimuksen muutos viiden vuoden siirtymäajassa. Siirtymäaika on eri kuin yhtiön rekisteröimisvelvollisuuden osalta. Tulisi vielä arvioida, onko erillinen ja pidempi viiden vuoden siirtymäaika todellakin parempi, vain pitäisikö siirtymäajan myös yhtiösopimuksen muutoksen rekisteröinnissä olla yhtiön rekisteröimisvelvollisuutta vastaava siirtymäaika eli kaksi vuotta.

Mahdollisuus sopia yhtiökaudesta ja yhtiön purkamisesta nykyistä vapaammin

Kannatamme tehtyjä ehdotuksia, joiden mukaan yhtiökaudesta ja yhtiön purkamisesta voitaisiin sopia nykyistä laajemmin yhtiösopimuksessa.

Tämä olisi toteutettava siten, että yhtiön purkamismenettely olisi yhtiön velkojille ja sopimuskumppaneille toimiva ratkaisu. Yhtiön purkamista koskevassa määräyksessä ei tulisi voida sopia esimerkiksi pitkistä määräajoista tai muista sellaisista toimenpiteistä, joilla vaarannetaan velkojien oikeuksien toteuttamista yhtiön purkamisen yhteydessä. Pykälä ehdotetun mukaisena antaa liian laveat mahdollisuudet asettaa purkamismenettelyyn kolmansien toimintaa vaikeuttavia määräyksiä.

Toteamme lopuksi, että 22.4.2013 pidetyssä kuulemistilaisuudessa tuotiin esiin kysymys siitä, olisiko tässä yhteydessä syytä pohtia mahdollisia rajoituksia yhtiömiesten vastuuseen. Toteamme, että asialla olisi olennainen vaikutus yhtiön velkojien asemaan ja se vaatisi erillisen valmistelun. Yhdymme oikeusministeriön edustajan esittämään näkemykseen siitä, että asian käsittely tämän hankkeen yhteydessä ei ole mahdollista.
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