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Oikeusministeriö

Lainvalmisteluosasto

Yksityisoikeuden yksikkö

Jyrki Jauhiainen

**LAUSUNTO KOSKIEN ARVIOMUISTIOTA AVOIMESTA YHTIÖSTÄ JA KOMMANDIITTIYHTIÖSTÄ ANNETUN LAIN MUUTOSTARPEESTA**

Oikeusministeriön lainvalmisteluosasto on laatinut muistion, jossa ministeriö arvioi avoimesta yhtiöstä ja kommandiittiyhtiöstä annetun lain muutostarpeita. Muistiossa ehdotetaan useita muutoksia, joiden tarkoituksena on helpottaa avoimen yhtiön ja kommandiittiyhtiön käyttöä.

Muistion 4 luvussa esitellään muistion tavoitteet ja pääasialliset ehdotukset. Keskuskauppakamari kannattaa lakimuutoksia ja pitää muistiossa esitettyjä muutostarpeita perusteltuina. Ehdotetut muutokset ovat omiaan selventämään oikeustilaa ja edistämään henkilöyhtiöiden toimintaa.

Muistion 5 luvussa esitellään muita muistion valmistelussa esiin tulleita asioita, jotka liittyvät ennen kaikkea vaadittaviin kaupparekisterimerkintöihin. Keskuskauppakamari pitää tärkeänä, ettei henkilöyhtiöiden hallinnollista taakkaa lisätä yksilöimättömien viranomaistarpeiden nimissä. Hallinnollista taakkaa tulisi sitä vastoin keventää.

Keskuskauppakamari ei pidä perusteltuna, että esim. äänettömien yhtiömiesten pääomapanoksia tai näissä tapahtuvia muutoksia olisi välttämätöntä ilmoittaa kaupparekisteriin. Vaatimuksen poistamisella olisi välittömiä kustannushyötyjä yhtiöille verrattuna nykyiseen ehdotukseen. Ajantasaisilla, yksittäisten yhtiömiesten pääomapanoksia koskevilla tiedoilla on nähdäksemme merkitystä ainoastaan viranomaisten kannalta. Kyseisen rekisteritiedon merkitystä harmaan talouden torjunnassa ei ole kuitenkaan millään tavalla kvantifioitu tai suhteutettu aiheutuviin kustannuksiin. Yleiskäsityksemme mukaan saavutettavissa olevat hyödyt eivät vastaa aiheutuvia kustannuksia. Merkitys harmaan talouden torjunnassa on siinäkin suhteessa kyseenalainen, että osakeyhtiöiden osalta vastaavaa omistuksen yksilöivää yleistä rekisteröintivelvoitetta ei ole.

Keskuskauppakamari katsoo lisäksi, että harmaan talouden torjumista tulisi harjoittaa ensisijaisesti oikein suunnatuilla viranomaistoimenpiteillä ja tiedonvaihdolla eikä yksittäisille yrityksille kustannuksia aiheuttavilla yleisluontoisilla raportointivelvoitteilla.

Ehdotuksen myötä jokaisen henkilöyhtiön tulee rekisteröityä kaupparekisteriin. Kaupparekisteritietojen kattavuus tulee näin ollen joka tapauksessa paranemaan, mikä lienee harmaan talouden torjuntaa koskevien tavoitteiden mukaista.

**YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT**

Keskuskauppakamari haluaisi lisäksi kiinnittää huomiota seuraaviin asioihin yksityiskohtaisissa perusteluissa.

***AKL 1 luvun 2 §***

Siirtymäsäännöksissä tulisi tarkasti huomioida nykyisten avointen ja kommandiittiyhtiöiden asema. Lähtökohtana siirtymäsäännösten mukaan on, että jo olemassa olevan yhtiön on lain voimaantultua rekisteröidyttävä 2 v kuluessa, muutoin yhtiömiesten on ryhdyttävä toimenpiteisiin yhtiön purkamisesta.

Olisi tärkeää, että siirtymäsäännöksissä tarkennettaisiin sellaisten yhtiöiden asemaa, joissa purkaminen jää tekemättä. Esimerkiksi kuka tällaisten yhtiöiden kohdalla ottaa vastaan haasteita ja muita tiedoksiantoja, ja miten velkavastuukysymykset tässä tapauksessa jäsentyvät.

***AKL 1 luvun 3a §***

Ehdotetun AKL 1 luvun 3a § 2 momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että tietyt perustettavan henkilöyhtiön lukuun tehdyt velvoitteet *siirtyvät* yhtiölle rekisteröinnin yhteydessä. Perusteluiden mukaan tämä vastaa OYL 2:9:ssä ja 10:2:ssa säädettyä. Käsityksemme mukaan OYL:n tulkintakäytännössä velvoitteiden ei ole kuitenkaan katsottu varsinaisesti *siirtyvän* yhtiölle. Sen sijaan yhtiön lukuun ennen rekisteröimistä oikeustoimia tehneet vastaavat edelleen esim. velasta, ellei velkoja erikseen vapauta velasta.[[1]](#footnote-1)

Yhtiömiehet vastaavat siten velasta yhtiömiesasemansa perusteella. Ky:n osalta tulisivat kysymykseen vain vastuunalaiset yhtiömiehet. Yhtiömiehen vastuu ei joka tapauksessa ole sama kuin henkilökohtainen velkavastuu; esim. henkilöyhtiöiden saneerauksessa velan leikkaukset koskisivat myös yhtiömiesten vastuita, elleivät he ole antaneet velasta takausta.

Näin ollen katsomme, että lain perusteluja ja säännöksen sanamuotoa voisi terävöittää. siltä osin, kun puhutaan velvoitteiden siirtymisestä. Velkojalla tulee olla oikeus kääntyä myös yhtiön puolesta toimineen edustajan puoleen saatavansa perimiseksi, ellei velkoja ole erikseen vapauttanut tätä velkavastuusta. Oikeus on velkojan kannalta oleellinen, koska olosuhdemuutos yhtiösopimuksen tekemisestä yhtiön rekisteröintiin voi olla ajallisesti pitkä. Säännöksen sisällöllä ja perusteluilla on merkitystä myös perustettavan yhtiön muiden sopijakumppaneiden kannalta.

***AKL 1 luvun 4 § 4 mom***

Ehdotetussa kohdassa säädetään viiden vuoden siirtymäaika velvollisuudelle rekisteröidä yhtiösopimuksen muutos. Yhtiön rekisteröimisvelvollisuuden osalta siirtymäajaksi on ehdotettu lyhyempää kahta vuotta. Muistiosta ei ilmene perusteluja eri siirtymäajoille. Katsomme, että olisi aiheellista arvioida, tulisiko yhtiösopimuksen muutoksen rekisteröintiä koskevan siirtymäajan olla yhtiön rekisteröimisvelvollisuutta vastaava 2 vuotta.

***AKL 5 luvun 1 §***

Ehdotetussa lainkohdassa säädettäisiin, että purkamismenettelystä olisi mahdollista määrätä yhtiösopimuksessa. Katsomme, että sopimusvapautta olisi tässä suhteessa tarpeen rajoittaa, jotta yhtiön purkamismenettely olisi yhtiön velkojille ja sopimuskumppaneille toimiva ratkaisu. Yhtiön purkamista koskevassa määräyksessä ei tulisi voida sopia esim. pitkistä määräajoista tai muista sellaisista toimenpiteistä, joilla vaarannetaan velkojien oikeuksien toteuttamista yhtiön purkamisen yhteydessä.  Pykälä ehdotetun mukaisena antaisi liian paljon mahdollisuuksia laittaa kolmansien toimintaa vaikeuttavia määräyksiä purkamismenettelyyn.
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1. Osakeyhtiölain vastaavan säännöksen tulkintaa esim. Kyläkallio ym: Osakeyhtiö I (2012), s. 120-121. [↑](#footnote-ref-1)