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| **ASIA: FINNET-LIITTO RY:N LAUSUNTO KOSKIEN KANSALLISEN VERKKONEUTRALITEETTISÄÄNTELYN MUUTTAMISTA EU-ASETUKSEN JOHDOSTA** |

Finnet-liitto ry (jäljempänä ”Finnet”) kiittää liikenne- ja viestintäministeriötä (jäljempänä ”LVM”) mahdollisuudesta lausunnon antamiseen koskien otsikkoasiaa.

Finnet-liiton jäsenyritykset:

Alajärven puhelinosuuskunta, Anvia Oyj, Blue Lake Communications Oy, Eurajoen Puhelin Osuuskunta, FNE-Finland Oy, Härkätien Puhelin Oy, Ikaalisten-Parkanon Puhelin Osakeyhtiö, Kainuun Puhelinosuuskunta, Kaisanet Oy, Karjaan Puhelin Oy, Kemiön Puhelin Oy, Laitilan Puhelin Osuuskunta, Lounea Oy, LPOnet Oy Ab, Länsilinkki Oy, Mariehamns Telefon Ab, MPY Palvelut Oy, Paraisten Puhelin Oy, Pietarsaaren Seudun Puhelin Oy, Pohjois-Hämeen Puhelin Oy, Tampereen Puhelin Oy, Vakka-Suomen Puhelin Oy ja Ålands Telefonandelslag.

Finnet jakaa alla lausunnossaan antamansa vastaukset LVM:n arviointimuistiossa esittämiin kysymyksiin ko. kysymysten numerointia käyttäen.

**I. FINNET-LIITON VASTAUKSET LVM:N ESITTÄMIIN KYSYMYKSIIN**

**1. Finnetin näkemys LVM:n alustavasti esittämistä muutoksista**

LVM:n ehdotuksessa asetus implementoitaisiin poistamalla ristiriitaiset tietoyhteiskuntakaaren pykälät. Tämä on suoraviivaisin tie asetuksen implementoinnille. On myös hyvä, että tietoyhteiskuntakaaresta ei seuraisi implementoinnin jälkeen ylimääräistä sääntelyä, vaan ristiriitaiset säädökset poistettaisiin.

Toisaalta on huomattava, että tietoyhteiskuntakaaren tarkoituksena oli koota relevantit pykälät yhteen paikkaan. Tämä ei enää pitäisi paikkaansa, mikäli asetus implementoitaisiin LVM:n esittämällä tavalla ja hallintoalamaisen pitäisi etsiä relevantit säädökset asetuksesta. Samoin hallintoalamaiselle sysättäisiin lähtökohtaisesti vastuu asetuksen tulkinnasta: mitä muutoksia esimerkiksi asiakassopimuksiin pitäisi tehdä artiklan 4 (1) perusteella?

Finnetin mielestä asetuksen tarkkarajainen implementointi kotimaiseen lainsäädäntöön olisi parempi ja hallintoalamaisen kannalta selkeämpi vaihtoehto. Implementointi olisi kuitenkin toteutettava tarkkarajaisesti siten, että tietoyhteiskuntakaareen implementoiduista säädöksistä ei tulisi seurata ylimääräistä sääntelyä suhteessa asetukseen. Tällöin pysyttäisiin tietoyhteiskuntakaaren alkuperäisessä tarkoituksessa – relevantti lainsäädäntö olisi edelleen kerättynä yhteen ja samaan lakiin.

**2. Mitä muita seikkoja LVM:n tulisi huomioida lainsäädäntömuutoksia koskien**

Kohdan 1 vastaukseemme viitaten LVM:n ehdottama tapa asetuksen implementoinnille on sinänsä suoraviivainen, mutta se aiheuttaa operaattorille epäselvyyttä sääntelyn sisällöstä, jonka tulkintaan asetus ei ole omiaan antamaan vastauksia.

Asetuksen käyttämä määritelmä ”Internetyhteyspalvelujen tarjoajasta” on omiaan aiheuttamaan epäselvyyttä. Lienee niin, että käsite koskee ainoastaan tilaajayhteyden tarjoajaa? Tilaajayhteyden tarjoajahan tarjoaa yhteyden verkkonsa siihen rajapintaan, johon toisen operaattorin verkko liittyy. Olisi mahdotonta ajatella, että velvollisuudet kohdistuisivat joka ikiseen operaattoriin, joiden verkkojen kautta loppukäyttäjän liikenne kulkee käyttäjän selatessa esimerkiksi amerikkalaisia verkkosivuja – vai tarjoavatko nämä myös omalta osaltaan asetuksen tarkoittamalla tavalla pääsyn internetiin?

Finnetin mielestä jatkossa tulisi korostaa Viestintäviraston roolia viranomaisena, joka avustaa hallintoalamaisia myös asetuksen tulkinnassa sen sijaan, että tietoyhteiskuntakaaren 303 §:ssä korostetaan Viestintäviraston roolia valvovana viranomaisena. Tämä voitaisiin toteuttaa täsmentämällä ko. tehtävä nimenomaisesti tietoyhteiskuntakaaren 304 §:ään.

**3. Miten TSM-asetus vaikuttaa nyt tai tulevaisuudessa toimialamme toimintaedellytyksiin**

TSM-asetus verkkoneutraliteettiä koskien on ongelmallinen, samoin kuin on nykyinen vastaava tietoyhteiskuntakaaren säännös. Se on laadittu tilanteeseen, joka ei istu suomalaiseen internetkulttuuriin. Finnetin käsityksen mukaan Suomessa ei ole ilmennyt asetuksen pelkäämiä ongelmia verkkoneutraliteettia koskien eikä sellaisen jäsenvaltion tulisi joutua ylikansallisen ylisääntelyn uhriksi, joka kannalta ehdotettu sääntely ei ylipäätään ole relevantti.

Hyvä konkreettinen esimerkki on asetuksen artiklan 4(1) mukainen sääntely sopimuksessa ilmoitettavista asioista, joita koskien LVM arviointimuistiossaan toteaa, että ne saattavat edellyttää joitakin muutoksia tällä hetkellä käytössä oleviin teleyritysten viestintäpalvelusopimusten ehtoihin. Tämä asetuksen tuoma vaatimus sattuu kaiken lisäksi tilanteeseen, jossa teleyritykset ovat juuri saaneet mukautettua sopimusehtonsa tietoyhteiskuntakaaren sääntelyn vaatimuksiin ja jossa kansallisena tahtotilana on päinvastoin ylisääntelyn purkaminen.

Finnetin mielestä on lisäksi erikoista, että asetus edellyttää optimoituja palveluita koskien asetuksen resitaalissa 16, että ”Kansallisten sääntelyviranomaisten olisi varmistettava, onko tällainen optimointi objektiivisesti tarpeen ja jos on, missä määrin, jotta varmistetaan sisällön, sovelluksen tai palvelun erityisemmät tai keskeiset piirteet ja mahdollistetaan vastaavat laadunvarmistus loppukäyttäjille…” Tämähän tarkoittaisi käytännössä sitä, että Viestintävirasto päättäisi sähköisen viestinnän tarjoajan palveluiden tuotteistamisesta optimoituja palveluita koskien!

Lyhyesti sanottuna TSM-asetus 1) tuo lisää sääntelyä toimialalle tilanteessa, jossa kotimaisen sääntelyn purkaminen ei ole edes päässyt käyntiin, 2) on omiaan rampauttamaan internet-toimialaa ja sen kehittymistä tilanteessa, jossa ko. sääntely ei ole edes relevantti Suomen internetmarkkinoita koskien. Finnetin mielestä on välttämätöntä, että ylikansallisen sääntelyn vastapainona LVM tarkastelisi kriittisesti tietoyhteiskuntakaarta ja vähentäisi merkittävästi alaa koskevaa sääntelyä siten, että se vaikuttaisi vastaavalla tavalla myös valvontaviranomaisen toteuttamaan sääntelytoimintaan.

**II. LISÄTIEDOT**

Tarvittaessa lisätietoja aiheesta antaa:

Marko Vuorinen, puh. 040-5043370, marko.vuorinen@finnet.fi

Helsingissä 19.1.2016,

FINNET-LIITTO RY

Jarmo Matilainen

Toimitusjohtaja