

Asia: Lausuntopyyntö LVM/2242/03/2015

FiComin lausunto muistiosta koskien verkon neutraliteettia koskevan kansallisen lainsäädännön muuttamisesta EU-asetuksen takia.

Liikenne- ja viestintäministeriö (LVM) on pyytänyt lausuntoa muistiosta koskien verkkoneutraliteettia koskevan kansallisen lainsäädännön muuttamisesta EU-sääntelystä johtuen. FiCom kiittää mahdollisuudesta esittää kunnioittaen seuraavaa:

Keskeiset viestit

- Suomessa ei ole havaittu ongelmia verkkoneutraliteetin osalta, joten tätä koskevaa toimivaa suomalaista "know-how'ta" niin lainsäädännön kuin käytännön osalta tulisi viedä, tarjota ja soveltaa mahdollisimman tehokkaasti.
- Ylisääntelyn ja -valvonnan välttämiseksi ensisijaisesti tulee taata markkinaehtoinen toiminta, jotta vältetään tilanteet, joissa BEREC tai Viestintävirasto ryhtyy tuotteistamaan olemassa olevia tai tulevia palveluja.

1) Velvoite liikenteen tasapuolisesta kohtelusta

FiComilla on hyvin samanlainen näkemys tasapuolisen kohtelun vaatimuksesta kuin mitä muistiossa on esitetty.

2) Tuotteistus ja sopimusvapaus

Liittymien tuotteistamisen rajoittamiseen tulee suhtautua erittäin pidättyvästi, koska tuotteistaminen osaltaan mahdollistaa uusien liiketoimintamallien kehittämisen ja kilpailun, jotka ovat aina käyttäjän etu. Kuten tietoyhteiskuntakaaresta ja sen perusteluista (HE 237/2014 ja LiVM 24/2014) ilmenee, käyttäjän mahdollisuuksia käyttää internetyhteyspalvelua, eri palveluja ja sovelluksia ei estetä tai rajoiteta. Tämän toimivan ja läpinäkyvän käytännön muuttamiselle ei ole tarvetta ja perusteita.

BERECin tulisi pyrkiä tässä mahdollisimman avoimeen, rohkeaan tulevaisuuteen katsovaan suuntaviivojen laadintaan, jotta jatkossakin mahdollistetaan uusien palveluiden kehittyminen, niiden markkinoille tulo ja kaupallinen tarjonta. Lisäksi BERECin tulisi pohtia kysymystä siitä, esiintyykö tosiasiaassa enää verkkoneutraliteettiin liittyviä ongelmia. Sääntelyn tarkoituksena on käyttäjien tarpeet ja heidän etu, joka tulee huomioida liberaalilla tulkintakäytännöllä ja siten välttää viranomaisen toimesta tapahtuva tuotteistaminen. Näin toimimalla on mahdollista osaltaan saavuttaa DSM:n tavoitteet eurooppalaisen kilpailukyvyyn kasvattamiseksi.

Zero ratingia- koskevat muistion näkemykset ovat hyvin perusteltuja ja tarkoituksenmukaisia.

Muistiossa esitetyt argumentit tulisi huomioida BERECin soveltamisohjeiden valmistelutyössä ja tarvittaessa jättää kansalliselle valvontaviranomaiselle tarvittava liikkumavara kansallisen markkinaolosuhteen huomioimiseksi.

Sopimusehtoja koskevia muutoksia ei tule vaatia tehtäväksi tehdä ennen BERECin suuntaviivojen valmistumista.

3) Liikenteen hallinta

Muistion arviot lainsäädäntöä, sen täytäntöönpanoa ja tietoturvaan koskevat poikkeukset vaikuttavat asianmukaisilta. Tosin lapsipornon suodattaminen perustuu myös lainsäädäntöön.

Sääntelyn tulkinnan tulee mahdollistaa nykyisen mallin mukainen liikenteenhallinnan jatkuvuus, koska sen yhtenä keskeisenä tarkoituksena on käyttäjien edun mukaisesti taata laadukkaat, toimivat ja turvalliset palvelut.

Sen sijaan toistuvan ja pitkäkestoisen ruuhkautumisen osalta tulisi saada BERECin näkemys siitä, mitä sillä tarkoitetaan? Puhutaanko esimerkiksi yleisötapauksista vai loma-aikojen piikeistä (talvilomien viikot ja kesälomakuukaudet). Toisaalta liian yksityiskohtaista sääntelyä ja sen tulkintaa tulee välttää, koska se voi kääntyä itseään vastaan muun muassa estämällä teknistä kehitystä.

4) Parempaa yhteyslaatua vaativat palvelut

FiCom on samaa mieltä muistion näkemyksen kanssa paremman laadun sallimisesta, mutta riittävän kapasiteetin varmistaminen muiden palvelujen takaamiseksi ei saa johtaa perusteettomiin ja yltiöpäisiin laatuvaatimuksiin. Tällaiset vaatimukset voivat estää investointihalukkuutta.

5) Sopimusehtojen läpinäkyvyysveloitteet

FiCom kannattaa sitä, että ei säädetä kansallisia lisäveloitteita.

Sopimusehtoja koskevia muutoksia ei tule tehdä ennen BERECin suuntaviivojen valmistumista.

6) Valvonta ja seuraamukset

FiComilla ei ole lisättävää.

7) Määräyksenantovaltuus

Ylisääntelyn ja -valvonnan välttämiseksi ensisijaisesti tulee taata markkinaehtoinen toiminta, jotta vältetään tilanteet, joissa valvontaviranomainen ryhtyy tuotteistamaan olemassa olevia tai tulevia palveluja. Näin ollen määräyksenantovaltuuden tulee olla (110.2 §) ehdotettua tarkkarajaisempi ja koskea vain tilanteita, joissa se on välttämätöntä. Myös mahdollisten veloitteiden tulee olla välttämättömiä ja kohtuullisia saavutettavaan hyötyyn nähden.

Arvioitavat kysymykset:

- 1) Ehdotetut muutokset tietoyhteiskuntakaareen vastaavat asetusta lainsäädäntöinstrumenttina. Määräyksenantovaltuuden (110 §:n 2 mom.) tulisi kuitenkin olla tarkkarajaisempi.

- 2) ja 3) Kuten muistiossa todetaan, verkkoneutraliteettitilanteen voidaan katsoa olevan Suomessa hyvällä tasolla eikä täällä ole havaittu asiaan liittyviä ongelmia. Verkkoneutraliteettia koskevassa BERECin ohjeistuksessa tulisi pyrkiä mahdollisimman paljon Suomen lainsäädännön (TYK 110 §) ja sitä koskevien perusteluiden (HE 237/2014 ja LiVM 24/2014) mukaiseen sisältöön ja hyvän käytännön jatkumiseen. Tätä suomalaista toimivaa mallia tulisi edistää ja korostaa erittäin voimakkaasti BEREC-työskentelyssä.

Tulkintakäytännön tulisi olla uusiin liiketoimintamalleihin mahdollisimman kannustava ja salliva, koska se osaltaan edesauttaa kilpailukyvyn kasvua ja on investointeihin kannustavaa. Muuan muassa nämä näkemykset tulisi huomioida paremmin EU-sääntelyssä, jossa tulisi välttää liian seikkaperäistä ja raskasta sääntelyä. Innovaatiot, investoinnit ja kasvu eivät yleensä lähde lentoon sääntelyä lisäämällä. Ylipäätään EU-toiminnassa tulisi arvioida, onko sääntely ja erityisesti sen lisääminen se mekanismi, jolla voidaan ratkaista esille nousevia kysymyksiä.

Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto, FiCom ry

Marko Lahtinen
lakiasiat