

Liikenne- ja viestintäministeriö  
Kirjaamo

Lausuntopyyntö LVM/2242/03/2015

## **TeliaSonera Finland Oyj:n lausunto – Muistio verkon neutraliteettia koskevan kansallisen lainsäädännön muuttaminen**

TeliaSonera Finland Oyj ("Sonera") kiittää mahdollisuudesta kommentoida LVM:ssä valmisteltua muistiota kansallisen verkkoneutraliteettisääntelyn muuttamisesta EU-asetuksen johdosta.

Soneran ja muistiossa esitetyn näkemyksen mukaisesti verkkoneutraliteettitilanne on Suomessa hyvällä tasolla. Tietoyhteiskuntakaaren säännös on kohtuullisen yleisellä tasolla, joka on tarkoittanut sitä, että sen soveltaminen nopeasti muuttuvilla viestintämarkkinoilla on ollut sujuvaa ja mahdollistanut asiakaskysyntää vastaavien palvelujen tarjoamisen, verkkoneutraliteetin pääperiaatteet huomioon ottaen.

Vastaavasti liikenteen hallinnassa ja verkon eheyden ja turvallisuuden varmistamisessa nykyinen sääntely on mahdollistanut rationaalisen ja asiakkaiden edut ja oikeudet huomioon ottavan toiminnan.

Kun EU-asetusta tullaan jatkossa soveltamaan ja tulkitsemaan, tulee kaikin keinoin pyrkiä siihen, että tämä hyvä tilanne jatkuu.

### **Liittymien ja palvelujen tuotteistus ja sopimusvapaus**

Muistiossa esitetyn arvion mukaan asetus ei enää samalla tavalla mahdollistaisi teleyrityksille kaupallisin perustein rajoitettujen liittymien tuotteistamista ja saattaisi tämän vuoksi edellyttää teleyritysten sopimusehtomuutoksia. Kuten muistiossa todetaan, asiaa koskevat tulkintaohjeet ovat edelleen valmisteltavana BEREC:ssä. BEREC:n tulkintaohjeiden tulisi olla joustavia ja tulevaisuuden kehityksen huomioon ottavia ja antaa kansallista liikkumavaraa.

Sonera pitää erittäin tärkeänä, että sääntelyn tulkinnessa huolehditaan siitä, että yrityksillä on jatkossa mahdollisuus tarjota sellaisia tuotteita, joita asiakkaat haluavat. Perusteettoman tiukalla tuotteistuksen rajoittamisella estetään internet-yhteyspalvelun tarjoajien välistä kilpailua ja

voidaan estää uusien tuotteiden ja liiketoimintamallien kehittäminen. Sääntelyn tulkinnalla ei saa estää tuote- ja palveluinnovaatioita.

Soneran näkemyksen mukaan sääntelyn tulkinnassa tulee määrätietoisesti välttää yksityiskohtaista mikrosääntelyä. Tulkinnassa tulee pitää mielessä sääntelyn tarkoitus – käyttäjien tarpeet ja käyttäjien etu.

### **Liikenteen hallinta**

Liikenteen hallintaa tehdään verkon ja siinä tarjottavien palveluiden toimivuuden turvaamiseksi ja lisäksi verkon eheydestä ja turvallisuudesta huolehtimiseksi. Sonera on pääosin samaa mieltä muistiossa esitetyistä tulkinnoista. Tosin olemme sitä mieltä, että lapsipornon suodattaminen Suomessa perustuu Suomessa lakiin.

Sääntelyn tulkinnan tulisi olla sellainen, että nykyiset, hyvin toimineet tekniset liikenteen hallintakäytännöt ja turvallisuuden varmistamiskäytännöt voivat jatkua. Verkon ruuhkautumisen välttämiseen liittyvää liikenteenhallintaa koskeva sääntely on yleisluonteista ja sen tarkemmassa tulkinnassa tulee ottaa huomioon ainakin erot kiinteän verkon ja matkaviestinverkon ominaisuuksissa.

Soneran näkemyksen mukaan sääntelyn tulkinnassa tulee tältäkin osin välttää yksityiskohtaista mikrosääntelyä. Tulkinnassa tulee pitää mielessä sääntelyn tarkoitus – käyttäjien etu. Esimerkiksi jäykkien liikenneluokkien määrittely liikenteen hallinnan yhteydessä johtaa siihen, että sääntely voi estää uusien teknisten ratkaisujen lanseerausta tai hidastaa teknistä kehitystä yleensäkin. Verkko-operaattorin tulee jatkossakin hallita verkkoaan itse, sääntelyviranomaisen ei tule siihen ryhtyä.

### **Parempaa yhteyslaatua vaativat palvelut**

Soneran näkemyksen ns. parempaa yhteyslaatua vaativia palveluita ei tule määritellä eikä missään tapauksessa tule pyrkiä laatimaan listoja palveluista, jotka vaativat parempaa laatua. Tämä olisi omiaan kahlitsemaan innovaatioita ja uusien palvelujen lanseerausta. Joustavuus on innovaatioiden edellytys.

Riittävän kapasiteetin määrittelemisessä tulee välttää kohtuuttomia vaatimuksia.

### **Sopimusehtoja koskevat läpinäkyvyysveloitteet**

Sonera pitää kannatettavana, ettei muistiossa ehdoteta kansallisia lisäveloitteita. Ennen BEREC:n tulkintaohjeiden valmistumista ei ole syytä ryhtyä tekemään muutoksia ehtoihin.

### **Määräyksenantovaltuus**

Määräyksenantovaltuuden tulee olla tarkasti rajattu ja sisältää valtuudet vain ehdottomasti välttämättömien ja asianmukaisten veloitteiden asettamiseen.

### **Arvioitavat kysymykset**

Vastaukset muistiossa on esitettyihin kysymyksiin sisältyvät varsin kattavasti edellä olevaan tekstiin. TSM- asetuksen vaikutusten arvioiminen ennen BEREC:n tulkintaohjeiden valmistumista ei ole helppoa.

On kuitenkin jo nyt selvää, että sääntely ei kohdistu kaikkiin arvoketjussa toimiviin yrityksiin, esimerkiksi laitevalmistajia ja käyttöjärjestelmien tarjoajia ei sääntely koske. Siten esimerkiksi Kindle voi tarjota laitetta, jonka internet-käyttöä on rajoitettu.

Soneran toiveena on, että TSM-asetuksen lopputulos ei johda internet-yhteyspalvelujen kilpailukeinojen rajoittumiseen, kieltoihin tarjota asiakkaiden haluamia palveluita tai rajoituksiin, jotka estävät verkon hallintaa käyttäjille epäedullisella tavalla.

Asetuksen tulkinnassa ja valvonnassa tulisi olla ”norminpurku” – tavoite. Koska Suomessa ei verkkoneutraliteetin osalta ole ollut ongelmia ja internet-yhteyspalvelujen markkinat ovat erittäin kilpailullut, ei asetuksen seurausten tule olla markkinoilla käyttäjien kannalta negatiivisia.



Tapio Haapanen  
TeliaSonera Finland Oyj / Lakiasiat