

Asia: VN/24094/2020

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi konkurssilain 2 luvun 3 §:n väliaikaisesta muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Esitys on johdonmukainen jatke KonkL:n (ja eräiden muiden lakien) väliaikaisille muutoksille. Väliaikaisten muutosten tarve on selvä ilman, että niitä analysoitaisiin tässä lausunnossani.

Jatkoesitykselle on tietenkin kiire, koska nyt voimassa olevan väliaikaisen muutoksen mukaista oikeustilaa ei voida jatkaa enää tammikuun 2021 jälkeen. Tämä uusin esitys näyttyy osana strategiaa, jossa tavoitteena on palata normaalitilaan askel askeleelta. Vallitsevissa oloissa ja lainvalmisteluun käytettävissä oleva aika huomioon ottaen tämä on aivan rationaalinen valinta.

Omasta puolestani puollan nyt tehtyä esitystä todeten kuitenkin, että tämäkään ei ole riittävä keino pidemmällä aikavälillä. Käynnissä olevassa yrityssaneerausdirektiivin implementoinnissa olisi hyödyllistä ottaa ohjelmaan myös kansalliset muutostarpeet (kuten on tarkoituskin) neuvottelemalla ja laatimalla esitys, jossa maksukyvyttömyyden syyt ja niiden mahdollinen korjauskelpoisuus voitaisiin tutkia tuomioistuimessa ilman varsinaisen yrityssaneeraushakemuksen vireillepanoa. Tiedän, ettei tämä ole helppoa, mutta ei ole vallitseva tilannekaan.

Vaikka pidemmän aikavälin muutoksia lainsäädäntöön ei tehtäisikään, osa konkurssiin haettavista velallisista tulee joka tapauksessa vaatimaan konkurssihakemuksen käsittelyä istunnossa ja käyttämään oikeuttaan esittää näyttöä insolvenssiolettamaa vastaan. Kuten esityksessä todetaan, tähän velallisilla on oikeus jo voimassa olevan oikeuden mukaan.

Tuomioistuinlaitoksemme tulee varmuudella selviämään pandemian aiheuttamista paineista konkurssi-asioiden, ja todennäköisesti myös yrityssaneerausasioiden, käsittelyssä. Kysymys ei siten ole epäluottamuksesta tuomioistuinlaitosta tai lainsäädäntöömme kohtaan. Kysymys

selvitysrahoitusajasta olisi kuitenkin tarpeen ottaa vakavan keskustelun kohteeksi. Selvitysrahoitusajan kaltainen normisto olisi sekin säädettävissä väliaikaiseksi, olemaan voimassa niin kauan - vain niin kauan - kunnes paluu "normaaliin" konkurssihakemusmenettelyyn on aidosti mahdollinen. Pandemian aiheuttamat tai siihen olennaisesti kytkeytyvät insolvenssitapaukset eivät pääty minään tiettyä päivämääränä, vaan niitä tulee tuomioistuinten käsittelyyn vielä kauan sen jälkeen, kun pandemiatilanne on saatu hallintaan. Tähän varautumiselle on aikaa enemmän kuin akuuteille lainmuutoksille ja tuo aika on perusteltua käyttää hyödyksi.

Yhteenvedon totean, että kiireellisessä aikataulussa laadittu esitys on mielestäni hyvin laadittu ja se on puollettavissa jopa sellaisenaan, koska sillä joka tapauksessa lievennetään ongelmia, joita äkillinen siirtyminen "normaalitilaan" aiheuttaisi. Laajemmalle keskustelulle ei ole nyt valitettavasti aikaa, mutta ratkaisuhakuista keskustelua on jatkettava.

Hupli Tuomas  
Turun yliopisto