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1. **Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja Tammilehto avasi kokouksen klo 10.05 ja toivotti tervetulleeksi kokouksen osanottajat, erityisesti MTK:n uuden edustajan Susanna Tauriaisen, joka tulee ohjausryhmän jäseneksi eläkkeelle jääneen Olli-Pekka Väänäsen tilalle. Puheenjohtaja ilmoitti, että ohjausryhmän toinen sihteeri Merja Leinonen on siirtynyt ministeriön sisällä toisiin tehtäviin. Hänen tilalleen nimetään myöhemmin uusi henkilö.

1. **Esityslistan hyväksyminen**

Esityslista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

1. **Edellisen kokouksen muistio**

Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio muutoksitta.

1. **Ammatillisten tutkintojen kokonaisuus**

Sihteeri Rasku esitteli työryhmän laatiman luonnoksen ammatillisten tutkintojen kokonaisuutta käsitteleväksi muistioksi. Käytiin lähetekeskustelu muistioluonnoksesta, erityisesti sen rakenteesta.

Muistioluonnosta koskevassa keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavia näkökohtia:

* Muistion kokonaisrakenne on hyvä ja selkeä. Pääluvut nostavat esiin ammatillisen tutkintojärjestelmän kehittämisen kannalta keskeiset asiat.
* Kehittämisvaihtoehtoja on paljon ja osa niistä on hyvin lähellä toisiaan. Kehittämisvaihtoehtojen karsiminen tai terävöittäminen auttaisi hahmottamaan vaihtoehtojen väliset erot.
* Kehittämisvaihtoehdot vaikuttavat toisiinsa. Tämä olisi hyvä tuoda jollakin tapaa esiin.
* Luonnoksesta ei näy, miten määräytyy hyväksytysti suoritettu tutkinto. Tutkintojen muodostumissääntöjen kuvaaminen ja avaaminen on tarpeen, samoin keskeisten käsitteiden määrittely.
* Suurimmat muutospaineet ovat ammatillisen koulutuksen rahoituksessa. Nykyinen tutkintojärjestelmä mahdollistaa tutkinnon suorittamisen osa kerrallaan, eri järjestämismuotojen yhdistämisen ja laajan valinnaisuuden, mutta rahoitusjärjestelmä ei tue tällaista toimintatapaa.
* Tutkintojärjestelmän kehittämisellä on kytkentä rahoitukseen. Tämä tulisi saada näkyviin muistioluonnoksessa, vaikka työ- ja ohjausryhmän tehtävänä ei ole rahoitusjärjestelmän kehittäminen. Rahoituksen osalta muistiossa todetaan nyt vain tutkinnon laajentamiseen liittyvät ongelmat. On tärkeää tarkastella myös tutkinnon osien suorittamista rahoituksen näkökulmasta.
* Nuoret tarvitsevat laaja-alaista perustutkintoa, mutta aikuisena tutkinnon suorittavalle perustutkinto on usein liian laaja. Aikuiset tarvitsevat kohdennetumpaa osaamista.
* Tutkintojen laajuuden supistaminen voi parantaa läpäisyä, mutta on ristiriidassa sen kanssa, että suomalaisten halutaan olevan maailman osaavin kansa.
* Tutkintojen väliset erot osaamisvaatimuksista johtuvat eri alojen erilaisista osaamistarpeista. Yksilöiden koulutustarpeet puolestaan vaihtelevat sen mukaan, millaista aiemmin hankittua osaamista ja ammattitaitoa heillä on. Aikuisten osaamisen kehittämisessä tulisi hyödyntää ensisijaisesti näyttötutkintoväylää ja tehostaa henkilökohtaistamista.
* Nykyinen kolmiportainen tutkintorakenne (perustutkinto, ammattitutkinto, erikoisammattitutkinto) on toimiva.
* Tutkintonimikkeitä toivotaan kaikkiin tutkintoihin. Alan vetovoiman kannalta on tärkeää, että tutkinnon nimi ja/tai tutkintonimike yhdistyvät ammattiosaamiseen ja käden taitoihin.
* Tutkinnon perusteiden rakenteistaminen ja sähköistäminen ja niiden vaikutus järjestelmään tulee ottaa huomioon.
* Tutkinnon perusteista päättämistä kannattaa pohtia. Muissa yhteyksissä on tullut esiin se, että toiminnan ja talouden yhteys ei toimi tutkinnon perusteista päätettäessä.
* Valinnaisuuden laajuutta tutkinnoissa tulee arvioida eri näkökulmista ottaen huomioon esim. valinnaisuuden järjestämismahdollisuudet, koulutuksellinen tasa-arvo, jatko-opintokelpoisuus ja -valmiudet, yhteiskuntatakuu sekä koulutuksen läpäisy.

Sovittiin, että ohjausryhmän jäsenet voivat lähettää yksittäisten kehittämisvaihtoehtojen selkiyttämiseen liittyviä kommentteja Seija Raskulle sähköpostilla.

1. **Seuraava kokous**

Ohjausryhmän seuraava kokous on ti 12.12.2012 kello 12 - 14. Kokouksessa käsitellään Ammatillisten tutkintojen kokonaisuudesta -muistioluonnoksen lukuja I – III. Kokousmateriaali toimitetaan ohjausryhmälle viimeistään ti 4.12.2012.

1. **Muut asiat**

Muita asioita ei ollut.

1. **Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 11.30.