

Asia: VN/24437/2024

Lausuntopyyntö metsätalouden tulospäätteiset tuet -työryhmän muistiosta

1. Yleinen palaute työryhmän muistiosta

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Kristillidemokraattien maa- ja metsätaloustyöryhmä kiittää mahdollisuudesta kommentoida muistiota. Haluamme nostaa esiin seuraavat kommentit:

- Tulospäätteisyys istuu mielestämme huonosti metsätalouden tukiin. On hankala tehdä yleispäteviä mittareita koko Suomen alalle. Maapohjat, kasvillisuus ja olosuhteet vaihtelevat liikaa.
- Metsänhoidon tukien pitäisi kannustaa metsien oikea-aikaiseen hoitoon ja metsien terveenä pysymiseen muuttuvassa ilmastossa.
- Tukea pitäisi maksaa toimiin, jotka tehostavat hiilensidontaa. Tämän vuoksi esitämme, että tuettaviksi asioiksi otettaisiin myös muistiossa mainittuja muita asioita kuten:
 - Tuki joutoalueiden metsitykseen
 - Tuki kiertoajan pidentämiseen (10-20 v) ja tämän yhteyteen lannoituksen tukeminen. Kun puut lannoitettaisiin kiertoajan loppupuolella niin kasvu ei hidastuisi puiden ikääntyessä. Tämä parantaisi hiilensidontaa ja metsänomistajan tuotto-% ei laskisi
 - Iso-Britannian kokeilua (s.36) pidämme kannatettavana. Tähän suuntaan pitäisi Suomessakin mennä. Jos ympäristön tilaa heikennetään rakentamisella, niin sen on myös kompensoitava haitat. Olemme sitä mieltä, ettei metsänomistajien pidä kompensoida toisten aiheuttamia haittoja ilman korvausta.
 - Lisäksi taimikoiden suojaamista hirvituhoilta pitäisi tukea esim. nostamalla korvausta Tricon (hirvikarkote) hankkimiseen.
- Pidämme tärkeänä, että metsänhoidossa on jatkossakin käytössä taimikon hoitoon, ensiharvennukseen ja energiapuun korjaamiseen tukea.

- Mikäli kannusteperusteista tukea pilotoidaan, on tärkeää ottaa huomioon, että niin pienet kuin suuret metsänomistajat omaavat yhtäläiset mahdollisuudet täyttää vaaditut kriteerit ja kriteereiden täyttymisten todistelu ei tuota liian suurta työmäärää.
- Mikäli pilotoinnin takia päivitetään tietojärjestelmiä, niin pilotointiin käytettävä raha ei saa olla pois Metsäkeskuksen muusta kehittämistoiminnasta eikä kehittämiseen vaaditut resurssit saa vaarantaa normaalia toimintaa ja Metka-tukien maksatuksia.

2. Tulosperusteisten tukien ja ympäristöllisen tarjouskilpailun vahvuudet ja heikkoudet verrattuna perinteiseen tukijärjestelmään, jossa korvataan kustannuksia ja tulonmenetyksiä.

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Tarjouskilpailut aiheuttavat turhaa työtä henkilöille joiden tarjoamia kohteita ei valita toteutukseen. Tämä voi vähentää hakumääriä ja hyvien kohteiden pois jääntiä.

3. Työryhmän esittämien pilottiehdotusten toteuttamiskelpoisuus.

3.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

- Lehtipuuosuuden korotus taimikonhoidossa ei toimi yhtäläisesti kaikilla metsäpohjilla.
- Iso osa jätettävästä lehtipuusta voi tuhoutua hyvinkin nopeasti hirvien ja muiden eläinten toimesta. Voiko tuet menettää, jos hirvet syövät jätetyn lehtipuun?
- Muistiossa ei ole sanottu riittääkö lehtipuuosuuden kasvattamiseen vain yksi lehtipuulaji? Täyttääkö puhdas koivikko kriteerit vai täytyykö seassa olla muutakin lehtipuuta.
- Lehtipuun määrä lisääntyy koko ajan FSC ja PEFC standardien mukana. Onko turhaa käyttää tähän tukirahaa?
- Tehokkain ja halvin keino lisätä lehtipuun määrää olisi pudottaa hirvikantaa.

3.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

FSC ja PEFC sertifikaatit mukaiset toimet jättävät jo riittävät suojavyöhykkeet virtavesien rannoille. Mikäli halutaan kannustaa isompien suojavyöhykkeiden jättämiseen, niin maanomistajalle tulisi korvata menetetyt tuotot. Muistiossa esitetään, että hakemuksista rahoitettaisiin vain 80 prosenttia tarjouskilpailun perusteella. Tarjouskilpailu ei ole hyvä keino koska se aiheuttaisi turhaa työtä ja kustannuksia 20% tuen hakijoista. Tärkeät virtavedet pitäisi määritellä etukäteen ja tuen olla saatavilla kaikille halukkaille maanomistajille ko. alueella.

3.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

Puustoiseksi kasvaneiden soiden aktiivinen ennallistaminen ei auta hiilensidonnan tavoitteissa, mutta suolajien palauttamista se hyödyttää ja on siltä osin kannatettavaa.

3.4 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

Lehtojen luonnonhoito:

- Lehtojen luonnonhoidon tukeminen on kannatettavaa.
- Muistiossa esitetään, että hakemuksista rahoitettaisiin 80 prosenttia käänteisen huutokaupan perusteella. Huutokauppaan osallistuminen kuitenkin tarkoittaisi 20% osallistujista turhaa valmistelevaa työtä. Tämä voi vähentää kannustavuutta tarjota kohteita huutokauppaan

4. Millaisia vaikutuksia työryhmän esittämällä tuella olisi?

4.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

4.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

4.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

4.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

5. Kehittämisehdotukset työryhmän pilottiehdotuksiin.

5.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

5.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

5.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

5.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

Kristillidemokraattien maa- ja metsätaloustyöryhmä - Sami Kilpeläinen,
Ahti-Pekka Vornanen ja Antti Kaatrasalo