

Asia: VN/24437/2024

Lausuntopyyntö metsätalouden tulosperusteiset tuet -työryhmän muistiosta

1. Yleinen palaute työryhmän muistiosta

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Suomen Tieyhdistys pitää tulosperusteista tukimallia hyvähän ja kehityskelpoisena ideana, jos sillä pystytään vaikuttamaan tiekuntien halukkuuteen tiensä säännölliseen hoitoon. Säännöllinen ja riittävän korkeatasoinen tien hoito on useimmiten myös kustannuksiltaan edullisempaa, kuin tien perusparantaminen 20 vuoden välein.

Koska kaukokartoitusmallilla ei pystytä määrittämään tien kantavuutta, tulisi tien perusparannustarve osoittaa kantavuusmittauksella, mikäli kantavuuden parantaminen on perusparantamisen syy.

Riskinä esitettyssä mallissa Tieyhdistys näkee suuren työmäärän ja suuret hallinnointikulut. Vähäisiä määrärahoja ei tule käyttää byrokratiaan. Lisäksi rahoituksen riittävyys saattaisi muodostua ongelmaksi kun suuri joukko metsäteitä ilmoittautuisi hakijoiksi.

Tien parantamisen tieosakaskohtaiset kustannukset voivat olla suuret, eikä kaikilla tieosakkailla ole mahdollisuutta maksaa koko maksuosuuttaan kerralla, tulisi tiehankkeissa pohtia mahdollisuutta valtion antamaan rahalainaan. Lainaa maksettaisiin takaisin tien parantamishankkeen valmistumisen jälkeen 10 vuoden ajan. Laina myönnettäisiin tiekunnalle ja jo nykyisen lainsäädännön nojalla kaikki tieosakkaana olevat kiinteistöt ovat lainan vakuutena ilman erillistä päätöstä. Kymmenen vuoden kuluttua tiekunta olisi velvollinen raportoimaan tien kunnon ja mikäli tie on kunnossa niin loppuosaa lainasta (50 %) ei tarvitsisi maksaa takaisin. Tämän jälkeen tiellä olisi vielä 10 vuoden kunnossapitovelvollisuus.

Tien kunnon tiekunta voisi osoittaa tienpitoon käytettyjen tosittein, valokuvien ja kantavuusmittauksen avulla. Harkinnan mukaan rahoittajan tarkastus maastossa.

Tieyhdistys ehdottaa, että mahdollistamalla tiekuntien arvonlisäverovelvollisuus olisi se kustannustehokas ja nopea tapa saada tuettua metsäteiden aktiivista hoitoa. Rahoitus perusparannushankkeisiin tulisi silti säilyttää.

2. Tulospöytäkirjojen tukien ja ympäristöllisen tarjouskilpailun vahvuudet ja heikkoudet verrattuna perinteiseen tukijärjestelmään, jossa korvataan kustannuksia ja tulonmenetyksiä.

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

3. Työryhmän esittämien pilottiehdotusten toteuttamiskelpoisuus.

3.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

3.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

3.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

3.4 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

4. Millaisia vaikutuksia työryhmän esittämällä tuella olisi?

4.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

4.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

4.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

4.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

5. Kehittämisehdotukset työryhmän pilottiehdotuksiin.

5.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

5.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

5.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

5.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

Takalammi Simo
Suomen Tieyhdistys ry