

Asia: VN/24437/2024

Lausuntopyyntö metsätalouden tulospäruusteiset tuet -työryhmän muistiosta

1. Yleinen palaute työryhmän muistiosta

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Metsäteollisuus ry toteaa, että nykyisen Metka-kannustinjärjestelmän tavoitteet ovat hyviä ja kannatettavia. Metsäteollisuus ry katsoo, että aktiivinen metsätalous, luonnontilan parantaminen sekä ilmastotoimet ovat hyvin yhteensovitettavissa. Hyvin kohdennetuilla tulospäruusteisilla tuilla voidaan edistää näiden tavoitteiden yhtäaikaista saavuttamista. Tulospäruusteisten tukien pilotointi on tärkeää tukijärjestelmien uudistumista ja kehittämistä varten.

Metsäteollisuus ry katsoo, että tulospäruusteisten tukien tulee olla kannustavia, selkeitä ja käyttökelpoisia arjen metsätaloudessa. Tukiehtojen ja tukiprosessin tulee olla selkeitä ja sujuvia. Hallinnon näkökulmasta tukien myöntäminen, maksatus ja tarkastaminen eivät saa muodostua raskaaksi tai tehottomaksi.

Metsäteollisuus ry kiinnittää huomiota uusista tukimuodoista syntyviin tieto- ja tietojärjestelmien kehittämistarpeisiin. Tarvittava metsä- ja luontotieto tulee olla avoimesti toimijoiden saatavilla ja hyödynnettävissä. Uusien tukimuotojen käyttöönotto tarkoittaa myös tietojärjestelmien kehitystyötä, jotta tukien haku sekä hallinnointi on tehokasta ja sujuvaa. Lisäksi tarvitaan osaamisen lisäämistä niin tiedon hyödyntämisen, hakuprosessien kuin luonnonhoidon käytännön toteutuksen osalta. Tulospäruusteisten tukien pilotointi tulee vaatimaan resurssointia koko metsäalalta. Pilotoinnin tavoitetason tuleekin olla realistinen ja toteuttamiskelpoinen.

Julkisen rahoituksen käytön tulee olla vaikuttavaa, kustannustehokasta ja oikein kohdennettua. Tukien kustannustehokkuutta arvioitaessa tulee ottaa huomioon kaikkien toimijoiden käyttämät resurssit tulospäruusteisten tukien hyödyntämisessä.

Metsäteollisuus ry kiinnittää huomiota myös mahdollisen pilotoinnin tiukkaan aikatauluun. Uusien tukimuotojen käyttöönotto on pitkälinen ja monitahoinen prosessi.

2. Tulosperusteisten tukien ja ympäristöllisen tarjouskilpailun vahvuudet ja heikkoudet verrattuna perinteiseen tukijärjestelmään, jossa korvataan kustannuksia ja tulonmenetyksiä.

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Tarjouskilpailut voivat mahdollistaa kustannustehokkuutta. Kustannustaso voi kuitenkin heilahdella huomattavastikin, jos tarjoajia on vähän ja/tai aikaisempaa tietoa toimenpiteiden kustannustasosta ei ole riittävästi saatavilla. Kilpailutuksen lopputuloksena samasta toimesta on mahdollista saada eri tarjouskilpailukierroksilla erilaiset korvaukset. Lisäksi osa kilpailutukseen osallistuneista tarjouksista tullaan aina hylkäämään, mikä voi heikentää kiinnostusta tarjouksen jättämiseen.

Perusajatus tuen kohdentamisesta toimenpiteen sijaan tulokseen on kannatettava. Kuitenkin tulosperusteisten tukien toimivuutta metsän- ja luonnonhoidon toimissa haastaa tuloksen syntymiseen tarvittava aikajänne sekä tuloksen saavuttamiseen vaikuttavat muut ulkoiset tekijät. Myös lähtötason ja tuloksen mittaaminen voi olla haastavaa ja monitulkintaista. Mikäli tulosperusteisen osan saaminen on hyvin epävarmaa tai ajoittuu pitkälle tulevaisuuteen, voi se heikentää tuen kiinnostavuutta.

3. Työryhmän esittämien pilottiehdotusten toteuttamiskelpoisuus.

3.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

3.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

3.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

3.4 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

4. Millaisia vaikutuksia työryhmän esittämällä tuella olisi?

4.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

4.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

4.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

4.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

5. Kehittämisehdotukset työryhmän pilottiehdotuksiin.

5.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

5.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

5.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

5.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

Tanhuanpää Krista
Metsäteollisuus ry