

Asia: VN/24437/2024

Lausuntopyyntö metsätalouden tulosperusteiset tuet -työryhmän muistiosta

1. Yleinen palaute työryhmän muistiosta

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Työryhmän raportissa käydään perusteellisesti läpi kotimaisissa ja kansainvälisissä tutkimuksissa esitetyt mahdollisuudet luoda tulosperusteisia tukia ympäristöhyötyjä tuottaviin metsätalouden toimenpiteisiin.

Ilmastonmuutoksen hillinnän ja siihen sopeutumisen kannalta vaikuttavimpia metsätalouden toimia ovat kiertoajan maltillinen pidentäminen ja nykyistä suurempi kasvatustiheys, metsien lannoittaminen, avohakkuiden välttäminen suometsissä ja säästöpuumäärän kasvattaminen. Lisäksi metsien hiilivarastoa kasvattaa suojelualueiden perustaminen ja päästöjä vähentää metsäkadon hillitseminen erityisesti suometsien säilyttäminen puustoisina metsinä.

Työryhmän pilotoitaviksi ehdotettujen toimen joukossa ei ole näitä ilmastonmuutoksen kannalta vaikuttavimpia keinoja. Tätä voidaan pitää menetettynä mahdollisuutena.

Pilotoinnin osaksi on esitetty myös paikkatietoaineistojen kehittämistä. Nykyisin käytettävissä olevien paikkatietoaineistojen rinnalle on jo valmistumassa esimerkiksi turvemaiden ja ojien luokitteluun entistä tarkempia paikkatietoaineistoja. Ne ja uudet kehitettävät paikkatietoaineistot yhdessä aineistojen käyttöä tukevien työkalujen kanssa tukevat tulosperusteisten tukien luomisen lisäksi myös suoalueiden käytön suunnittelua, joka voi edistää myös ilmastotavoitteita esimerkiksi auttaessaan tunnistamaan kohteet, joilla ojituksia ei tehdä ja siirrytään jatkuvapeitteiseen metsänkasvatukseen tai alueen vedenpinta nostetaan tulvasuojelun ja vesiensuojelun vuoksi.

Työryhmä on tarkastellut erilaisia tukimalleja ja esittää että testattaisiin erilaisten tukimallien toimivuus ja vaikuttavuus. Tarjouskilpailujen ja vuokran maksamisen ympäristöhyötyjen

tuottamisesta testaaminen on kannatettavaa ja voi tuottaa ilmastotoimiinkin soveltuvia toimintatapoja, vaikka itse toimet eivät ole tässä pilotoinnin kohteena.

2. Tulosperusteisten tukien ja ympäristöllisen tarjouskilpailun vahvuudet ja heikkoudet verrattuna perinteiseen tukijärjestelmään, jossa korvataan kustannuksia ja tulonmenetyksiä.

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

3. Työryhmän esittämien pilottiehdotusten toteuttamiskelpoisuus.

3.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

3.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

3.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

3.4 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

4. Millaisia vaikutuksia työryhmän esittämällä tuella olisi?

4.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

4.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

Ehdotetuista toimista suojavyöhykkeiden jättämisellä voi olla myönteisiä vaikutuksia metsien hiilivarastolle. Suojavyöhykkeiden jättäminen ja lausunnon kohdassa 4.3 mainittu soiden aktiivinen ennallistaminen eivät kuitenkaan ole tehokkaimpia metsätalouden keinoja hillitä päästöjä tai kasvattaa nieluja, mutta toimilla on kiistatta muita myönteisiä vaikutuksia.

4.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

Ehdotetuista toimista soiden ennallistaminen voi johtaa soiden hiilivaraston kasvuun ja päästöjen vähenemään. Soiden ennallistaminen ja lausunnon kohdassa 4.2 mainittu suojavyöhykkeiden jättäminen eivät kuitenkaan ole tehokkaimpia metsätalouden keinoja hillitä päästöjä tai kasvattaa nieluja, mutta toimilla on kiistatta muita myönteisiä vaikutuksia.

4.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

5. Kehittämisehdotukset työryhmän pilottiehdotuksiin.

5.1 Taimikon ja nuoren metsän hoidon tuen korotus lehtipuuosuuden perusteella (luku 9.1)

-

5.2 Suojavyöhykkeiden jättäminen virtavesien rannoille (luku 11.2)

-

5.3 Soiden aktiivinen ennallistaminen (luku 11.5)

-

5.4 Lehtojen luonnonhoito (luku 11.6)

-

Salo Marja

Suomen ilmastopaneeli - Raisa Mäkipää, Marja Salo (sihteeristö)