



## Osallistujat

Katri Niskanen, TEM (pj)  
Martta Valanta, TEM (sihteeri)  
Pekka Lindroos, SM  
Iida Niemi, UM  
Jukka Haapamäki, OKM  
Jukka Erkkilä, VM  
Harry Berg, Migri  
Joonas Halla, BF  
Jannika Saario, KEHA  
Maija Silpola, Verohallinto  
Kristel Stenman-Huuskonen, DVV  
Tom Marsti, DVV  
Juhani Ruutu, Poliisihallitus

## ASIALISTA

### 1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13:10.

### 2. Selvitysraportin etenemisestä ja jatkotyöstä

Selvityksen kommentoinnin tulee olla tehtynä kokousta seuraavan viikon alussa, jotta voidaan todeta selvityksen olevan valmis poliittiseen käsittelyyn vietäväksi. Selvityksessä viitataan työryhmän hahmottelemiin vaihtoehtoihin ratkaisumalleina. Yksittäisten ratkaisumallien lisäksi selvityksessä korostetaan myös niiden yhdistelmään perustuvaa asiointipolkua yhtenä keinona sujuvoittaa asiointia mahdollisimman laajasti. Selvitystä on tarkoitus käsitellä 21.5.2026 järjestettävässä työllisyyden ja yrittäjyyden ministerityöryhmässä.

Sidosryhmiltä erityisesti vahvaan tunnistamiseen perustuva vaihtoehto on saanut kannatusta. Kun selvityksestä keskusteltiin alustavasti työministerin kanssa, hän tuki erityisesti jatkotyöskentelyä vahvan sähköisen tunnistamisen mahdollistamiseen liittyen, vaikka lakimuutoksia ei ole mahdollista enää tällä vaalikaudella toteuttaa. Laajempaa molempien mallien jatkoselvitystä tukevat muun muassa etärekisteröintiin liittyvän työn jatkuminen sekä eurooppalaisen digitaalisen identiteetin lompakon käyttöönotto. Jatkotyötä on tarkoitus tehdä ainakin TEM:n virkatyönä eri tahoja konsultoiden ja huomioiden eri organisaatioissa käynnissä olevat relevantit kehittämis- ja selvitystoimet.

Selvitys on tarkoitus julkaista kesäkuun ensimmäisellä viikolla. C6-kaupunkien kanssa on keskusteltu, että ne julkaisisivat samassa yhteydessä oman kommenttinsa sujuvoittamisen lisäarvosta kaupunkien näkökulmasta.

### 3. Pöytäkierrros

Keskusteltiin selvityksen tilanteesta ja jatkotyön näkymistä työryhmän jäsenten näkökulmasta. Esitetyt kommentit ja tekstit integroidaan osaksi selvitystä. Erityisesti toivottiin lisäyksiä kustannusten ja niiden kokoluokan arviointiin. Arviointia vaikeuttaa tässä vaiheessa epävarmuus ratkaisujen toteuttamistavoista ja niihin liittyvistä valinnoista. Myös kriittiset näkökulmat huomioidaan, esimerkkinä resursikysymyksiin liittyvät huomiot. Selvityksen johtopäätöksissä ei esitetä suosituksia tai aseteta yhtä ratkaisumallia toisten edelle. Huomioitava on myös, etteivät mallit ole suoraan vertailukelpoisia, koska ne vastaavat osittain eri kysymyksiin, kohdistuvat eri kohderyhmiin eikä epävarmuuksien vuoksi tässä vaiheessa ole mahdollista esittää keskenään suoraan vertailukelpoisia vaikutus- ja kustannusarvioita.

Jatkotyölle tunnistetaan tarve. Jatkoselvitettäviä kysymyksiä liittyy erityisesti ehdollisen kotikunnan kokonaisuuteen, josta keskustelua on jatkettava myös kuntien kanssa. Jatkoselvityksessä huomioitaviin seikkoihin lukeutuvat lisäksi esimerkiksi tekoälyn käyttö sekä viestinnälliset näkökulmat eli miten sujuvoittamistyö saadaan aidosti kohderyhmän ulottuville.

### 4. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14:16 ja kiitti työryhmää tehdystä työstä. Lähtökohtaisesti työryhmä ei enää kokoonnu, ellei poliittisesta käsittelystä tai muutoin nouse erityisiä tarpeita.