

Asia: VN/17257/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain 40 a § ja ympäristöministeriön asetukseksi asuin-, majoitus- ja työtiloista

Rakentamislaki 40 a §

Lausunnonantajan lausunto

Lukiessani ehdotusta tulee mieleen, että tämä hallitus ei voisi seistä tämän ehdotuksen takana.

Laki johtaisi johtaisi tällaisenaan taloudellisen toimeliaisuuden merkittävään vähenemiseen niin työvoiman liikkuvuutta rajoittamalla, kuin tapahtumateollisuutta kurittamalla. Kärsijöitä on monia ja paljon enemmän kuin hyötyjiä.

Esitys tuntuukin olevan erilaisten virkamiesjohtojen ministeriöiden ja virastojen laatima ja vaikuttaa, että tarkoituksena on ollut paisuttaa ja lisätä regulaatiota. Näin varmaan voidaan paremmin perustella virastojen asemaa, aikana jona hallitus pikemminkin pyrkii kaventaa niiden asemaa. Regulaation kasvattamiseen pyritään näemmä keinolla millä hyvänsä ja hintana on taloudellisen toimeliaisuuden heikkeneminen, aikoina jolloin sitä tarvittaisiin kipeimmin. Toivottavasti tämä hallitus ei päästä lakia tällaisenaan eteenpäin, jos tarkoitus on lisätä yritysten toimintaedellytyksiä.

Myöskään päätäntävällän luovuttaminen kaupungeille ei ole pitkäaikainen vaihtoehto, vaan johtaa alan toimintaympäristön epävarmuuteen ja lisää virkamiesten päätäntävaltaa poliittisen kentän muuttuessa kerran neljässä vuodessa. Ketään ei uskalla investoida alaan, joka voi seuraavan kunnallisvaalin jälkeen muuttua 180 astetta, siitä mihin oli varauduttu investointeja tehtäessä. Ongelma on että vaikka poliittinen kenttä muuttuisi sallivammaksi niin yleensä se kaikkea vastustava virkamies on äänekkäämpi kuin se sallivampi.

Miksei anneta taloyhtiöille todella helppoja työkaluja puuttua ongelmatapauksiin, joita on varmasti, riippumatta siitä montako yötä asukas asunnossa yöpyy. Viipymän pituudesta välittämättä, kyse on kuitenkin asunnon vuokrauksesta, ja asunnosta johon ihmiset tulevat pääsääntöisesti asumaan,

esimerkiksi työkomennuksellaan, sairaalakäynnillään tai vaikka suurperhe viikon lomalle kun hotellihuoneeseen ei mahdu koko porukka. Hotelli on sitten eri tuote. Tuntuu vain, että nämä lyhytaikaisen vuokrauksen vastustajat ovat sitä äänekkäintä kansanosaa ja usein myös yrittäjien tilanne ei heitä voisi vähempää kiinnostaa. Jos jotain keinotekoisia rajoja viipymään halutaan, esimerkiksi hotellien mieliksi, niin eikö se pitkä viikonloppu 3 yötä olisi se oikea ja normaali "majoitusaika", kaikki muu alkaa jo rajoittamaan esimerkiksi työkomennusasukkaita... ja muita em mainittuja tahoja ja siten hidastamaan jo muutenkin synkän talouden vetoa.

1 § Soveltamisala

Lausunnonantajan lausunto

-

2 § Määritelmiä

Lausunnonantajan lausunto

-

3 § Asuin-, majoitus- ja työtilan suunnittelutehtävä

Lausunnonantajan lausunto

-

4 § Asuin- ja majoitushuone sekä työtila

Lausunnonantajan lausunto

-

5 § Asuin- ja majoitushuoneen sekä työtilan ikkuna

Lausunnonantajan lausunto

-

6 § Asuin- ja majoitustilojen lattian suhde maanpintaan

Lausunnonantajan lausunto

-

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

7 § Asuinhuoneiston koko

Lausunnonantajan lausunto

-

8 § Asuinhuoneiston tilat ja varustus

Lausunnonantajan lausunto

-

9 § Kulkuväylät

Lausunnonantajan lausunto

-

10 § Kerroskorkeus

Lausunnonantajan lausunto

-

11 § Voimaantulo

Lausunnonantajan lausunto

-

Lindgren Jesper
SUPERTINSELI Oy