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**Lausunto vaalien ajankohtia ja kansalaisten osallistumisoikeuksia selvittävälle parlamentaariselle työryhmälle**

Oikeusministeriön asettaman parlamentaarisen työryhmän tehtävänanto selvittää kansalaisten osallistumista tukevia toimenpiteitä on erittäin tärkeä. Äänestysaktiivisuus laski eduskuntavaaleissa yhtäjaksoisesti vuoden 1983 vaaleista 2000-luvulle asti ja on ollut huomattavan matala kunnallis- ja europarlamenttivaaleissa. Varsinaisia äänestysprosentteja vielä ongelmallisempi seikka on osallistumisen epätasoinen jakautuminen. Vuosien 1987 ja 1999 eduskuntavaalien äänioikeusrekistereihin pohjautuvat tutkimukset (Martikainen & Wass 2002, Martikainen & Yrjönen 1991) osoittavat, että osallistuminen on vähäisintä nuorten sekä matalassa sosioekonomisessa asemassa olevien äänioikeutettujen keskuudessa. Sama havainto koskee myös vuoden 2012 presidentin- ja kunnallisvaaleja, joista on saatavilla rekisteripohjaiset osallistumistiedot niiltä äänestysalueilta, jotka ovat mukana sähköisen äänioikeusrekisterin kokeilussa. Kunnallisvaalien osalta yhden erityisryhmän muodostavat myös maahanmuuttaneet. Muiden kuin Ruotsissa syntyneiden ulkomaan kansalaisten osallistumisaste oli vuoden 2012 vaaleissa vain 20,9 prosenttia (Wass ym. 2014a).

Matalan osallistumisen tason ja osallistumissa ilmenevien systemaattisten vinoumien kannalta kaikki osallistumista tukevat toimenpiteet ovat tervetulleita. Niiden kehittämisen osalta on kuitenkin keskeistä arvioida, kohdistuvatko ne niihin ryhmiin, joita ensisijaisesti pyritään aktivoimaan. Vaalien ajankohdan siirtämisen voi katsoa kuuluvan osaksi laajempaa joukkoa äänestämistä helpottavia käytännön järjestelyjä (voter facilitation), joihin sisältyvät esimerkiksi ennakkoon tai postitse äänestäminen, oikeus valtuuttaa toinen henkilö äänestämään omasta puolestaan tai mahdollisuus äänestää sairaaloissa tai vanhainkodeissa. Pääosin Yhdysvalloissa tehdyissä tutkimuksissa on todettu, että kyseiset järjestelyt ovat sinänsä tehokkaita osallistumisen tason nostamisen kannalta. Ne kuitenkin usein lisäävät kuilua aktiivisten ja vähemmän osallistuvien kansalaisten välillä, koska mobilisoituminen keskittyy niihin äänioikeutettuihin, joiden osallistumisherkkyys on jo lähtökohtaisesti korkeampaa (esim. Berinsky ym. 2001; Karp & Banducci 2000; Perea 2002; Rallings ym. 2010; Rallings & Trasher 2007). Tämä näyttäisi pätevän myös terveyttä koskeviin osallistumiseroihin. Tuoreessa 34 Euroopan maata kattavassa tutkimuksessamme havaitsimme, että hyvän ja heikon terveydentilan omaavien äänestäjien osallistumisero on sitä suurempi, mitä enemmän äänestämistä helpottavia järjestelyjä on käytössä (Wass ym. 2014b). Tässä yhteydessä on myös syytä todeta, että Suomessa on eurooppalaisessa vertailussa jo laajasti pyritty helpottamaan kansalaisten äänestämismahdollisuuksia (taulukko 1).

Vaalien siirtämistä harkittaessa on siis hyvä ottaa huomioon se mahdollisuus, että toimenpide voi erityisesti kannustaa jo valmiiksi aktiivisia äänestäjiä, mutta ei välttämättä tavoita niitä, joita vaalit kiinnostavat vain vähän. Kuten edellä todettiin, eräs tällainen ryhmä on nuoret äänioikeutetut, joiden aktivoimisella on myös pitkäkestoisimmat vaikutukset johtuen äänestämiseen liittyvästä voimakkaasta tavanmuodostuksesta. Vaalitutkimuksessa on jo pitkään tiedetty äänestysaktiivisuuden ja iän suhteen olevan puolikaaren muotoinen. Osallistumisen lisääntymisen elämänkaaren alkupäässä on esitetty olevan yhteydessä erilaisten aikuisroolien omaksumiseen, kuten perheenperustamiseen, vakituisen työpaikan saamiseen ja kodin hankkimiseen. Keski-ikäisillä kirkossa käynnin tiheyden, lisääntyneen järjestöosallistumisen, vahvemman puoluekiinnittymisen ja kasvavan tulotason on puolestaan kunkin osoitettu vaikuttavan myönteisesti äänestämiseen (Strate 1989). Vanhuuden myötä osallistuminen vähenee, mikä liittyy osaltaan iän tuomiin fyysisiin rajoitteisiin ja sosiaalisten suhteiden kaventumiseen esimerkiksi leskeksi jäämisen myötä (Bhatti & Hansen 2012).

Suomea ja Tanskaa koskevassa tutkimuksessa on havaittu, että osallistuminen itse asiassa laskee äänioikeuden saavuttamista seuraavien kolmen vuoden aikana (Bhatti ym. 2012). Suomessa kaikista nuorimpien äänioikeutettujen osallistuminen oli kahdeksan prosenttiyksikköä ja Tanskassa peräti 14 prosenttiyksikköä 21-vuotiaita korkeampaa. Ero ei näyttäisi myöskään liittyvän ensimmäisiin vaaleihin liittyvään uutuudenviehätykseen, sillä ensimmäistä kertaa äänestävien 19–21-vuotiaiden osallistuminen oli silti 18-vuotiaita matalampaa.

Toisessa Suomen ja Tanskan aineistoihin pohjautuvassa tarkastelussa kävi puolestaan ilmi, että osallistuminen on korkeampaa niiden nuorten kohdalla, jotka pääsevät käyttämään äänioikeuttaan heti 18 vuotta täytettyään (Bhatti ym. 2014). Tämä voi liittyä paitsi siihen, että juuri vaalien alla äänioikeuden saavat ovat motivoituneita seuraamaan vaaleja ja saavat kannustusta osallistumiseen lähipiiriltään, myös äänestämisen merkitykseen yhtenä ensimmäisistä täysi-ikäisyyden konkreettisista osoituksista. Mikäli vaaleja joutuu odottamaan muutaman vuoden, nuori on jo ehtinyt kokemaan monia muita virallisen aikuisiän saavuttamiseen liittyviä asioita, kuten esimerkiksi ajokortin hankkiminen.

On havaittu, että muutamissa ensimmäisissä vaaleissa omaksuttu taipumus äänestää tai jättää äänestämättä jatkuu usein myös tulevissa vaaleissa (Franklin 2004). Tältä osin on erityisen tärkeää, kuinka mielekkäältä osallistuminen näyttäytyy yksilön ensimmäisissä vaaleissa. Mikäli äänioikeus ulotettaisiin 16-vuotiaisiin, suurin osa nuorista äänestäisi ensimmäistä kertaa 18-vuotiaana tai hieman sitä nuorempana. Tämä puolestaan lisäisi myös mahdollisuutta, että äänestäminen olisi nuoren ensimmäinen täysi-ikäisyyden mukanaan tuoma oikeus. Tuoreessa Itävaltaa koskevassa tutkimuksessa onkin havaittu, että ensimmäiseen äänestämiseen liittyvä ”hype” on selvästi korkeampaa 16-vuotiailla kuin 18–20-vuotiailal ensi kertaa äänestävillä (Zeglovits & Aicholzer 2014).

Mikäli siis halutaan pohtia toimenpiteitä, joilla osallistumista voisi tukea pidemmällä aikavälillä, äänioikeusikärajan laskeminen voisi olla hyvä vaihtoehto. Seurakuntavaaleista tästä on saatu myönteisiä kokemuksia. Toinen olennainen seikka liittyy sosiaalisen median hyödyntämiseen. Vuoden 2012 presidentinvaalien kokemukset osoittivat, että osallistuminen on nuorille vahvasti yhteisöllinen kokemus. Tämä näkyy myös vaaliosallistumisen tutkimuksessa, jossa ollaan nykyisin yhä enemmän kiinnostuneita siitä, miten yksilön sosiaaliset verkostot vaikuttavat osallistumiseen.
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Taulukko 1Facilitation data (situation in 2012, there are small changes in some countries over time).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **advance voting in person** | **assisted voting** | **electronic voting (voting machines at polling stations)** | **holiday or weekend voting** | **internet voting** | **number of election days** | **postal voting** | **proxy voting** | **voting outside the polling stations (e.g. home, elderly homes, hospitals)** | **INDEX = all measures** | **INDEX2 = measures benefiting everyone (advance internet, and holiday voting, number of election days)** | **INDEX3 = measures directed to voters with health problems (assisted, electronic, proxy and outside voting)** |
| Austria | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.75 | 0 | 1 | 3.75 | 1 | 3 |
| Belgium | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 1 | 3 |
| Bulgaria | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Croatia | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Cyprus | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| Czech Rep | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 |
| Denmark | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Estonia | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 3 | 2 |
| Finland | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 |
| France | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 3 |
| Germany | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0.75 | 0 | 1 | 4.75 | 1 | 4 |
| Greece | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Hungary | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Iceland | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.75 | 0 | 1 | 4.75 | 2 | 3 |
| Ireland | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.5 | 0 | 1 | 2.5 | 0 | 3 |
| Israel | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Italy | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 |
| Latvia | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Lithuania | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 |
| Luxembourg | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.5 | 0 | 0 | 2.5 | 1 | 2 |
| Netherlands | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 | 4 |
| Norway | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 3 | 2 |
| Poland | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.5 | 1 | 1 | 4.5 | 1 | 4 |
| Portugal | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Romania | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Russia | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Slovakia | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| Slovenia | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0.5 | 0 | 1 | 5.5 | 2 | 4 |
| Spain | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.5 | 0 | 0 | 2.5 | 1 | 2 |
| Sweden | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 2 | 3 |
| Switzerland | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 | 3 | 2 |
| Turkey | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.75 | 0 | 0 | 2.75 | 1 | 2 |
| UK | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.75 | 1 | 0 | 2.75 | 0 | 3 |
| Ukraine | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |

Lähde: Wass ym. 2014b.