

Asia: VN/23654/2021

Luonnos hallituksen esityksestä eduskunnalle arkistolain ja Kansallisarkistosta annetun lain muuttamisesta/Regeringens proposition till riksdagen med förslag till ändring av arkivlagen och lagen om Riksarkivet

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Uudenmaan TE-toimisto kiittää opetus- ja kulttuuriministeriötä mahdollisuudesta antaa lausunto. Uudenmaan TE-toimiston lausunto koskee arkistolakiin suunniteltuja muutoksia.

3 Tavoitteet

Uudenmaan TE-toimisto pitää esitysluonnoksen tavoitteita hyvinä.

6 Yksityiskohtaiset perustelut

Esitysluonnoksen arkistolain 2 a §:n määritelmiä voisi tarkentaa erityisesti arkistotoimijan osalta. Säännöskohtaisissa perusteluissa 2 a §:n e-kohdan arkistotoimijan käsitettä olisi hyvä tarkentaa tässä kohtaa myös muutenkin kuin viittaamalla lakiehdotuksen 1 §:ään kuuluviin toimijoihin.

Uudenmaan TE-toimisto katsoo KEHA-keskuksen asiasta antaman lausunnon tapaan, että esityksessä olisi tarpeen selkeämmin kuvata, miten arkistotoimija eroaa tiedonhallintayksiköstä ja mikä on arkistonmuodostajan ja arkistotoimijan ero.

Myös 9 §:n vastuuhenkilön yhteydessä arkistotoimijan käsite tai ainakin velvollisuus vastuuhenkilön nimittämiseen olisi Uudenmaan TE-toimiston näkemyksen mukaan hyvä selventää vielä yksityiskohtaisemmin. KEHA-keskus on omassa lausunnossaan asiasta todennut:

“Esimerkiksi KEHA-keskus hoitaa keskitetysti ELY-keskusten ja TE-toimistojen asianhallintatehtävät, ja ehdotetun säännöksen perusteella jää epäselväksi nimeääkö jokainen ELY-keskus ja Te-toimisto oman arkistotoimen vastuuhenkilön vai voiko KEHA-keskus hoitaa tätä kootusti.”

Myös Uudenmaan TE-toimisto haluaisi tähän selvän varmistuksen, tuleeko kaikilla valtion viranomaisilla olla oma vastuuhenkilö vai onko tehtävää mahdollista hoitaa keskitetysti.

7 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa esitysluonnoksessa mainitaan:

“Tietosuojan huomioiminen arkistoinnissa perustuu rekisterinpitäjän ja arkistotoimijan yhteistyöhön, mikä voi olla sama taho, mutta näin ei aina ole.”

Uudenmaan TE-toimisto kysyykin, onko 9 §:n arkistoinnin vastuuhenkilön nimittämisessä yksinomaan viranomaisen toiminnan osalta merkityksellistä se, että viranomainen on arkistotoimija, koska se on julkisen hallinnon tiedonhallintalain (906/2019) 4 §:ssä tarkoitettu tiedonhallintayksikkö? TE-toimiston asiakirjat sisältävät usein tietosuoja-asetuksen mukaisia henkilötietoja, ja TE-toimisto on asiakkaidensa tietojen osalta rekisterinpitäjä. Onko viranomaisten osalta mahdollista, että rekisterinpitäjä ei olisi kuitenkaan arkistotoimija, ja arkistotoimijan vastuuhenkilön tehtävä voitaisiin esimerkiksi juuri TE-hallinnossa keskittää KEHA-keskukselle?

Uudenmaan TE-toimisto katsoo, että vastuuhenkilön tehtävän hoitaminen keskitetysti tulisi lainsäädännöllä mahdollistaa.

7 Lakiehdotukset

Arkistolakiin ehdotetut 2 a §:n määritelmät on hyvä lisäys. Asiakirjan yhteneväinen määritelmä julkisuuslain 5 § 1 momentin kanssa on selkeä ja sinänsä täysin kannatettava. Tulee kuitenkin huomioida tuleva julkisuuslain uudistus, ja asiakirjan määritelmää olisi mahdollisesti syytä päivittää jo tässä yhteydessä. Yleisesti julkisuuslain asiakirjan määritelmää olisi syytä toisaalta monipuolistaa koskemaan selkeämmin sähköisiäkin eri muodoissa olevia asiakirjoja, mutta toisaalta yksinkertaistaa ymmärrettävämpään muotoon.

Kallio Tuomas
Uudenmaan TE-toimisto