

Asia: VN/23654/2021

Luonnos hallituksen esityksestä eduskunnalle arkistolain ja Kansallisarkistosta annetun lain muuttamisesta/Regeringens proposition till riksdagen med förslag till ändring av arkivlagen och lagen om Riksarkivet

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Åbo Akademi önskar framföra följande:

4. Förslagen och deras konsekvenser

- Att också andra aktörer inom den offentliga förvaltningen än statliga myndigheter nu ges möjlighet att till Riksarkivets tjänst för digital arkivering överföra de handlingar och metadata som ska arkiveras är välkommet. Detta stöder inte minst materialets tillgänglighet och användbarhet. Samtidigt är det med hänvisning till universitetens självständiga ställning viktigt att modellen förblir en valmöjlighet framom en skyldighet.

Åbo Akademi utesluter inte att någon form av gemensamt gallringsförslag universiteten emellan gällande det mest centrala informationsmaterialet kunde bli aktuellt. Alternativt ligger det i Riksarkivets intresse att ta initiativ till övergripande linjedragningar.

6. Detaljerade motiveringar

2 a §: Att centrala begrepp definieras är både nödvändigt och välkommet.

Begreppet "Arkivering" (1 mom.) och då närmast formuleringen "beskrivning av handlingar i den informationsresurs som ska arkiveras" kunde däremot gärna beskrivas lite mera ingående.

I regeringspropositionen borde det också framgå att den svenskspråkiga termen informationsresurs är identisk med termen informationslager, som används och definieras i informationshanteringslagen. Den finskspråkiga termen tietovaranto används i båda lagarna varför någon motsvarande risk för begreppsförvirring inte finns då det gäller den finska lagtexten. Det är antagligen ändå skäl att använda termen informationsresurs i arkivlagen eftersom termen förefaller bli den alltmera rådande termen framom termen informationslager.

Nödvändigheten av förstavelsen "arkiv-" i termen arkivmetadata (2 mom.) kunde övervägas. Om förstavelsen kvarstår finns en risk att termen tolkas snävare i förhållande till det som avses.

7 §: Skrivningen i den nuvarande arkivlagen gällande kravet att sköta arkivfunktionen så att handlingarna betjänar forskningen som informationskällor kunde uttryckligen kvarstå i någon form även i den ändrade arkivlagen – trots att detta ingår i kravet på tillgänglighet.

Förtydligandet av att arkivfunktionens krav ska beaktas i den övriga informationshanteringen och uttryckligen i planeringen av informationssystem är positivt. Skrivningen förtydligar och konkretiserar också de krav som ställs i 15 § informationshanteringslagen.

9 §: Föreslås ett förtydligande så att också arkivfunktionen omnämns vid sidan av arkiveringen då det gäller ansvarsområdet för den ansvariga person som arkivaktören ska utse.

Lindblad Maaria
Åbo Akademi