

Peppiina Harberg, korkeakouluharjoittelija
TUTO/HYT

24.6.2021

VN/572/2020
VN/572/2020-STM-71

Lausuntoyhteenveto tupakkalain muutoksesta

1 Lausuntopyyntö esitysluonnoksesta

Sosiaali- ja terveysministeriö pyysi lausuntoa hallituksen esitysluonnoksesta laiksi tupakkalain muuttamisesta. Esitysluonnos oli lausuntokierroksella 26.4.2021–7.6.2021. Lausuntoja pyydettiin antamaan lausuntopalvelu.fi-palvelussa.

2 Lausunnonantajat

Lausuntoja saatiin yhteensä 57 kappaletta. Lausuntonsa antoivat oikeusministeriö, valtiovarainministeriö, sisäministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö, ympäristöministeriö, Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus (jäljempänä *Fimea*), Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto (jäljempänä *Valvira*), Terveyden ja hyvinvoinnin laitos (jäljempänä THL), Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (jäljempänä *Tukes*), Tulli, Lounais-Suomen aluehallintovirasto, Pohjois-Suomen aluehallintovirasto, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Lapin aluehallintovirasto, Espoon kaupunki/Espoon seudun ympäristöterveys (jäljempänä *Espoon kaupunki*), Helsingin kaupunki/kaupunkiympäristön toimiala/ympäristöterveysyksikkö (jäljempänä *Helsingin kaupunki*), Tampereen kaupunki/Ympäristöterveys (jäljempänä *Tampereen kaupunki*), Turun kaupunki/Kaupunkiympäristö ja valvonta/Ympäristöterveys (jäljempänä *Turun kaupunki*), Ahvenanmaan maakuntahallitus, Suomen Kuntaliitto ry, Allergia-, Iho- ja Astmaliitto ry, DAT Lääkärit tupakkaa vastaan –verkosto, Ehkäisevä päihdetyö EHYT ry, Ehkäisevän päihdetyön järjestöverkosto EPT ry, Filha ry, Hengitysliitto ry, Raittiuden Ystävät ry, Savuton Suomi 2030 -verkosto, Savuton Suomi 2030 Tieteellinen neuvottelukunta, SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry, Suomalainen lääkäriseura Duodecim ry, Suomen ASH ry, Suomen Diabetesliitto ry, Suomen Olympiakomitea ry, Suomen Sydänliitto ry, Syöpäjärjestöt, Kohtuuhintaisten vuokra- ja asumisoikeustalojen omistajat – KOVA ry, Suomen Isännöinti- ja vuokrausliitto ry, Suomen Kiinteistöliitto ry, Suomen Vuokranantajat ry, Ympäristöterveyden Asiantuntijat ry, Elinkeinoelämän keskusliitto (jäljempänä EK), Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry, Päivittäistavarakauppa ry, Suomen Anti-piratismiyhdistys ry, Suomen Bensiinikauppiaitten ja Liikennepalvelu- ja Liikennealan Liitto SBL ry, Suomen Varustamot ry, Sähkösavukekauppiat ry, Tupakkateollisuusliitto ry, Vapers Finland ry, British American Tobacco, European Cigar Manufacturers Association, Opes Corporation Oy, Philip Morris Finland Oy, Ritmeester B.V., Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta sekä 1 yksityishenkilö.

3 Lausunnonantajien näkemykset

2 § Määritelmät

Lausunnoissaan THL ja kansanterveysjärjestöt ilmoittivat kannattavansa kuumennettavien tupakkatuotteiden lisäämistä määritelmiin. THL ehdotti jatkovalmistelussa harkittavaksi uutena määritelmänä nikotiinituotteita. Sähkösavukekauppiaita edustavien lausujien mukaan höyrystettäväksi tarkoitettu nikotiinineste tulisi määritellä laissa esitettyä tarkemmin. Tulli lausui

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Sosiaali- ja terveysministeriö

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Puhelin
Telefon
Telephone

Faksi
Fax
Fax

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

PL 33
00023 Valtioneuvosto

Meritullinkatu 8
Helsinki

29 516 001
35 829 516 001

295 163 415
358 295 163 415

kirjaamo@stm.fi
stm.fi

näkevänsä tarpeelliseksi, että tupakkalaissa määriteltäisiin myös ”raakatupakka”, koska sen laitton kauppa on Euroopassa lisääntynyt.

Aluehallintovirastojen mukaan esitetty sisätilan määrittelyä koskeva muutos todennäköisesti vähentäisi tämänhetkisiä tulkinta- ja valvontaongelmia sekä tupakansavusta aiheutuvia haittoja, muun muassa ravintoloiden asiakkaiden altistumista terasseilla tupakan savulle. Aluehallintovirastot, eräät kaupungit ja moni muu lausunnonantaja kuitenkin ilmoitti katsovansa, että jatkovalmistelussa sisätilan määritelmää tulisi tarkentaa. Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry lausui vastustavansa sisätilan määritelmän muuttamista, sillä se aiheuttaisi lisäkustannuksia ravintoloille ja roskaantumista asiakkaiden siirtyessä terasseilta katualueille tupakoimaan. Suomen Kuntaliitto ry katsoo launnonossaan, että esitetyn lakimuutoksen vaikutukset viranomaistoimintaan tulisi tarkentaa.

Kansanterveysjärjestöt lausuvat yleisesti, että kaikkien nikotiinia sisältävien tuotteiden tulisi olla lain piirissä ja niitä tulisi säädellä kuten muitakin tupakkatuotteita. Kansanterveysjärjestöt sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta esittivät launnonoissaan, että tupakkalakiin lisättäisiin nikotiinia sisältävät tupakan vastikkeet, jotka muistuttavat käyttötarkoitukseltaan tupakkatuotetta ja sisältävät nikotiinia, mutta eivät tupakkakasvia.

11 § Kielletyt lisäaineet ja ominaisuudet

Launnonoissaan Valvira, THL, aluehallintovirastot, kansanterveysjärjestöt sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoittivat kannattavansa esitystä. Valvira kuitenkin totesi, että kiellon noudattamisen valvonta voi osoittautua haastavaksi. THL ehdotti pykälään vielä tiukempaa sääntelyä kuin launtonoversiossa oli ehdotettu.

Helsingin kaupunki lausui pitävänsä laajentamista sinänsä kannatettavana, mutta kattavuudeltaan liian vähäisenä. Sen mukaan tunnusomaisten makujen ja tuoksujen kieltä tulisi laajentaa koskemaan myös vesipiipputupakkaa.

Sähkösavukekauppiat ry sekä Vapers Finland ry lausuvat, että makuainerajoitus tulisi poistaa esityksestä. Tupakkateollisuusliiton ja tupakkayhtiöiden näkemyksen mukaan kyseisestä kiellosta tulisi säätää Euroopan komission antamalla säädöksellä.

26 § Ennakoilmoitus sähkösavukkeista, täyttösäiliöistä ja höyrystettäväksi tarkoitetuista nikotiinittomista nesteistä

Launnonoissaan Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, kansanterveysjärjestöt, EK sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoittivat kannattavansa esitystä laajentaa ennakoilmoitusvelvollisuutta höyrystettäväksi tarkoitettuihin nikotiinittomiin nesteisiin. Valviran mukaan tuotetietojen toimittamisen ja ennakoilmoituksen voidaan perustellusti arvioida selkeyttävän oikeustilaa jatkossa.

Sähkösavukekauppiat lausui, että ennakoilmoitusta ei tulisi sen mukaan edellyttää höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiininesteiden osalta.

27 § Markkinatutkimukset ja myyntimäärät sähkösavukkeista, nikotiininesteistä ja höyrystettäväksi tarkoitetuista nikotiinittomista nesteistä

Valvira, Etelä-Suomen aluehallintovirasto sekä kansanterveysjärjestöt kannattivat ehdotusta. Valvira ehdotti harkittavaksi myös sääntelyä velvollisuudesta toimittaa Valviralle tietoa 27 §:n soveltamisalaan kuuluvien tuotteiden käyttötavoista ja -mielityksistä eri kuluttajaryhmien osalta.

32 § Tupakkatuotteen vähittäismyyntipakkauksen pakolliset ja sallitut merkinnät

Sisäministeriön poliisiosasto, Valvira, THL, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, kansanterveysjärjestöt, EK ja Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta kannattivat launnonoissaan tupakkatuotteen vähittäismyyntipakkauksen merkintöjen yhdenmukaistamista. Ympäristöministeriö ehdotti launnonossaan, että jatkovalmistelussa pykälän yksityiskohtaisiin perusteluihin lisättäisiin informatiivinen maininta ns. SUP-direktiivin edellyttämistä merkintävaatimuksista.

Tupakkayhtiöt sekä Tupakkateollisuusliitto lausuvat vähittäismyyntipakkausten ja tupakkatuotteiden ns. plain package -sääntelyä koskien, ettei esitykseen tulisi sisällyttää tällaista sääntelyä. Ne pitävät esitystä ongelmallisena muun muassa perusoikeuksien rajoittamisen hyväksyttävyyden ja EU:n lainsäädännön kannalta. Ritmeester B.V. esitti launnonossaan, ettei esitettyä plain package -sääntelyä tulisi ulottaa koskemaan sikareita tai pikkusikareita. Suomen Anti-piratismiyhdistys toi

lausunnossaan esille huolensa tuoteväärännösten ja tupakkatuotteiden laittoman kaupan yleistymisestä ns. plain package -sääntelyn myötä. Sen näkemyksen mukaan yhdenmukaisten tuotepakkausten vaatimus on myös ylimitoitettu toimenpide suhteessa tupakkatuotteiden haltijoiden immateriaalioikeuksien suojaan.

Lausunnoissa kannatettiin myös sitä, että kuvalliset terveysvaroitukset koskisivat kaikkien tupakkatuotteiden vähittäismyyntipakkauksia. THL ja kansanterveysjärjestöt ehdottivat lausunnoissaan, että vähittäismyyntipakkauksien pakollisiin tupakoinnin lopettamista koskeviin tietoihin lisättäisiin nykyisen verkko-osoitteen lisäksi ilmaisen Stumppi-neuvontapalvelun numero.

35 § Tupakkatuotteen vähittäismyyntipakkauksen muu ulkoasu

Valvira, THL, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, kansanterveysjärjestöt ja EK ilmoittivat kannattavansa esitystä, jonka mukaan tupakkatuotteen vähittäismyyntipakkaus ei saisi ominaisuuksiltaan erottua muista saman tupakkatuoteryhmän vähittäismyyntipakkauksista eikä vähittäismyyntipakkauksen ulkoasun avulla saisi edistää tuotteen myyntiä. Lisäksi THL lausui katsovansa tarpeelliseksi, että vähittäismyyntipakkauksista kiellettäisiin sellaiset lisäaineet ja ominaisuudet, joilla voidaan muuttaa vähittäismyyntipakkauksen tai sen sisältämien tuotteiden tuoksua tai väriä tai muutoin lisätä tuotteen houkuttelevuutta.

Tupakkateollisuusliitto katsoi lausunnossaan, että ehdotettu ns. plain package -sääntely puuttuu tiettyihin perusoikeuksiin niitä rajoittaen ja esitystä tulisi paremmin perustella. Sen ja Suomen Bensiinikauppioiden ja Liikennepalvelualojen Liiton mukaan tupakkapakkausten samankaltaisuus ei myöskään vähennä tupakkatuotteiden käyttöä. EK totesi lausunnossaan, että yhdenmukaiset pakkaukset -sääntelyn ei tule missään tapauksessa laajentua muihin tuotteisiin tai tuoteryhmiin.

35 a § Savukkeiden ulkoasu

Valvira, THL, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta, kansanterveysjärjestöt ja EK lausuiivat kannattavansa ehdotusta savukkeiden ulkoasun sääntelystä. THL ehdotti harkittavaksi, että ehdotetusta poiketen savukkeiden väri voisi olla tumma, esimerkiksi harmaa tai vihreä, ja että myös kuumennettavissa tupakkatuotteissa käytetyt tikut, kapselit ja muut vastaavat tulisi ottaa yhdenmukaisten tuotteiden sääntelyn piiriin. THL:n mukaan lisäksi sellaiset lisäaineet ja ominaisuudet, joilla voidaan muuttaa savukkeiden väriä tai muutoin lisätä tuotteen houkuttelevuutta, tulisi kieltää.

36 § Sähkösavukkeiden ja täyttösäiliön vähittäismyyntipakkauksen pakolliset ja sallitut merkinnät

Valvira, THL, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta, kansanterveysjärjestöt ja EK ilmoittivat kannattavansa sähkösavukkeiden ja täyttösäiliöiden vähittäismyyntipakkausten esitettyä sääntelyä. EK totesi kuitenkin lausunnossaan, että yhdenmukaiset pakkaukset -sääntelyn ei tule missään tapauksessa laajentua muihin tuotteisiin tai tuoteryhmiin.

Tupakkayhtiöt, Tupakkateollisuusliitto ry, Sähkösavukekauppiat sekä Vapers Finland vastustivat ehdotusta.

Valtiovarainministeriö toi esiin lausunnossaan, että tupakkaverolain 11§:n mukainen velvollisuus varustaa tuotteet hintalipukkeilla tai vähittäismyyntipakkauksiin painettavalla tekstillä, josta käy ilmi vähittäismyyntihinta, ei koske sähkösavukeneiteitä.

36 a § Sähkösavukkeiden ja täyttösäiliön vähittäismyyntipakkauksen muu ulkoasu

Valvira, THL, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot ja kansanterveysjärjestöt ilmoittivat kannattavansa ehdotettua sähkösavukkeiden ja täyttösäiliöiden vähittäismyyntipakkausten ulkoasun sääntelyä.

Sähkösavukekauppiat sekä tupakkayhtiöt ilmoittivat lausunnoissaan, etteivät ne kannata esitystä ja että siitä tulisi luopua.

36 b § Täyttösäiliön ja nikotiininesteen ulkoasu

Valvira, THL, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ja kansanterveysjärjestöt lausuiivat kannattavansa esitystä täyttösäiliöiden ja nikotiininesteen ulkoasun sääntelystä. THL katsoo kuitenkin tarpeelliseksi, että myös sähkösavukelaitteiden ulkoasu tulisi yhdenmukaistaa vähintään niiden värityksen osalta.

THL:n mukaan yhdenmukaisten pakkausten sääntely tulisi vastaavasti koskea kuumennettavien tupakkatuotteiden vähittäismyyntipakkausten lisäksi itse laitetta.

Tukes toi esiin lausunnossaan ehdotetun tupakkalain sääntelyn suhteen ns. CLP-asetukseen. Tukes pitää muun muassa tärkeänä varmistaa, että täyttösäiliöiden varoitusmerkintöjen selkeysvaatimus toteutuu silloin, kun merkinnät tehdään itse täyttösäiliöön tai siinä olevaan etikettiin. Sen mukaan ennen ehdotetun sääntelyn toimeenpanoa tulee myös varmistaa, että suppilomaisen suuttimen suljin täyttää standardin EN ISO 8317 mukaiset vaatimukset.

Tupakkayhtiöt ilmoittivat lausunnoissaan, etteivät ne kannata esitystä. Sähkösavukekauppiat lausui, että esityksen vaatimus nikotiinesteen väristä on teknisesti mahdoton toteuttaa. Sen mukaan tuotepakkausten yhtenäistäminen lisää pienelle toimialalle kustannuksia kohtuuttomasti, luoden paremmat edellytykset isojen tupakkayhtiöiden toiminnalle ja esityksestä tulisi näin ollen luopua.

42 a § Talouden toimijan tunnuksen tekeminen toimimattomaksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto lausui ehdotetun muutoksen edistävän tupakkalain tavoitteita ja parantavan valvonnan uskottavuutta. Myös EK ilmoitti kannattavansa esitystä, mutta korosti, että talouden toimijaa tulisi kuulla ennen päätöstä.

Lausunnossaan Tulli ehdottaa siltä poistettaviksi eräitä 42 §:ssä tarkoitettuja tehtäviä. Jos niitä ei kuitenkaan jatkovalmistelussa säännöksestä poisteta, kannattaa Tulli lakiin lisättäväksi ehdotettua uutta 42 a §:ää, jossa säädettäisiin niistä edellytyksistä, joiden perusteella Tullilla ja Valviralla olisi oikeus pyytää tupakkatuotteiden jäljitettävyyjärjestelmän tunnisteiden antajaa tekemään talouden toimijan tunnistekoodi toimimattomaksi.

52 a § Tupakkatuotteiden maustamiseen tarkoitettujen tuotteiden myyntikielto

Lausunnossaan sisäministeriön poliisiosasto, Valvira, aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta sekä kansanterveysjärjestöt ilmoittivat kannattavansa esitystä uudeksi tupakkalain 52 a §:ksi. Valvira arvioi, että uusi 52 a § tulee helpottamaan lainsoveltamista ja ehkäisemään tulkintavaikeuksia myynnin valvonnassa.

Turun, Helsingin ja Espoon kaupungit arvioivat lausunnoissaan, että tupakkatuotteiden maustamiseen tarkoitettujen tuotteiden myyntikieltoa tulisi jatkovalmistelussa vielä tarkentaa ja selkiyttää tulkinnanvaraisten tilanteiden ja valvontaan liittyvien epäselvyyksien välttämiseksi. Tampereen kaupunki ehdotti pykälää täydennettäväksi kokonsa ja muotonsa puolesta savukeaskiin sopivien kiinteiden makutuotteiden kiellolla. Espoon kaupungin mukaan tupakkatuotteiden maustamiseen tarkoitettujen tuotteiden myyntikielto on tärkeä ja tarpeellinen lisäys lakiin. Sen mukaan terveydensuojelun valvonnan kannalta on kuitenkin toivottavaa, että säädöksiltään toisistaan poikkeavissa tuoteryhmissä ei ole liian paljon eroja valvonnan kannalta.

Opes Corporation Oy tuo esiin lausunnossaan, että sen valmistamat makukorttituotteet joutuisivat käytännössä myyntikieltoon uuden sääntelyn johdosta ja näin ollen kielto olisi ongelmallinen erityisesti perustuslain yhdenvertaisuuden, omaisuudensuojan ja elinkeinovapauden kannalta ja sekä myös suhteellisuusperiaatteen vastainen. Myös Sähkösavukekauppiat ja Vapers Finland esittävät kyseisen säännöksen poistamista esityksestä.

54 § Omavalvontasuunnitelma

Lausunnoissaan Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta sekä kansanterveysjärjestöt ilmoittivat kannattavansa tupakkalain 54 §:ään esitettyä muutosta. Valvira kuitenkin korosti erityisesti muutoksen alkuvaiheessa odotettavissa olevaa hallinnollista lisätyötä, jonka toteuttamiseen Valviralla tulisi olla riittävät henkilöresurssit.

Lounais-Suomen aluehallintovirasto lausui pitävänsä ehdotettua lisäystä elinkeinonharjoittajan omavalvontasuunnitelman sisältöön kannatettavana ja osaltaan helpottavan tupakan myyntipaikkojen valvontaa. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto toi esiin lausunnossaan joitakin omavalvonnan käytännön toteutukseen liittyviä ongelmia ja ehdotti jatkovalmistelussa arvioitavaksi, voitaisiinko 54 §:ään vielä tarkemmin lisätä toiminnanharjoittajalle vastuuta varmistaa seurannalla ja seurannan kirjaamisella 53 §:n mukaisten kieltojen toteutumista. Myös Helsingin kaupunki kiinnitti lausunnossaan huomiota mahdollisiin käytännön haasteisiin tuoteilmoitusten tarkastamisessa.

Päivittäistavarakauppa ilmoitti lausunnossaan vastustavansa, että elinkeinonharjoittajille asetettaisiin tarkastamisvelvollisuus Valviran rekistereistä, sillä muutos lisäisi hallinnollista taakkaa ja

kustannuksia sekä edellyttäisi henkilökunnan kouluttamista. Myös EK lausui, että tarkastamisvelvollisuus tulisi olla markkinoille saattajalla eikä kaupan jakelijoilla.

58 § Etämyynnin kieltö

THL, Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta, EK ja kansanterveysjärjestöt lausuiivat kannattavansa esitystä. THL ja osa kansanterveysjärjestöistä kuitenkin katsovat, että kieltöä tulisi jatkovalmistelussa laajentaa myös nikotiinittomiin sähkösavukeneesteisiin. Jos nuuskan kaltaisia nikotiinipusseja ei määritellä kyseisen lain 2 §:ssä savuttomiksi tupakkatuotteiksi, THL ilmoitti katsovansa tarpeelliseksi kiellon laajentamisen myös niihin.

Helsingin kaupunki katsoi lausunnossaan, että olisi tarkoituksenmukaista kieltää kaikkien tupakkalain alaisten tuotteiden myynti etäviestintä käyttäen. Lisäksi se toi esiin haasteet etämyynnin kiellon noudattamisen valvonnassa.

Vapers Finland esitti, että etämyynnin kieltöä koskeva säännös tulisi poistaa esityksestä, sillä kyseessä on sen mukaan epäsuhtainen sääntelytoimi.

60 § Tukku myynnin rajoitukset

Oikeusministeriö katsoi lausunnossaan, että ehdotettu pykälä ja sen suhde tiedonhallintalakiin vaatii selkiyttämistä.

Valvira, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, EK ja Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoittivat lausunnoissaan kannattavansa esitystä.

65 § Kielto tuoda maahan etäviestimen välityksellä hankittuja tuotteita

Lausunnoissaan Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, THL, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ja EK ilmoittivat kannattavansa esitystä. THL:n mukaan kieltö tulisi kuitenkin jatkovalmistelussa laajentaa lisäksi nikotiinittomiin sähkösavukeneesteisiin. Mikäli nuuskan kaltaisia nikotiinipusseja ei määritellä 2 §:ssä savuttomiksi tupakkatuotteiksi, THL katsoo tarpeelliseksi kiellon laajentamisen myös niihin.

Tulli ehdotti lausunnossaan jatkovalmistelussa arvioitavaksi, että pykälässä kiellettäisiin myös kuumennettavien tupakkatuotteiden käytössä tarvittavien laitteiden maahantuonti, koska esimerkiksi sähkösavukkeiden tuonti on kielletty.

Vapers Finland katsoi lausunnossaan, että kyseinen kieltö tulisi poistaa esityksestä.

67 § Matkustajatuonnin määrälliset rajat

Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, THL ja EK lausuiivat kannattavansa esitystä. Valviran mukaan kansanterveyden näkökulmasta määrälliset rajat myös vesipiipputupakan matkustajatuonnille ovat erittäin kannatettavia THL katsoi tarpeelliseksi, että kaikkien tupakkalain alaisten tuotteiden kohdalla harkittaisiin EU:n sisämarkkinoiden matalan enimmäismäärän soveltamista ja että savuttoman tupakan maahantuontimäärää lasketaan nykyisestä. Sen mukaan maahantuontisäännösten kohdalla tulisi selvittää laadullisten kriteereiden soveltamista esimerkiksi vähittäismyyntipakkausten merkintöihin määrällisten kriteereiden lisäksi.

Myös Helsingin kaupunki ilmoitti pitävänsä hyvänä, että lakiin tulisi rajoitukset vesipiipputupakan matkustajamaahantuonnille, sillä sen mukaan vesipiipputupakka on ainoa valvonnassa havaittu tupakkalain alainen tuoteryhmä, jota on tuotu laittomasti matkustajatuonnin kautta vähittäismyyntiin.

Tulli ehdotti lausunnossaan, että pykälässä säädettäisiin myös raakatupakan matkustajatuonnin määrällisistä rajoista, koska raakatupakasta voi valmistaa tupakkatuotteita, joiden matkustajatuontia on rajoitettu.

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta kiinnitti lausunnossaan huomiota myös nuorten nuuskan käyttöön. Sen mukaan käyttö nuorten keskuudessa on lisääntynyt, koska määrä, joka on vuorokaudessa mahdollisuus tuoda omaan käyttöön, on liian suuri ja sitä tulisi laskea. Myös moni kansanterveysjärjestö esitti lausunnossaan, että määrällisiä rajoja tulisi laskea nykyisistä tupakka- ja nikotiinipolitiikan kehittämisryhmän ehdotuksen mukaisiksi.

Vapers Finland lausui, että nikotiininesteiden rajoituksia tulisi huomattavasti väljentää nykyisestä tai kumota kokonaan. Se pitää esitettyä pykälää ylimitoitettuna ja ristiriitaisena.

70 § Hintahyvityksen kieltö

Valvira, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Päivittäistavarakauppa ja EK ilmoittivat lausunnossaan kannattavansa esitettyä muutosta. Valviran mukaan esitys on tarkoituksenmukainen ja omiaan selkeyttämään oikeustilaa paitsi elinkeinonharjoittajien, myös valvovien viranomaisten näkökulmasta.

Enemmistö kansanterveysjärjestöistä sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta lausuvat vastustavansa esitystä. Niiden mukaan tupakkatuotteiden myyntiä ei tulisi edistää hintahyvityksillä.

71 § Esilläpitokieltö

Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, THL ja EK lausuvat kannattavansa esitystä. Valvira ilmoitti lausunnossaan yhtyvän esityksen perusteluihin, joiden mukaan kuumennettavien tupakkatuotteiden käyttämiseen tarkoitettut tupakointivälineet voivat ulkonäöltään ja teknisiltä ominaisuuksiltaan muistuttaa huomattavasti sähkösavukkeita, joten esitys tekee esilläpitoa koskevasta sääntelystä johdonmukaisempaa. Valvira esitti jatkovalmistelussa harkittavaksi, tulisiko esilläpitokieltöä laajentaa kattamaan myös sellaiset tupakointivälineet, jotka on tarkoitettu tupakkatuotteen käyttämiseen tai joita ilman ei voida käyttää poltettavaksi tarkoitettua tupakkatuotetta kohtuudella ennakotavissa olevilla käyttötavoilla. Esimerkkinä tällaisesta tupakointivälineestä se mainitsee erilaiset piiput.

THL, enemmistö kansanterveysjärjestöistä sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta katsoivat, että esilläpitokieltöä tulisi laajentaa koskemaan myös myyntiä kansainvälisessä meriliikenteessä liikennöivällä aluksella.

Tupakkayhtiöt sekä Vapers Finland esittivät lausunnoissaan, ettei esilläpitokieltöä sisällytettäisi esitykseen.

74 § Yleiset tupakointikiellot

Ympäristöministeriö, Valvira, THL, kansanterveysjärjestöt ja EK kannattivat uusia tupakointikieltoja. THL kuitenkin katsoi, että yleisiä tupakointikieltoja voitaisiin soveltaa esitettyä laajemmin muihin tuotteisiin ja ympäristöihin. Lisäksi THL ehdotti, että nykyisistä poikkeuksista yleisiin tupakointikieltoihin ja tupakointitilan järjestämiseen luovuttaisiin. Valvira arvioi, että leikkikenttiä ja yleisiä uimarantoja koskevat tupakointikiellot saattavat aiheuttaa jonkin verran tulkintavaikeuksia. Valvira kuitenkin arvioi vaikeuksien painottuvan todennäköisesti lain voimaantuloa välittömästi seuraavaan vaiheeseen ja vähenevän ajan kuluessa. Suomen Kuntaliitto lausui kannattavansa tupakointikieltojen ja -rajoitusten laajentamista, mutta toi esiin lausunnossaan haasteita liittyen tupakointikiellon valvontaan.

Oikeusministeriö toi esiin lausunnossaan, että alue, jolla kohdistettaisiin perusoikeuden rajoitus, tulisi määritellä laissa. Sen mukaan ainakin yleisen uimarannan määrittelyn perusteista tulisi säätää asetuksen sijaan laissa. Oikeusministeriö totesi, että uimavesiasetuksessa yleisen uimarannan määrittelmä on suhteellisen väljä, mitä voidaan pitää täsmällisyyden ja tarkkarajaisuuden suhteen ongelmallisena perustuslain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettuna henkilökohtaisen vapauden rajoittamisen kannalta.

Aluehallintovirastot, eräät kaupungit sekä Suomen Kiinteistöliitto tuovat lausunnoissaan esille, että yleisten tupakointikieltojen piiriin kuuluvien alueiden määrittelyä ja viranomaisten toimintavelvoitteita tulisi jatkovalmistelussa vielä selkiyttää kiellon soveltamisen ja valvonnan sujuvoittamiseksi. Lausunnoissa tuotiin muun muassa esiin, ettei esityksessä ole huomioitu pieniä yleisiä uimarantoja. Kaupunkeja edustavien lausujien mielestä tupakoinnin kieltäminen myös näissä kohteissa vähentäisi sekaannusta siinä, millä rannalla tupakointi on kiellettyä ja missä sallittua. Kiinteistöliiton mukaan esitys jättää asunto-yhteisöjen kohdalla tulkinnanvaraiseksi sen, millaisissa tilanteissa tupakointi yhteisöjen leikkipaikoilla on suoraan lain nojalla kielletty.

Osa kansanterveysjärjestöistä sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ehdottivat lausunnoissaan kiellon laajentamista myös muille alueille, ajanviettopaikkoihin ja tiloihin, joissa erityisesti lapset ja nuoret viettävät aikaa.

Vapers Finlandin näkemyksen mukaan tupakointikieltojen soveltaminen sähkösavukkeisiin tulisi kumota perusteettomana.

78 § Asuntoyhteisön tupakointikiellot

Lausunnonantajat ilmoittivat yleisesti kannattavansa esitystä. THL sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta toivat esiin näkemystä, että tupakointi asunto-osakeyhtiöissä tulisi voida kieltää yhtiökokouksen enemmistöpäätöksellä. Myös monissa muissa lausunnoissa ehdotettiin jatkovalmistelussa harkittavaksi esitystä pidemmälle meneviä tiukennuksia lakiin, jotta taloyhtiöissä tupakointi voitaisiin kieltää nykyistä helpommin.

Espoon, Turun ja Tampereen kaupungit katsovat lausunnoissaan, että asuntoyhteisöille tulisi tupakkalain lisätä mahdollisuus määrätä tupakointikieltoja myös huoneistojen parvekkeille sekä asukkaiden hallinnassa oleviin sisätiloihin. Myös Suomen Isännöintiliitto lausui pitävänsä tärkeänä, että laissa on selkeä säännös asuntoyhteisöjen oikeudesta kieltää tupakointi kaikilla yhteisön hallitsemilla piha-alueilla. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto arvioi, että tupakkalain mukainen tupakointikiellon hallinnollinen käsittelyprosessi ja asettaminen tulisi olla joustavampi nykyisestä. Sen mukaan asuinyhteisöille annettujen tupakkalain mukaisten parveketupakoinnin kieltopäätösten valvonta ei ole helposti toteutettavissa.

90 § Hakemusten ja ilmoitusten käsittelystä perittävät maksut

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoitti kannattavansa esitystä. Muilla lausunnonantajilla ei ollut esitetystä pykälästä lausuttavaa.

91 § Tupakkalain valvontamaksut

Valvira lausui pitävänsä kyseisen pykälän ehdotettua muutosta välttämättömänä, jotta tupakkalain valvonnan ja ohjauksen riittävät voimavarat voidaan turvata. Sen mukaan valvonnan vaatimat kustannukset on kohtuullista kohdentaa samoille tahoille, jotka saavat toiminnasta koituvan hyödyn. Valvira arvioi esitetyn muutoksen myös johdonmukaistavan nykytilannetta, sillä nykyisin esimerkiksi tupakkalain johtuvat kunnan valvontatehtävät kustannetaan valvontamaksun avulla.

Myös Etelä-Suomen aluehallintovirasto, THL sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta lausui kannattavansa esitystä. THL kuitenkin katsoi, että teollisuudelta perittäviä maksuja tulisi kehittää kokonaisvaltaiseksi rahoitusmalliksi, jolla resursoitaisiin tupakkalain tavoitteen saavuttamiseksi tarvittavaa työtä ja tutkimusta. Lisäksi THL toi esiin, että nykyisiä kuntien perimiä valvontamaksuja tulisi kehittää ja yhtenäistää kansallisella tasolla niin, että tupakkalain tavoitteen saavuttamista tuettaisiin myyntipaikkojen asteittaisella vähenemisellä. THL:n näkemyksen mukaan tupakan saatavuutta olisi tarpeen rajata asteittain myös muilla tavoin.

Sähkösavukekauppiat sekä Vapers Finland esittivät lausunnoissaan, että sähkösavukeneiteiden valvontamaksua tulisi alentaa merkittävästi tai se tulisi poistaa kokonaan. Tupakkateollisuusliiton näkemyksen mukaan valvontamaksu estää käytännössä markkinoille tulon ja on siten ristiriidassa perustuslaissa säädetyn elinkeinovapauden kanssa.

92 a § Valvontamaksun oikaisu maksuvelvollisen hyväksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoittivat kannattavansa esitystä. Muilla lausunnonantajilla ei ollut esitetystä pykälästä lausuttavaa.

92 b § Valvontamaksun oikaisu maksunsaajan hyväksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto sekä Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoittivat kannattavansa esitystä. Muilla lausunnonantajilla ei ollut esitetystä pykälästä lausuttavaa.

94 § Tuotevalvontaa koskevien tietojen tallentaminen ja julkaiseminen

Valvira ilmaisi näkemyksensä jatkovalmistelussa huomiotavaksi, että pykälän 3 momentista tai sen voimaantuloa koskevasta säännöksestä tulisi käydä nimenomaisesti ilmi, että kyse on myös takautuvasta säilytysajan muutoksesta, joka koskee sääntelyn voimaan tullessa toimitettuja tietoja.

96 § Kunnan kiellot ja määräykset

Lausunnoissaan oikeusministeriö totesi, että 96 §:n muuttamisen tarkoitus ja tarve jää esitysluonnoksen perusteella jokseenkin epäselväksi, nykyisen sääntelyn antaessa kunnalle jo sinänsä merkittävästi toimivaltaa. Sen näkemyksen mukaan säännöksessä määräyksenantovalta määritellään hyvin yleisellä tasolla, mikä ei ole perustuslain 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatteen näkökulmasta suotavaa. Säännöskohtaisten perusteluiden oikeusministeriö katsoi esitysluonnoksessa jäävän hyvin yleisiksi ja niukoiksi.

Valvira, aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta sekä moni kansanterveysjärjestö ilmoittivat kannattavansa esitystä.

Tampereen kaupunki arvioi lausunnossaan, että tupakointikieltojen rikkomusten jälkivalvonta on käytännössä erittäin vaikeaa ja että hankaluuksia liittyy myös 96§:n mukaisen määräyksen osoittamiseen kieltoa rikkoneelle tilanteissa, joissa tupakantumppeja löytyy rannalta mutta ei tupakoitsijaa.

Matkailu- ja ravintolapalvelut MaRa lausui pitävänsä hyvänä, että kunnan tulee tupakkalain noudattamisen valvonnassa ensisijaisesti määräyksiin kehottaa toimijaa noudattamaan lain säännöksiä. Sen mukaan lain perusteluista tulisi kuitenkin käydä tarkemmin ilmi, missä tilanteissa kunnalla on oikeus antaa määräyksiä ja että määräysten antamisen tulee olla kieltoon verrattuna ensisijainen keino.

Tupakkateollisuusliitto lausui, ettei kunnille tulisi sen näkemyksen mukaan antaa lisää päätösvaltaa lain tulkinnassa.

106 § Muutoksenhaku Valviran ja kunnan päätöksiin

Oikeusministeriö totesi kannattavansa oikaisuvaatimusmenettelyn soveltamista valvontamaksupäätöksiin. Se ehdotti lausunnossaan joitakin tarkennuksia säännöksen perusteluihin sekä sääntelytekniikan uudelleen tarkastusta jatkovalmistelussa.

Valtiovarainministeriö katsoi lausunnossaan, että oikaisuvaatimuksen määräajan laskemista koskeva säännös on epäselvä ja sitä tulisi selkiyttää jatkovalmistelussa.

Lausunnossaan Valvira ilmaisi kannattavansa esitystä, mutta katsoi samalla, että yleisen edun vuoksi pykälässä tulisi säätää Valviran mahdollisuudesta saada valituslupa myös tupakkalain 85 ja 104 §:ssä tarkoitetuissa, varmistuslaboratorioita koskevissa asioissa.

107 § Muutoksenhaku markkinaoikeudellisiin asioihin

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ilmoitti kannattavansa esitystä. Muilla lausunnonantajilla ei ollut esitetystä pykälästä lausuttavaa.

117 § Myyntipäällykset

THL, Valvira, Lounais-Suomen ja Etelä-Suomen aluehallintovirastot, Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ja kansanterveysjärjestöt lausuiivat kannattavansa luonnoksen mukaista esitystä nikotiinittomien sähkösavukeneesteiden myyntipäällysten sääntelystä. THL katsoo, että myyntipäällyksissä tulisi lisäksi kieltää tunnusomaiset tuoksut.

Voimaantulo

Valvira esitti lausunnossaan, että Valviran tulisi voida periä valvontamaksu ensimmäisen kerran jo vuonna 2022. Tältä osin valvontamaksu perustuisi vuoden 2021 myyntimääriin, jotka tulisi ilmoittaa Valviralle viimeistään 20.5.2022.

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta ei kannattanut pitkää siirtymäaikaa yhdenmukaisille tupakkapakkauksille ja muille nikotiinituotteille vaan katsoi, että 6 kuukautta on riittävä aika vaadittavien muutosten tekemiseen. Myös osa kansanterveysjärjestöistä lausui, että pakkausten yhdenmukaistamista koskevan sääntelyn voimaantuloa tulisi aikaistaa esitetystä.

Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa piti perusteltuna asettaa sisätilan määritelmää koskevalle muutokselle pitkä siirtymäaika.

Ritmeester B.V. tuo esiin lausunnossaan, että sikarien ja pikkusikarien valmistus on hidasta ja vaatii huomattavasti enemmän käsityötä kuin savukkeiden valmistus. Se pyytää, että mikäli ns. plain package -lainsäädäntö esitetään ulotettavaksi myös sikarikategoriaan, tulisi voimaantulon olla selvästi esitettyä 12 kuukauden siirtymäaikaa pidempi.

Muuta kommentoitavaa esityksestä

Esityksen suhde perustuslakiin ja muuhun lainsäädäntöön

Oikeusministeriö arvioi lausunnossaan esitysluonnoksen suhdetta perusoikeuksiin. Sen näkemyksen mukaan jatkovalmistelussa perusoikeuksien rajoittamista tulisi arvioida esitettyä

yksityiskohtaisemmin ja systemaattisemmin suhteessa perusoikeuksien yleisiin rajoitusedellytyksiin ja rajoitukset tulisi myös huolellisesti perustella.

Oikeusministeriön mukaan henkilökohtaisen vapauden osalta esityksessä täyttyy perusoikeuksien rajoittamiselta edellytetty lailla säätämisen vaatimus, mutta säännöksen perustelut jäävät esitysluonnoksen suhdetta perustuslakiin ja säätämisyjärjestystä koskevassa jaksossa suppeiksi ja melko yleisluonteisiksi. Ehdotettujen uusien tupakointikieltojen se arvioi olevan pääsääntöisesti riittävän täsmällisiä ja tarkkarajaisia suhteessa perusoikeuden rajoittamisen edellytyksiin, mutta huomautti, että käytännön tulkinnanvaraisuutta saattaa silti esiintyä siinä, missä kunkin kaavaillon kieltoalueen rajat menisivät tai miten kielletty alue määritellään. Oikeusministeriö katsoi, että esitystä tulisi täydentää rajoitusten välttämättömyyden, oikeasuhtaisuuden, ydinalueen koskemattomuuden, oikeusturvajärjestelyjen ja ihmisoikeusvelvoitteiden arvioinnin osalta.

Oikeusministeriö toi lausunnossaan esille, että sen mukaan on perusteltua säätää tupakkatuotteiden vähittäismyyntipakkausten ulkoasun yksityiskohtaisesta sääntelystä sosiaali- ja terveysministeriön antamalla asetuksella. Vähittäismyyntipakkausten ulkoasu ja merkinnät sisältävät lukuisia teknisluonteisia yksityiskohtia, joiden säätäminen lailla olisi epätarkoituksenmukaista.

Omaisuuksensuojaan liittyvien rajoitusten osalta oikeusministeriö totesi, että perusoikeuksien rajoitusedellytysten arviointi on esitysluonnoksessa osittaista ja suosittaa esityksen jatkovalmistelussa kokonaisvaltaisemmin arvioitavaksi rajoitusedellytysten täyttymistä.

Työ- ja elinkeinoministeriö ehdotti lausunnossaan, että esityksen Suhde muihin esityksiin -jaksossa mainittaisiin tupakkalaissa tarkoitettujen tuotteiden lisääminen markkinavalvontalain soveltamisalaan. Työ- ja elinkeinoministeriö katsoi, että esityksessä tulisi selvittää tupakkalaissa tarkoitettujen tuotevalvonnan suhdetta markkinavalvontalaissa tarkoitettuun markkinavalvontaan sekä esityksen suhdetta markkinavalvontalakiin ehdotettaviin muutoksiin.

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto toi esiin lausunnossaan, että tupakkalain asuntoyhteisön tupakointikieltoa koskevaa menettelyä tulisi tarkastella yhdessä asunto-osakeyhtiölainsäädännön kanssa.

Fimea lausui, että tupakkalain ja lääkelain suhdetta toisiinsa tulisi tietyiltä osin selkiyttää.

Vaikutusarviointi

Valtiovarainministeriö katsoi lausunnossaan, että ehdotuksen julkiseen talouteen kohdistuva vaikutusarviointi on suppeaa mutta toisaalta totesi, että numeerisen arvion esittäminen verokertymän muutoksesta tai terveysvaikutuksista ei olisi edes realistista. Sen mukaan jatkovalmistelussa olisi perusteltua esittää arviointia siitä, missä määrin esityksellä on ajateltu olevan tosiasiallista vaikutusta ihmisten tupakointikäyttäytymiseen ja sen perusteella eri suuntaisia taloudellisia vaikutuksia tai vaikutusten ajallista jaksottumista olisi perusteltua esittää. Valtiovarainministeriön mukaan vaikutusarviointia tulisi jatkovalmistelussa täydentää myös kunnan viranomaisten työmäärän sekä kuntien leikkikenttiä koskevan tupakointikiellon ja siihen liittyvän turvallisuusasiakirjojen laatimisvaatimuksen osalta.

Työ- ja elinkeinoministeriön näkemyksen mukaan esityksen yritysvaikutusarviota tulisi vielä täsmentää. Sen mukaan arvioinnissa tulisi tuoda selkeämmin esiin, mitkä ovat sääntelyn eri kohdejoukot. Esimerkiksi tupakkatuotteiden valmistajien osalta olisi hyvä kuvailla tarkemmin sitä, millaiseen ja minkä kokoiseen yritysjoukkoon vaikutukset kohdistuvat. Lisäksi jatkovalmistelussa sääntelystä aiheutuvista kokonaiskustannuksista tulisi mahdollisuuksien mukaan esittää euromääräinen arvio.

Lausunnossaan ympäristöministeriö ilmoitti pitävänsä esitystä kannatettavana ja hyvin valmisteltuna sekä puoltavansa esityksen ympäristövaikutuksissa esitettyä arviota, jonka mukaan ehdotetulla yleisiä uimarantoja koskevalla tupakointikiellolla voitaisiin vähentää tupakoinnista aiheutuvaa roskaantumista, millä puolestaan olisi myönteisiä vaikutuksia vesistöjen ja niiden eläinten kannalta.

Muita huomioita

Valtiovarainministeriö totesi lausunnossaan, että ehdotetuilla muutoksilla eri tupakkatuotteita koskevien säännösten yhdenmukaistaminen selkeyttäisi tilannetta myös verovalvonnan kannalta ja vahvistaisi osaltaan tupakkaveron veropohjaa.

Eräät kaupungit esittivät lausunnoissaan, että asuntoyhteisöjen tupakointiin liittyviä haasteita tulisi tarkastella tupakkalain jatkokehittelyssä riittävän kattavasti ja toivat esiin, että asuinyhteisöille annettujen tupakkalain mukaisten parveketupakoinnin kieltopäätösten valvonta ei ole nykyisellään

helposti toteutettavissa. Kaupungit myös painottivat valvontaviranomaisten mahdollisuuksien turvaamista valvontatehtävän hoitamiseen.

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta katsoi lausunnossaan, ettei tupakkalain muutosesitys ole nyky muodossaan riittävän kattava.

Esityksen ulkopuoliset ehdotukset

Esitetyt muutokset eivät ole THL:n näkemyksen mukaan riittäviä keinoja tupakkalain tavoitteen saavuttamiseksi. Tästä syystä THL esitti lausunnossaan tarkennuksia ja lisäyksiä esityksen useisiin pykäliin sekä muutostarpeita tupakkalain pykäliin, joihin ei sisältynyt muutosehdotuksia tässä esityksessä. THL lausui myös, että tupakkalain vaikutusten seurantaan eri väestöryhmissä tulisi kiinnittää huomiota ja sille tulisi varata riittävät resurssit seurantaan varten tarvittavien tutkimusten toteuttamiseen sekä tupakka- ja nikotiinipolitiikan ohjaus-, seuranta- ja asiantuntijatehtäviin. THL toi lausunnossaan esille, että koska tupakka- ja nikotiinituotteiden tuotekehitys on nopeaa, tulisi lainsäädännöllä varautua mahdollisimman kattavasti eritoten erilaisten uusien tupakka- ja nikotiinituotteiden tai niiden yhteydessä käytettävien tuotteiden tai laitteiden sääntelyyn.

Valvira toi esille, että tupakkalain muutosten kokonaisuuteen olisi sen mielestä syytä sisällyttää eräitä muitakin muutoksia, jotka olisivat omiaan edistämään tupakkalain tavoitetta esimerkiksi parantamalla lain noudattamista valvovien viranomaisten toimintaedellytyksiä tai vahvistamalla kansanterveyden suojelua. Lisäksi Valvira piti keskeisintärkeänä tarkentaa tupakkalain sääntelyä henkilötietojen suojasta vähittäismyyntilupien ja tukkumyynti-ilmoitusten rekisterissä (voimassa oleva tupakkalain 95 §) sekä ympäristöterveydenhuollon yhteisessä Vati-tietojärjestelmässä.

Fimea ilmoitti lausunnossaan kannattavansa erilaisten nikotiinia sisältävien tupakan vastikkeiden sääntelyä erikseen kokonaisuutena. Se toi esiin, että Suomeen tuodaan tällä hetkellä ainakin näennäisesti hankintamaissa laillisia tuotteita, jotka aiheuttavat terveyshaittoja, mutta joista ei Suomeen jää esimerkiksi verotuloja. Fimean mukaan nikotiinia sisältävien valmisteiden valvontaa, kuten esimerkiksi eri toimijoiden roolia, tulisi selkiyttää sekä pohtia nykyisen järjestelyn kestävyyttä. Myös kansanterveysjärjestöt ja Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta katsoi, että tupakkalakiin tulisi ottaa sääntelyä nikotiinia sisältävistä tupakan vastikkeista.

Tampereen kaupunki tulisi pohtia mahdollisuutta laajentaa esimerkiksi pysäköinninvalvojien tarkastusoikeutta koskemaan tupakkalakia.

Lausuntonsa jättänyt yksityishenkilö katsoi lausunnossaan, että tupakkalaissa tulisi säätää muun muassa tupakointietäisyyksistä ja taloyhtiöiden tupakkapaikoista sekä tupakansavun määrittelystä.

Helsingin yliopiston lääketieteellinen tiedekunta pitää perusteltuna tupakka- ja nikotiinipolitiikan kehittämistä arvioineen työryhmän ehdotusta, että tupakka- ja nikotiinituotteiden ostoikäraja nostettaisiin 20 vuoteen. Tätä ikärajaa tulisi soveltaa myös näiden tuotteiden maahantuontiin ja hallussapitoon.