



Valtiovarainministeriö  
PL 28  
00023 VALTIONEUVOSTO  
kirjaamo.vm@gov.fi

# Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi (Hanke VM008:00/2024)

Viite: Valtiovarainministeriön lausuntopyyntö VN/1169/2024

## 1. Johdanto

Valtiovarainministeriö on pyytänyt If Vahinkovakuutus Oyj:n Suomen sivuliikkeen ("If Vahinkovakuutus") lausuntoa hallituksen esitysluonnoksesta koskien finanssialan asiakasbonusten verotuskäytänteiden uudistamista. If Vahinkovakuutus kiittää mahdollisuudesta lausua asiasta.

If Vahinkovakuutus katsoo, että hallituksen esitys finanssialan asiakasbonusten verotuskäytänteiden uudistamiseksi on tärkeä ja perusteltu. Esityksessä ehdotettu tuloverolain muutos parantaa kilpailuneutraliteetin toteutumista vahinkovakuutuspalveluiden markkinoilla ja on omiaan vähentämään nykyisen verotuskäytännön epäterveitä kilpailua vääristäviä vaikutuksia. Vahinkovakuuttamisen lisäksi ehdotus tervehdyttäisi kilpailua myös vähittäispankkipalveluiden markkinoilla.

Nykyinen asiakasbonusten verotuskäytäntö on mahdollistanut OP Ryhmälle menettelyn, jossa määrältään huomattavia vähittäispankkipalveluista ja erityisesti asuntolainoista kertyviä bonuksia käytetään Pohjola Vakuutuksen tarjoamien vahinkovakuutusten vakuutusmaksujen maksamiseen ilman veroseuraamuksia. Muilla vakuutusyhtiöillä ei ole mahdollisuutta kilpailla kannattavasti erityisesti sellaisista OP Ryhmän asiakkaista, joille kertyy vähittäispankkipalveluista vuosittain huomattavia määriä verovapaita OP-bonuksia. Samalla kyseiset asiakkaat tulevat tehokkaasti sidotuiksi OP Ryhmän tarjoamiin palveluihin. Edellä kuvattu tilanne on tosiasiallisesti seurausta nykyisestä verokohtelusta, jossa bonusten verottomuuden edellytykseksi on asetettu pankki- ja vakuutustoiminnan harjoittaminen saman konsernin puitteissa ja jossa vakuutusmaksut on perusteettomasti rinnastettu hallinnollisiin palkkioihin.

Ehdotettu tuloverolain muutos merkitsisi, että vähittäispankkipalveluista kertyvien bonusten tai vastaavien hyvitysten käyttö vakuutusmaksujen maksamiseen ei olisi enää lähtökohtaisesti mahdollista ilman veroseuraamuksia. Tämä poistaisi kannustimen ylläpitää nykyistä epätervettä käytäntöä, jossa OP Ryhmään kuuluvat osuuspankit ristiinsubventoivat OP Ryhmän vahinkovakuutusliiketoimintaa yli sadalla miljoonalla eurolla vuosittain. Samalla nykyistä suurempi osa suomalaisista vakuutusasiakkaista tulisi markkinoilla tapahtuvan kilpailun piiriin.

Tasapuolinen tuotteiden ja palveluiden ansioihin perustuva kilpailu vahinkovakuutusten ja vähittäispankkipalveluiden markkinoilla on viime kädessä suomalaisten kuluttajien etu. Kyseiset markkinat ovat Suomen kansantalouden tasolla arvioituna kooltaan merkittävät, minkä vuoksi ehdotettu lakimuutos on myös kilpailupoliittisesti erittäin tärkeä. Ehdotettu lakimuutos parantaisi suomalaisten kuluttajien mahdollisuuksia valita itselleen kokonaistaloudellisesti edullisin vahinkovakuutusten ja vähittäispankkipalveluiden tarjoaja. Kilpailun tasapuolistuminen puolestaan tehostaisi kaikkien

markkinatoimijoiden kannustimia kilpailla laskemalla hintoja ja nostamalla palveluidensa laatua, mikä jälleen koituisi jokaisen suomalaisen kuluttajan eduksi.

## 2. Bonusten nykyinen verokohtelu vääristää kilpailuneutraliteettia vahinkovakuutusten markkinoilla yhden toimijan hyväksi

### Asiakasbonusten nykyinen verokohtelu vääristää kilpailuneutraliteettia

Bonusten nykyinen verokohtelu vääristää kilpailuneutraliteettia sekä vahinkovakuutusten että vähittäispankkipalveluiden markkinoilla. Erityisen haitallisena pidämme nykyisen verotuskäytännön tarjoamaa mahdollisuutta hyödyntää verovapaasti vähittäispankkipalvelujen, kuten asuntolainojen, perusteella kertyviä arvoltaan huomattavia bonuksia täysin erillisten tuotteiden palvelumaksujen maksamiseen. Tällaisina palvelumaksuina pidetään nykyisessä verotuskäytännössä esimerkiksi vakuutusmaksuja.<sup>1</sup>

Bonusten nykyinen verokohtelu mahdollistaa OP Ryhmälle sen eri liiketoimintojen välisen, mittakaavaltaan poikkeuksellisen ristiinsubventoinnin. Käytännössä kyse on siitä, että OP Ryhmään kuuluvasta osuuspankista asuntolainan tai muun luoton nostava asiakas kerryttää vuosittain huomattavan määrän bonuksia. Kertyvät bonukset käytetään automaattisesti kattamaan asiakkaan Pohjola Vakuutuksesta hankkimien vahinkovakuutusten vakuutusmaksuja. Useissa tilanteissa vahinkovakuutusmaksut on mahdollista kattaa kokonaisuudessaan asiakkaalle vähittäispankkiasioinnista kertyvillä bonuksilla ilman, että asiakkaalle näin kertyvässä taloudellisessa edussa katsottaisiin olevan kyse veronalaisesta tulosta. Tilikaudella 2023 OP-bonuksia käytettiin julkisten tilinpäätöstietojen mukaan kattamaan vakuutusmaksuja yhteensä 145 miljoonan euron edestä. Samalla vain hyvin pieni osa bonuksista, tilikaudella 2023 12 miljoonaa euroa, kertyy vahinkovakuutusmaksuista.

Bonusten verovapaus vääristää kilpailua vähittäispankki- ja vahinkovakuutusmarkkinoilla kahden pääasiallisen mekanismin kautta. Verokohtelu voimistaa bonusjärjestelmän asiakkaita sitovaa vaikutusta ja vaikeuttaa eri palveluntarjoajien vahinkovakuutus- ja vähittäispankkipalvelujen keskinäistä vertailtavuutta. Tästä syystä nykytilaan on välttämätöntä puuttua lakimuutoksella, jolla estetään vähittäispankkipalveluista kertyvien bonusten verovapaa hyödyntäminen vähittäispankkitoiminnasta täysin erillisillä markkinoilla tarjottujen palveluiden maksamiseen.

OP Ryhmän bonusjärjestelmän sitova vaikutus korostuu sellaisten asiakkaiden kohdalla, joiden vähittäispankkiasioinnin euromääräinen arvo on huomattava. Tällaisia asiakkaita ovat erityisesti asuntolainalliset kotitaloudet. Hyödyntääkseen täysimääräisesti bonusten muodossa kertyvän rahanarvoisen edun asiakkaan on kannattavaa hankkia myös vakuutuksensa samalta palveluntarjoajalta, jotta vähittäispankkiasioinnista kertyvät bonukset voidaan käyttää vakuutusmaksujen maksamiseen. Seurauksena kuluttajan kynnys vaihtaa toisen vahinkovakuutuspalvelun tarjoajan palveluihin kasvaa huomattavasti.

Bonusten verovapaus tehostaa tätä bonusjärjestelmän sitovaa vaikutusta. Kun bonuksia ei veroteta asiakkaan pääomatulona, saa asiakas niiden muodossa vastaavasti suuremman rahanarvoisen edun. Tällöin esimerkiksi asiakkaan vahinkovakuutuksestaan maksama tosiasiallinen hinta, toisin sanoen hinta bonusten huomioimisen jälkeen, muodostuu vastaavasti pienemmäksi. Kilpailevien vakuutusyhtiöiden on käytännössä

---

<sup>1</sup> Todettakoon, että Verohallinnon ohjeessa tehty vakuutusmaksujen rinnastaminen vähittäispankkipalveluista veloitetuihin palvelumaksuihin (kuten sijoituksista perittyihin merkintä- tai hoitopalkkioihin) on jo lähtökohtaisesti perusteeton. Vakuutusmaksu on pankkipalveluista täysin erillisillä markkinoilla tarjotun hyödykkeen hinta eikä sitä voida rinnastaa pankkipalveluista perittyihin luonteeltaan hallinnollisiin palkkioihin.



mahdotonta tehdä hinnaltaan kilpailukykyistä tarjousta erityisesti sellaisille asiakkaille, joiden bonuksiin oikeuttava vähittäispankkiasiointi on euromääräiseltä arvoltaan huomattavaa. Seurauksena kyseiset asiakkaat suljetaan pois markkinoilla tapahtuvan kilpailun piiristä.

Eri hyödykkeitä toisiinsa sitovat bonusjärjestelmät heikentävät samalla myös kuluttajien mahdollisuuksia vertailla eri palveluntarjoajien vahinkovakuutusten hintoja keskenään, sillä vertailua suorittaessaan asiakkaan tulisi huomioida eri toimijoiden myöntämien tavanomaisten uskollisuus- tai keskittämisalennusten lisäksi myös vähittäispankkiasioinnistaan kertyvän bonuksen vaikutus vakuutuksen tosiasialliseen hintaan. Käytännön seurauksena on, että sitovan bonusjärjestelmän piirissä oleville kuluttajille vaihtoehtoisten vahinkovakuutusten vertailu on aikaa vievää ja erittäin vaivalloista. Tästä syystä vähittäispankki- ja vahinkovakuutuspalvelujen niputtaminen, johon nykyinen bonusten verokohtelu osaltaan kannustaa, on omiaan nostamaan kuluttajien kynnystä vaihtaa palveluntarjoajaa vahinkovakuutusten osalta. Tältä osin on huomionarvoista, että monissa muissa maissa merkittävässä asemassa olevien hintavertailusivustojen rooli on Suomen vahinkovakuuttamisen markkinoilla käytännössä olematon.

Vahinkovakuuttamisen lisäksi bonusten nykyinen verokohtelu vääristää kilpailutilannetta myös Suomen jo ennestään keskittyneillä vähittäispankkipalveluiden markkinoilla. Edellä käsitelty bonusjärjestelmän sitova vaikutus johtaa nimittäin siihen, että kuluttajalle muodostuu kannustin keskittää myös kaikki vähittäispankkiasiointinsa toimijalle, jonka palveluista kertyvin bonuksin on mahdollista kattaa vakuutusmaksuja. Lopputuloksena on tilanne, jossa asiakkaan on vaikeaa vaihtaa pois sitovaa bonusjärjestelmää soveltavan toimijan palveluista kummankaan palvelun osalta. Vaihtamalla vakuutuspalveluiden tarjoajaa kuluttaja menettäisi mahdollisuuden käyttää vakuutusmaksuihin bonuksia, kun taas vaihtamalla vähittäispankkipalveluiden tarjoajaa kuluttaja menettäisi bonusten lähteen. Molemmissa tapauksissa kuluttaja joutuisi maksamaan suuremman tosiasiallisen hinnan vakuutus- tai vähittäispankkipalveluistaan. Tältä osin on huomionarvoista, että kuluttajien liikkuvuus Suomen vähittäispankkipalveluiden markkinoilla on eurooppalaisessa vertailussa verraten vähäistä.

## Nykyinen verokohtelu hyödyttää vain OP Ryhmää

Hallituksen esitysluonnoksessa todetaan, että bonusten nykyinen verotuskäytäntö on sama kaikille toimijoille ja bonusjärjestelmille sekä vastaaville hyvityksille. Huomautamme kuitenkin, että tosiasiallisesti nykyinen verotuskäytäntö hyödyttää ainoastaan OP Ryhmää. Tältä osin on huomionarvoista, että Verohallinnon ohjeen mukaan bonusten verovapaus tulee kyseeseen vain silloin, kun vähittäispankkipalveluja ja vakuutuspalveluja tarjotaan saman yritysryhmän sisällä. OP Ryhmän lisäksi Suomessa ei ole muita toimijoita, jotka tarjoaisivat kyseisiä palveluja saman yritysryhmän sisällä.

Muut vähittäispankki- tai vakuutuspalveluja tarjoavat yritykset ovat tehneet keskenään erilaisia yhteistyösopimuksia, joissa esimerkiksi tietyn pankin asiakkaat ovat oikeutettuja kiinteisiin ja suuruudeltaan rajallisiin alennuksiin tietyn vakuutusyhtiön tarjoamien vahinkovakuutusten vakuutusmaksuista. Tällaiseen kahden erillisen yrityksen välisen yhteistyösopimuksen puitteissa asiakkaalle myönnettyyn hyvitykseen ei Verohallinnon ohjeen nojalla kuitenkaan sovelleta verovapautta, vaikka toiminta muutoin rakennettaisiin vastaamaan OP Ryhmän soveltamaa bonusjärjestelmää.

Myös Kilpailu- ja kuluttajavirasto ("KKV") on vuonna 2021 tekemässään aloitteessa katsonut, että nykyinen bonusten verotuskäytäntö suosii ainoastaan OP Ryhmää. KKV onkin aloitteessaan todennut, että OP Ryhmän verokohtelun seurauksena saama etu asettaa vakuutusmarkkinoiden toimijat perusteettomasti keskenään eriarvoisiin asemiin vääristäen näin kilpailua kyseisillä markkinoilla. KKV:n arvioi aloitteessaan, että asiakasbonusten verokohtelun muuttaminen parantaisi kilpailuneutraliteettia ja lisäisi kilpailua vakuutuspalveluiden markkinoilla.

## Nykyisessä verokohtelussa on kyse verotuesta OP Ryhmälle

Bonusten verovapaus hyödyttää edellä todetusti vain yhtä toimijaa, OP Ryhmää. KKV:n vuonna 2021 tekemän aloitteen mukaan kyse on täten verotuesta, ts. verojärjestelmään tehdystä poikkeuksesta, jolla tuetaan tiettyä elinkeinoa tai verovelvollisryhmää.

OP Ryhmän saama verotuki on suuruudeltaan huomattava. KKV on vuoden 2021 aloitteessaan arvioinut verotuen olevan suuruudeltaan staattisesti arvioituna noin 100 miljoonaa euroa. Todettakoon, että KKV on hiljattain arvioinut OP Ryhmän saaman verotuen olleen vuonna 2023 vielä tätäkin suurempi, yhteensä 115 miljoonaa euroa. Kyse on näin ollen vuosittaisesta suuruudeltaan erittäin huomattavasta verotuesta, jolla tuetaan yhden markkinatoimijan liiketoimintaa muiden toimijoiden asemaa samalla heikentäen. Toimivan kilpailun kannalta kyseisen verotuen tekee erityisen haitalliseksi se, että tuki on suunnattu markkinoiden suurimmalle toimijalle.

Pidämme edellä todetusti kilpailuneutraliteetin kannalta välttämättömänä, että KKV:n aloitteessaan viittaama verotuki poistetaan nyt toteutettavalla tuloverolain muutoksella. Verotuen poistaminen on välttämätöntä myös Suomen valtiota velvoittavien EU:n valtioneuvoston noudattamisen varmistamiseksi.

## 3. Hallituksen esitysluonnoksen tarkempaa arviointia

### Ehdotetut muutokset parantaisivat kilpailuneutraliteettia vakuutus- ja vähittäispankkipalveluiden markkinoilla

Vähittäispankkipalveluista kertyvien verovapaiden bonusten käyttö vahinkovakuutusten maksamiseen vääristää edellä kuvatusti kilpailuneutraliteettia sen sitoessa asiakkaat tehokkaasti OP Ryhmään kahden toisiinsa liittymättömän palvelun osalta. Tämän vääristymän poistaminen tehostaisi kilpailua sekä vakuutus- että vähittäispankkipalveluiden markkinoilla ja koituisi lopulta niin kuluttajien kuin kansantaloudenkin hyödyksi.

Katsomme, että hallituksen esitysluonnoksessa ehdotettu tuloverolain muutos on lähtökohtaisesti oikein muotoiltu ja kilpailuoikeudellisesti perusteltu. Esitetty muutos estäisi vähittäispankkipalveluista ja erityisesti asuntolainoista erien määrän tai arvon perusteella kertyvien bonusten verovapaan käytön vahinkovakuutusten maksamiseen. Tämä vaikutus on myös esityksessä todettu yksiselitteisesti ja sitä on pidetty esitetyn lakimuutoksen merkittävimpänä muutoksena nykyiseen verotuskäytäntöön verrattuna.<sup>2</sup>

Esitysluonnoksessa on nähdäksemme asianmukaisesti huomioitu myös muutosten positiivinen vaikutus kilpailuneutraliteettiin vakuutusmarkkinoilla. Esityksessä todetaankin osuvasti, että vaikka verotus ei vaikuta siihen, millaisia asiakasbonusjärjestelmiä yrityksillä on, sen avulla voidaan vähentää kilpailuneutraliteetille haitallisen järjestelmän tuottamaa etua.<sup>3</sup> Edellä todetusti esitetty lakimuutos olisi omiaan vähentämään OP Ryhmän nykyisen asiakasbonusjärjestelmän asiakkaita sitovaa vaikutusta ja parantamaan kilpailuneutraliteettia.

Esitetty tuloverolain muutos tekisi vahinkovakuutus- ja vähittäispankkipalveluiden yhteen niputtamisesta myös yleisesti vaikeammin hyväksyttävää. Bonuksia myöntävien yritysten ei nimittäin muutoksen voimaantulon jälkeen olisi enää mahdollista vedota bonusten verokohteluun syynä sille, että vähittäispankkipalvelut ja niistä erilliset tuotteet, erityisesti vahinkovakuutukset, sidotaan toisiinsa erilaisin bonusjärjestelmin asiakkaan valintamahdollisuuksia rajoittavalla tavalla. Asiakkaita sitovien bonusjärjestelmien sijasta liiketoiminnan lähtökohtana tulisikin olla toimijoiden välinen tasapuolinen ja kova,

---

<sup>2</sup> Luonnoksen hallituksen esitykseksi sivu 11.

<sup>3</sup> Luonnoksen hallituksen esitykseksi sivu 13.

tarjottujen tuotteiden hintaan ja ominaisuuksiin perustuva kilpailu eri tuotemarkkinoilla. Ehdotetut muutokset edistäisivät tämän tavoitteen toteutumista ja olisivat siten hyödyllisiä myös kuluttajille, jotka viime kädessä hyötyvät matalammista hinnoista ja paremmista palveluista.

## Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja myös vero-oikeuden systematiikan näkökulmasta

Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja ja tarpeellisia myös vero-oikeudellisesta näkökulmasta. Jo Suomen perustuslain (731/1999) 81 §:stä ilmenevä vero-oikeuden peruslähtökohtiin kuuluva legaliteettiperiaate edellyttää, että verovelvollisuuden perusteista ja veron määrästä säädetään lailla. Nyt muutettavaksi ehdotettu asiakasbonusten verokohtelu on kuitenkin toistaiseksi perustunut yksinomaan oikeus- ja verotuskäytäntöön siitä huolimatta, että verokohtelun seurauksena merkittävät asiakkaiden saamat rahanarvoiset edut jäävät tuloverolain 29 §:n pääsäännöstä poiketen veronalaisuuden ulkopuolelle. Oikeustilan täsmentäminen tuloverolaissa ehdotuksessa esitetyllä tavalla on täten perusteltua ja tarpeellista myös vero-oikeuden yleisten periaatteiden ja tuloverolain systematiikan näkökulmasta tarkasteltuna.

## Hallituksen esityksellä tulee varmistaa kilpailua vääristävän verokohtelun lakkaaminen

Edellä todetusti hallituksen esitysluonnokseen sisältyvällä tuloverolain muutoksella on nähdäksemme lähtökohtaisesti mahdollista saavuttaa tavoite kilpailuneutraliteetin vahvistamisesta vahinkovakuutus- ja vähittäispankkipalveluiden markkinoilla. Tältä osin keskeistä on, että vähittäispankkipalveluista kertyviä bonuksia ei voida enää käyttää vahinkovakuutusmaksujen maksamiseen ilman, että tällaiset bonukset katsotaan asiakkaan veronalaiseksi tuloksi.

Mainitun tavoitteen näkökulmasta arvioituna pidämme kuitenkin potentiaalisesti ongelmallisena esitysluonnokseen kirjattua erottelua sellaisten etuuksien, jotka kertyvät niitä kerryttävien erien määrän tai arvon perusteella ja sellaisten etuuksien, jotka perustuvat asiakkuuteen tai omistukseen tai jotka myönnetään neuvottelujen tuloksena yksittäisille asiakkaille, välillä. Hallituksen esitysluonnoksessa ehdotetun uuden tuloverolain 53 c §:n säännöskohtaisista perusteluista on nimittäin nähdäksemme mahdollista tulkita myös siten, että jälkimmäiset etuudet eivät olisi veronalaisia missään tilanteissa.<sup>4</sup> Mikäli säännöskohtaisten perustelujen katsottaisiin myöhemmin säännöstä sovellettaessa mahdollistavan tällaisen tulkinnan olisi vaarana, että nykyisen kaltaisia bonusjärjestelmiä asiallisesti vastaavia ja kilpailuneutraliteettia vääristäviä järjestelyitä jatkettaisiin. Korostamme, että tämän kaltaisen menettelyn mahdollistaminen käytännössä neutraloisi esitetyllä tuloverolain muutoksella tavoitellut kilpailua tervehdyttävät vaikutukset, joita myös KKV on aloitteessaan peräänkuuluttanut.

Edellä kuvatun hallituksen esitysluonnokseen sisältyvän tulkinnanvaraisuuden poistamiseksi esitysluonnoksen säännöskohtaisia perusteluita olisi nähdäksemme perusteltua tarkentaa siltä osin, että myös henkilökohtaisten neuvotteluiden perusteella asiakkaille myönnettävät yksilölliset asiakaskohtaiset alennukset katsotaan veronalaiseksi tuloksi, jos tällaiset alennukset kertyvät tai niiden määrä muodostuu ehdotetun 53 c §:n 1 momentissa tarkoitettujen erien perusteella eikä etu täytä ehdotetun 2 momentin mukaisia poikkeusedellytyksiä. Toisin sanoen veronalaiseksi tuloksi katsottaisiin esimerkiksi asiakkaan asiakaskohtaisten neuvottelujen tuloksena saama alennus vakuutusmaksusta, jos myönnetyn alennuksen määrä perustuu esimerkiksi asiakkaan pankista ottaman asuntolainan suuruuteen. Näin ehdotetulla tarkennuksella varmistettaisiin, ettei nykyisen kaltaisia eri markkinoilla tarjottuja hyödykkeitä voitaisi enää sitoa toisiinsa ilman veroseuraamuksia vetoamalla siihen, että 1 momentissa tarkoitettu alennus tai muu vastaava taloudellinen etu, joka ei kuitenkaan kohdistu 1 momentissa tarkoitettuihin eriiin, on myönnetty asiakaskohtaisten neuvotteluiden tuloksena. Todettakoon, että ehdotettua tarkennusta voidaan pitää

---

<sup>4</sup> Luonnoksen hallituksen esitykseksi sivut 14–15.

perusteltuna myös siksi, että säännöskohtaisissa perusteluissa mainituissa pelkästään asiakkuuteen perustuvissa eduissa olisi kyse veronalaisuutta koskevaan pääsääntöön kohdistuvasta poikkeuksesta, jota on jo vero-oikeuden yleisten periaatteidenkin nojalla lähtökohtaisesti tulkittava suppeasti.

## 4. Lopuksi

If Vahinkovakuutus pitää finanssialan bonusten verokohtelun nykytilaa kilpailua vääristävänä ja nyt ehdotettuja muutoksia tuloverolakiin tervetulleina. Nähdäksemme esitysluonnos on hyvin perusteltu sekä kilpailu- että vero-oikeudellisesti ja siinä on tunnistettu muutoksen taustalla olevat ongelmat asianmukaisesti. Lähtökohtaisesti tuloverolakiin esitetyt muutokset ovat oikein muotoiltuja, ja niillä olisi toteutuessaan positiivinen vaikutus kilpailuun sekä vähittäispankkipalvelujen että vakuutuspalvelujen markkinoilla.

Erityisesti huomioiden OP Ryhmän vahva markkina-asema Suomen asuntolainamarkkinoilla nyt ehdotetulla lakimuutoksella tulee varmistaa, ettei vähittäispankkipalveluista kertyviä bonuksia voida enää käyttää OP Ryhmän vahinkovakuutusliiketoiminnan ristiinsubventointiin ilman veroseuraamuksia. Tästä johtuen hallituksen esityksen jatkovalmistelussa on varmistettava, ettei ehdotettuun säännökseen jää tulkinnanvaraisuutta, joka mahdollistaisi nykyisen kaltaisten vähittäispankkipalveluista kertyvien mutta vakuutusmaksujen maksamiseen käytettyjen verovapaiden bonusten, alennusten tai muiden vastaavien hyvitysten myöntämisen esimerkiksi asiakaskohtaisten neuvottelujen tuloksena.



Antti Karppi

Senior Vice President, Legal  
If Vahinkovakuutus Oyj, Suomen sivuliike

## Lausunnonantajasta

*If on Pohjoismaiden johtava vakuutusyhtiö noin 3,7 miljoonalla asiakkaallaan ja noin 7900 työntekijällään Suomessa, Ruotsissa, Norjassa ja Tanskassa. If on Sampo Oyj:n kokonaan omistama tytäryhtiö.*

*If on vakuutusalan edelläkävijä Pohjoismaissa, tarjoten kattavia vakuutusratkaisuja sekä yksityis- että yritysasiakkaille. Yhtiö on sitoutunut asiakkaidensa tarpeiden täyttämiseen panostamalla innovaatioihin ja digitaalisiin palveluihin. Ifin missio on tukea asiakkaitaan elämän eri tilanteissa tarjoamalla luotettavia ja joustavia vakuutusratkaisuja. Tämä missio ohjaa kaikkea Ifin toimintaa ja palvelujen kehitystä.*