

Asia: VN/23338/2020-YM-1; YM034:00/2018

## **Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi arviointiperusteista sen määrittämiseksi milloin betonimurske lakkaa olemasta jätettä**

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa

**Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommentinne asetusluonnoksesta ja /tai muuta huomautettavaa**

Asetuksen soveltamisalasta.

Ehdotettua asetusta sovellettaisiin vain betonimurskeen valmistajiin, joilla olisi ympäristösuojelulain 27 §:ssä tarkoitettu ympäristölupa. Soveltamisalaa koskevissa perusteluissa on todettu, että rajausta on tarpeen, jotta voitaisiin varmistua siitä, että asetusta soveltava toiminta täyttää jatkuvasti asetuksessa säädetyt vaatimukset.

Asetuksen soveltamisalaa tulisi laajentaa siten, että asetusta sovellettaisiin myös toimintaan, jota harjoitetaan YSL 116 §:n mukaisen rekisteröinnin nojalla. Ympäristöluvanvarainen betonimurskaus ei ole ainoa toiminta, jossa muodostuu hyödynnettäväksi kelpaavaa betonijätettä. Kiinteiden betoniasemien ja betonituotetehtaiden toiminta tulee rekisteröidä YSL 116 §:n mukaisesti. Betoniasemien ja betonituotetehtaiden ympäristönsuojeluvaatimuksista on säädetty erillisellä asetuksella (858/2018). Kyseistä asetusta sovelletaan rekisteröitävien betoniasemien ja -tehtaiden lisäksi ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksena niiden betoniasemien ja -tehtaiden osalta, johon tarvitaan ympäristölupa YSL:n nojalla. Ehdotetun asetuksen soveltamisalan rajaamista koskevaan perusteluun on sisäänrakennettuna ajatus siitä, että luvan nojalla toimintaa harjoittavat toimijat noudattavat aina tai ainakin todennäköisemmin jatkuvatoimisemmin asetuksen määräyksiä. Vastaavasti muiden hallinnollisten instrumenttien nojalla toimintaansa harjoittavat toimijat eivät siis noudattaisi asetuksessa säädetyjä vaatimuksia.

Rekisteröitäviltä kiinteillä betoniasemilla ja -tehtailla muodostuu ylijäämäbetonia. Muodostuva ylijäämäbetoni ei välttämättä eroa ominaisuuksiltaan valmistetusta valmisbetonista. Näin ollen laadultaan toisiaan vastaavia jätteitä kohdeltaisiin eri tavoin riippuen siitä, onko toiminnalla ympäristölupa vai ei. Soveltamisalan rajoitusta koskevissa perusteluissa ei käy ilmi, miten

asetusehdotuksen mukaisien kriteerien käyttöönottoa muiden kuin luvanvaraisten toimintojen osalta on arvioitu.

Näinollen ehdotetun asetuksen soveltamisalaa ei tulisi rajoittaa pelkästään ympäristöluvan varaiseen toimintaan, vaan kriteeristöä tulisi voida soveltaa myös

rekisteröidyssä toiminnassa.

Betonimursketta koskevat arviointiperusteet

Asetusehdotuksen 4 §:ssä on tarkoitus säännellä betonimurskeen arviointiperusteista, joiden perusteella betonimurske lakkaa olemasta jätettä. Säännöksessä on lueteltu neljä kriteeriä, joiden kaikkien on täytyttävä, jotta betonimurske lakkaa olemasta jätettä. Betonimurskeen syöttöpanoksen laatuvaatimusten, syöttöpanoksen käsittelyn ja betonimurskeen käyttötarkoituksen osalta ehdotusta voidaan pitää perusteltuna ja kannatettavana. Hyödyntämistoimen läpikäyneen betonimurskeen laatuvaatimukset ja raja-arvot haitta-aineiden liukoisuudelle ja pitoisuudelle silloin, kun betonimursketta on tarkoitus käyttää liitteen 1 jakson C kohdan 2 mukaisesti talonrakentamisessa, maarakentamisessa ja viherrakentamisessa sen sijaan ovat suhteettoman tiukat, ottaen huomioon valmisbetonille asetetut laatuvaatimukset. Riippuen valmistettavan betonin käyttökohteesta ja -tarkoituksesta betonin valmistuksessa käytettävien raaka-aineiden ominaispitoisuudet voivat ylittää nyt ehdotuksen kohteena olevan hyödyntämistoimen läpikäyneeltä betonimurskeelta edellytetyt haitta-ainepitoisuudet ja liukoisuudet, joka käytännössä tarkoittaa sitä, että edes valmisbetoni itsessään ei täytä nyt ehdotetun asetuksen mukaisia laatuvaatimuksia. Asetusehdotuksessa ei ole huomioitu sitä, mistä tai miten eri haitta-ainepitoisuudet esimerkiksi betoniin tulevat tai mitkä ovat niiden todelliset pitoisuudet eri luonnon raaka-ainelähteissä, joita käytetään betonin valmistuksessa.

Lisäksi ehdotetut pitoisuus- ja liukoisuusrajat ovat huomattavasti tiukemmat, kuin voimassa olevan MARA-asetuksessa säädetyt (843/2017) betonijätettä koskevat raja-arvot. Asetusehdotuksen mukaiset betonimurskeen haitta-aineiden raja-arvot ovat käytännössä niin tiukat, ettei betonimursketta ole mahdollista hyödyntää uusiokäytössä. Ehdotuksen mukainen asetus heikentää asetuksella tavoitellun kiertotalouden edistämisen päämäärän toteutumista rajoittamalla resurssien kiertomahdollisuuksia ja estämällä luonnonvarojen kestävää käyttöä. Näin ollen hyödyntämistoimen läpikäyneen betonimurskeen haitta-aineita koskevia raja-arvoja tulisi tarkastella uudestaan. Raja-arvot tulisi asettaa sellaiselle tasolle, että niiden soveltaminen olisi mahdollista käytännössä. Raja-arvojen tulisi vastata vastaavaa betonituotetta, joka on valmistettu neitseellisesti tai vähintään raja-arvot tulisi asettaa samalle tasolle voimassa olevan MARA-asetuksen kanssa.

## Kommentit pykäliin

### 1 § Tarkoitus

-

## **2 § Soveltamisala**

-

## **3 § Määritelmät**

-

## **4 § Betonimursketta koskevat arviointiperusteet**

-

## **5 § Laadunhallinta**

-

## **6 § Vaatimustenmukaisuusilmoitus**

-

## **7 § Ilmoitusvelvollisuus**

-

## **8 § Voimaantulo**

-

## **Kommentit liitteisiin**

### **Liite 1. Betonimurskeen jätteen luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet**

-

### **Liite 2. Laadunvarmistusjärjestelmän sisältövaatimukset**

-

### **Liite 3. Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältövaatimukset**

-

Kolehmainen Leena  
Pielisen Betoni Oy