

Asia: VN/23338/2020-YM-1; YM034:00/2018

Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi arviointiperusteista sen määrittämiseksi milloin betonimurske lakkaa olemasta jätettä

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa

Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommenttinne asetusluonnoksesta ja /tai muuta huomautettavaa

Espoon kaupungin kaupunkitekniikan keskus näkee hyvänä asiana EoW-sääntelyn etenemisen Suomessa etenkin nyt, kun jätelaki sen mahdollistaa. Betonijätteen EoW- asetus ollessaan toiminnassa helpottaa sääntelyn piiriin kuuluvan murskeen käyttöä myös parantaa ja yhtenäistää saataville tarjottavan tuotteen laatua. Toisaalta mikäli purkutyömaat eivät saa mahdollisuutta valmistaa EoW-luokiteltua mursketta suoraan materiaalin syntypaikalla, vaikka materiaali sinänsä laadullisesti täyttäisikin vaatimukset, seuraa tästä varmastikin ylimääräisiä kuljetuksia, kustannuksia ja kaupungin oman purkubetonin kierrätys ja käyttö infrarakentamisessa voi vaikeutua.

Asetus asettaa maaomaisuuden omistajalle/haltijalle ja rakentamisen tilaajalle vaateita nykytilanteessa, jossa markkinoilla ja rakentamisessa on käytetty ja saatavilla myös EoW-asetuksen piiriin kuulumatonta betonimursketta (MARA-mursketta). Tällöin rakentamiskohteeseen voi tulla eri jätetatuksen tavaraa. Lisäksi maaomaisuuden hallinnan kannalta EoW-murskeen status rakenteen aukikaivuun jälkeen aiheuttaa kysymyksen, onko materiaali tällöin jätettä? Voiko esiin kaivettua EoW-mursketta edelleen käyttää ilman ilmoituksia samassa tai toisessa kohteessa? Maaomaisuuden haltijan tulisi tulevaisuudessa rakennetta auki kaivettaessa pystyä osoittamaan materiaalin vaatimustenmukaisuus ja toteutuuko se kokonaisuudessaan auki kaivettavalla alueella. Mara-asetukseen on vasta vuoden 2017 uudistuksessa tullut loppuraportointi. Sitä ennen tehtyjen Mara-ilmoitusten toteutumatiiedot ovat osoittautuneet hyötykäyttökohteissa puutteellisiksi. Kaivettavia betonimurskeita tulee vastaan enenevässä määrin ja voi tulla epäselviä tapauksia, onko kaivun yhteydessä löytynyt betonimurske Mara-ilmoituksella hyväksytyä (jos hyödyntämispaikkaa ei ole loppuraportoitu) vai EoW-betonimursketta (jos toteutumatiietoja ei tarvitsisi ilmoittaa). Ja kuinka tämä todennetaan, jos EoW-betonimurskeen hyödyntämispaikkaa ei tarvitse dokumentoida?

Lisäksi kysymyksen herättää vaatimuksenmukaisuusilmoituksessa betonimursketuotteelle asetettu käyttörajoitus huomioiden pohjavesi ja betonimurskeen läpi suotautuvan veden pH 11. Tulisiko tällä perusteella vaatimuksenmukaisuusilmoituksessa esittää myös enimmäisetäisyys lähimpään

talousvesikäytössä olevaan kaivoon tai muuhun ympäristöltään herkkään kohteeseen (esim. arvokkaat virtavesikohteet) tai listata kohteet, joissa betonimursketta ei saa käyttää edes sen jäteluonteen päätyttyä?

Kommentit pykäliin

1 § Tarkoitus

-

2 § Soveltamisala

-

3 § Määritelmät

-

4 § Betonimursketta koskevat arviointiperusteet

-

5 § Laadunhallinta

-

6 § Vaatimustenmukaisuusilmoitus

-

7 § Ilmoitusvelvollisuus

-

8 § Voimaantulo

-

Kommentit liitteisiin

Liite 1. Betonimurskeen jätteen luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet

-

Liite 2. Laadunvarmistusjärjestelmän sisältövaatimukset

-

Liite 3. Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältövaatimukset

-

Bäck Tarja
Espoon kaupunki kaupunkitekniikan keskus