

Lausunto

08.01.2021

Asia: VN/23338/2020-YM-1; YM034:00/2018

## **Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi arviointiperusteista sen määrittämiseksi milloin betonimurske lakkaa olemasta jätettä**

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa

**Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommenttinne asetusluonnoksesta ja /tai muuta huomautettavaa**

Perustelumuiustiossa olisi hyvä mainita MARA-asetus (843/2017) ja selkeästi ohjeistaa tämän asetuksen ja MARA-asetuksen välistä soveltamisjakoa. Betonimursketta ei ole missään tapauksessa kannatettavaa poistaa MARA-asetuksesta, vaan näiden kahden asetuksen rinnakkaiselo on syytä korostaa kiertotalouden edistämiseksi. Tämän asetusluonnoksen rajaamalla soveltamisalalla ja vaatimuksilla jätetään edelleen paljon sijaa MARA-asetuksen mukaiselle hyötykäytölle.

Tämän asetuksen kohdalla on vaarana, että lainsäätäjien hyvää tarkoittava ja kiertotaloutta edistävä ajatus muuttuu toimeenpanossa ja käytännön tulkintatilanteissa jopa betonimurskeen hyötykäyttöä hankaloittavaksi asiaksi. On olemassa myös riski, että jatkossa käytännössä vaaditaan kaikelta betonimurskeen hyödyntämiseltä EoW:n mukaisia vaatimuksia, jolloin kokonaisuudessaan betonimurskeen hyötykäyttö tulee vähentymään. Lisäksi hyötykäytön positiiviset ilmastovaikutukset voivat muuttua negatiivisiksi, jos kuljetukset lisääntyvät merkittävästi, kun betoni kuljetetaan ympäristöluvanvaraiseen kohteeseen käsiteltäväksi.

Asetusluonnoksen raja-arvot on määritetty riskiperusteisesti, mutta raja-arvojen määrittämisperusteita ei ole tarkemmin avattu lausunnolle tulleissa materiaaleissa. Olisi hyvä päätöksenteon läpinäkyvyyden kannalta, että myös raja-arvojen määrittämisperusteisiin liittyvistä tekijöistä voisi tarvittaessa lausua.

Lisäksi asetusluonnoksesta jää epäselväksi, onko tämän asetuksen mukaisella betonimurskeella oltava CE-merkki, joka on toteutettu AVCP-luokan 2+ mukaisesti ja sen lisäksi asetuksen mukainen laadunvalmistusjärjestelmä ulkopuolisen auditoimana. Nämä molemmat lisäävät laadunvalvonnan kuluja, kun käytetään ulkopuolisia arviointilaitoksia. Voisi olla selkeämpää, jos rakennuskäyttökohteisiin vaadittaisiin CE-merkki ihan harmonisoitujen standardien mukaisesti,

koska tässä tulee nyt päällekkäisyyksiä sekä osin myös ristiriitaisia vaatimuksia CE-merkin suhteen. Ja jos CE-merkki on tarkoitus vaatia, niin on syytä kysyä, tuoko asetuksen mukaisen laadunvarmistusjärjestelmän erillinen auditointi enää merkittävää lisäarvoa.

## Kommentit pykäliin

### 1 § Tarkoitus

-

### 2 § Soveltamisala

-

### 3 § Määritelmät

-

### 4 § Betonimursketta koskevat arviointiperusteet

-

### 5 § Laadunhallinta

-

### 6 § Vaatimustenmukaisuusilmoitus

-

### 7 § Ilmoitusvelvollisuus

-

### 8 § Voimaantulo

-

## Kommentit liitteisiin

### Liite 1. Betonimurskeen jätteen luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet

Liitteen 1 kohdassa C 2) c) on listattu betonimurskeen lannoite- tai muun vastaavan käytön vaatimukset, jossa on mainittu, että on täytettävä myös taulukon 3 mukaiset vaatimukset. Taulukossa 3 ei kuitenkaan ole kellumattomien materiaalien ja epäpuhtauksien kohdalla merkintää, mitä raja-arvoa käytetään lannoitekäytössä käytettävälle betonimurskeelle.

### Liite 2. Laadunvarmistusjärjestelmän sisältövaatimukset

-

### Liite 3. Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältövaatimukset

-

Määttä Kirsti  
Insinööritoimisto Gradientti Oy