

Asia: VN/23338/2020-YM-1; YM034:00/2018

Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi arviointiperusteista sen määrittämiseksi milloin betonimurske lakkaa olemasta jätettä

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa

Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommentinne asetusluonnoksesta ja /tai muuta huomautettavaa

Tässä asetuksessa haetaan hyvää, mutta näyttää siltä että ei tulla saavuttamaan todellista hyötyä, koska laatuvaatimus raja-arvot ovat niin tiukat, edes uuden betonin tuottajilta ei vaadita ko. raja-arvoja. Miten on mahdollista että hyötykäytöltä vaaditaan???????

Kommentit pykälisiin

1 § Tarkoitus

-

2 § Soveltamisala

-

3 § Määritelmät

-

4 § Betonimursketta koskevat arviointiperusteet

-

5 § Laadunhallinta

-

6 § Vaatimustenmukaisuusilmoitus

-

7 § Ilmoitusvelvollisuus

-

8 § Voimaantulo

-

Kommentit liitteisiin

Liite 1. Betonimurskeen jätteeksi luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet

Olen käyttänyt maailman laajuisesti toimivaa asiantuntijayritystä tutkimassa tätä asiaa. Saadun tiedon mukaan liukoisuudet ovat ihan liian pieneksi määritelty, eli niihin ei ole helppo käytännössä päästä. Uudessa betonissakin/ sementissä on liukoisuuksia, jotka voivat ylittyä. Elikkä ei ole mitään järkeä että uuden betonin tuotannossa jo betoniin tulee erilaisia aineita, joita ei käsittäkseni valvota ja sitten ne muodostuu ongelmaksi kun materiaalia jatko jalostetaan ja hyötykäytettäisiin. Raja-arvoja pitäsi mielestäni muuttaa, jotta tämä laki todellisuudessa mahdollistaa kiertotalouden edistyksen!!! Tästä herääkin kysymyksiä.... Materiaalia voidaan mara-luvalla hyödyntää jossain kohteessa, mutta tämän asetuksen mukaan ei voida. Eikö mara-asetuksen raja arvot ole riittävät, vai miksi ko. liukoisuuksiin on päädytty? Päästääkö asetuksella haluttuun lopputulokseen eli siihen että kiertotalous saadaan oikeasti toimimaan.

Liite 2. Laadunvarmistusjärjestelmän sisältövaatimukset

-

Liite 3. Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältövaatimukset

-

Ahonen Joonas
Ahosen Palvelut Oy