

Lausunto

08.01.2021

Asia: VN/23338/2020-YM-1; YM034:00/2018

## **Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi arviointiperusteista sen määrittämiseksi milloin betonimurske lakkaa olemasta jätettä**

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa

**Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommenttinne asetusluonnoksesta ja /tai muuta huomautettavaa**

RIL ry kiittää mahdollisuudesta saada lausua. Lausunto on koottu RILin asiantuntijoiden näkemyksistä ja sitä on koordinoitunut RIL kiertotalousryhmän puolesta Ella Lahtinen ja Hannu Aurinko.

EoW, ympäristönsuojelulaki ja uusi jätelaki olisi hyvä tehdä yhdessä, ettei jäisi ristiriitaisuuksia. Olisi tärkeää, että jätelaki hyväksyttäisiin ennen EoW:tä.

Yleisesti Betonimurskeen EoW-asetus vaikuttaa lähes kopiolta MARA-asetuksesta.

Vanhojen rakenteiden purkamisessa haitta-ainetestaukset ovat perusteltuja, mutta käyttämättömän betonin tai käyttämättömien betonituotteiden testaaminen on mielestämme turhaa ja lisää byrokratiaa. Lisäksi se ei poista lainsäädännön asettamia esteitä betonimurskeen uusiokäyttöön, näin asetus tällaisenaan edistä Suomen valtion kiertotaloustavoitteita. Purettujen rakenteiden osalta toivottuja täsmennyksiä on esitetty pykälän 4 kommentteissa.

### Kommentit pykäliin

#### **1 § Tarkoitus**

-

#### **2 § Soveltamisala**

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n viittaus on ristiriidassa MARA-asetuksen (843/2017) 1 §:n kanssa, jonka mukaan ei tarvita ympäristölupaa. Tässä asetuksessa tulisi erottaa MARA-asetuksen mukainen hyödyntäminen ja tämän asetuksen mukainen hyödyntäminen selkeästi toisistaan. Vaihtoehtoisesti tulisi soveltaa MARA-asetuksen mukaista perustetta ympäristöluvasta.

### **3 § Määritelmät**

Syöttöpanos-termi ei ole suomea. Parempi olisi ”raaka-aine-erä”. Toisaalta ymmärrämme sanan käytön, sillä samaa termiä on käytetty mm. EU-neuvoston asetuksessa romumetallien EoW:stä.

Määritelmiin ehdotetaan lisättäväksi EoW-betonimurske, jotta termi ei sekoitu MARA-asetuksessa käytettyyn betonimurske-termiin. Ehdotus EoW-betonimurskeen määritelmäksi: EoW-betonimurske täyttää tämän asetuksen mukaiset arviointiperusteet ja laadunvarmistuksen.

### **4 § Betonimursketta koskevat arviointiperusteet**

Liitteen 1 jaksojen A...D arviointiperusteet ovat käyttämättömälle betonille ja käyttämättömille betonituotteille liian raskaita.

Kohtaan 3 ehdotetaan lisättäväksi aikarajausta käytetystä betonista peräisin olevalle betonijätteelle siten, että vuosien 1976 ja 1994 (asbestin kieltäminen betonissa ja rakentamisessa) jälkeen rakennetuista rakenteista peräisin olevalle betonijätteelle voidaan toteuttaa kevennetty menettely, jonka jälkeen betonimurske ei ole enää jätettä. Jos vuosien 1976/1994 jälkeen rakennetuissa rakenteissa käytetystä betonista peräisin oleva betonijäte on ollut käyttöpaikassaan altistuneena taulukon 2 mukaisille haitta-aineille, tehdään tämän asetusluonnoksen mukaiset koemenettelyt. Muussa tapauksessa koemenettelyjä ei tehdä vuosien 1976/1994 jälkeen rakennetuissa rakenteissa käytetystä betonista peräisin olevalle betonijätteelle.

Kohta 4: Ks. liitteen 1 kommentit.

### **5 § Laadunhallinta**

Lisätään loppuun ”... tai jolla on todennettavissa vastaava pätevyys”

Liite 2 ok, huomioiden edellä mainitut muutokset.

### **6 § Vaatimustenmukaisuusilmoitus**

Vaatimustenmukaisuusilmoitusta ei voida korvata suoritustasoilmoituksella, koska suoritustasoilmoitus koskee yksinomaan CE-merkinnän piirissä olevia tuotteita. EoW-asetushan ei

mahdollista betonimurskeen CE-merkintää. Jos EU:n rakennustuoteasetusta on tarkoitus uudistaa siten että uudelleen käytettävät ja kierrätettävät rakennustuotteet tulevat eurooppalaisten harmonisoitujen standardien tai eurooppalaisten arviointiasiakirjojen soveltamisalaan ja sitä kautta CE-merkinnän piiriin, voidaan terminologiaa miettiä uudestaan tämän jälkeen.

Betonimurskeen vaatimustenmukaisuusilmoituksen kohta 5 ”liitteessä 1 olevan C jakson 1–3 kohdan mukainen käyttötarkoitus” poistetaan.

## **7 § Ilmoitusvelvollisuus**

Pykälä 7 poistetaan perusteettomana ja vedoten edellä mainittuihin kommentteihin, sillä tämän asetusluonnoksen arviointiperusteet käyttöönottavalla valmistajalla on jo ympäristölupa. Ympäristöluvassa on jo määritetty laitoksen valvontavelvoitteet, joten ilmoitusvelvollisuus aiheuttaa tuplatyötä.

## **8 § Voimaantulo**

-

## **Kommentit liitteisiin**

### **Liite 1. Betonimurskeen jätteeksi luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet**

Jakso B: Poistetaan sanat ”Käyttämättömistä betonituotteista tai”. Pykälän 4 kohdan 3 kommentit liittyvät myös tähän.

Jakso B: Vastaanotto-kohdassa epäpuhtautta ei ole määritelty. Määritellään epäpuhtaudet taulukoiden 2 ja 4 mukaisiksi epäpuhtauksiksi. Muita epäpuhtauksia (eristeet, puu, muovi jne.) voidaan kutsua vieraiksi aineiksi, kuten EU:n neuvoston romumetallien EoW-asetuksessa.

Jakso B: Esikäsittelyssä ja käsittelyssä viitataan samoihin toimiin.

Jakso B: poistetaan ”kuitenkin enintään 90 millimetrin ”

Jakso C: rajoittaa EoW-betonimurskeen käyttöä turhaan. Kohta C voidaan poistaa tai korvata viittauksella ”EoW-betonimurskeen on täytettävä kyseessä olevaa käyttötarkoitusta koskevat tuotelainsäädännön ja standardien vaatimukset” kuten perustelumuioluonnokseen on kirjattu.

Jakso D: näytteenottomäärät suhteessa betonin määrään ovat liian suuret. Korvataan esim. 1 näyte/100 000 tonnia betonia.

**Liite 2. Laadunvarmistusjärjestelmän sisältövaatimukset**

ok, huomioiden pykälän 3 ja liitteen 1 muutokset.

**Liite 3. Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältövaatimukset**

Kun liitteen 1 jakson C kohtien 1–3 mukainen käyttötarkoitus poistetaan, poistetaan viittaus siihen.

Airaksinen Miimu  
Suomen Rakennusinsinöörien Liitto RIL ry - Hannu Aurinko, Ella Lahtinen,  
Miimu Airaksinen