

Asia: VN/23338/2020-YM-1; YM034:00/2018

## **Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi arviointiperusteista sen määrittämiseksi milloin betonimurske lakkaa olemasta jätettä**

Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa

**Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommentinne asetusluonnoksesta ja /tai muuta huomautettavaa**

Fortum Waste Solutions kiittää lausuntopyynnöstä.

Yleisenä kommenttina todettakoon valitusta sääntelytavasta, että aineellisten vaatimusten sijoittaminen lähes yksinomaan liitteisiin varsinaisen asetustekstin sijaan tekee säädöksestä jossain määrin vaikeasti ymmärrettävän.

### **Kommentit pykäliin**

#### **1 § Tarkoitus**

-

#### **2 § Soveltamisala**

-

#### **3 § Määritelmät**

-

#### **4 § Betonimursketta koskevat arviointiperusteet**

-

#### **5 § Laadunhallinta**

-

#### **6 § Vaatimustenmukaisuusilmoitus**

-

## 7 § Ilmoitusvelvollisuus

-

## 8 § Voimaantulo

-

## Kommentit liitteisiin

### Liite 1. Betonimurskeen jätteeksi luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet

A) Jättemateriaalit, joita on sallittua käyttää hyödyntämistoimessa (syöttöpanos)

Käsitellyn betonin Ewc-koodi puuttuu ja se tulisi lisätä s. 4 taulukoihin (19 12 12, muut kuin nimikkeessä 19 12 11 mainitut, jätteiden mekaanisessa käsittelyssä syntyvät jätteet.)

B) Hyödyntämistoimea koskevat arviointiperusteet

Liitteen kohdassa todetaan, että käyttämättömistä betonituotteista tai käytetystä betonista peräisin oleva betonijäte on tarkastettava jäte-erittäin jätettä vastaanotettaessa ja ennen sen esikäsittelyä. Kohtaa tulisi selventää, sillä sanamuodon mukaan jää epäselväksi, tarvitseeko käyttämättömistä betonista peräisin olevaa betonijätettä tarkastaa. Viitaten kohtaa koskevaan muistiotekstiin olisi tällainen tulkinta ristiriidassa taustamuistion kanssa, jossa nimenomaisesti todetaan säännöksen tarkoituksena olevan pilaantuneiden erien tai haitallisten materiaalien pääsyn estäminen hyödyntämistoimeen.

Liitteessä mainitaan, että betonijäte-erää, jossa tarkastuksen perusteella epäillään tai havaitaan olevan epäpuhtauksia, jotka voivat heikentää betonimurskeen laatua, ei saa käyttää syöttöpanoksena. Kuitenkin seuraavassa kohdassa todetaan, että esikäsittelyssä voidaan poistaa epäpuhtauksia. Tämä on hieman epäselvästi ilmaistu. Asetusluonnoksen muistiossa asiaa on avattu paremmin, mutta keskeisten vaatimusten tulisi ilmetä selkeämmin itse asetustekstistäänkin. Pidämme myös tärkeänä, että epäpuhtauksien määrän arviointi perustuu todellisiin analyyseihin.

D) Hyödyntämistoimen läpikäyneen betonimurskeen näytteenottoa, ympäristökelpoisuutta ja teknisiä ominaisuuksia sekä määritysmenetelmiä koskevat vaatimukset

Liitteen mukaan kokoomanäytteet haitta-ainepitoisuuksista on otettava säännöllisesti jatkuvasta betonimurskevirrasta. Toisin sanoen näytteenotto kasalta ei ole sallittua. Pidämme esitettyä

vaatimusta erittäin kannatettavana. Esitetyllä näytteenottomenetelmällä voidaan tehokkaasti estää mahdolliset pyrkimykset jätelaissa kiellettyyn jätteen sekoittamiseen ja laimentamiseen.

Muistioloonnoksen liitettä 1 käsittelevän kohdan mukaan metallien liukoisuudet tulee määrittää kaikista betonimurskeista riippumatta niiden valmistukseen käytettyjen jätteiden alkuperästä. Tämä vaatimus jää hieman epäselväksi itse liitteen kohdan D tekstissä. Esitämme, että vaatimus avataan selvemmin myös liitteessä.

Lisäksi esitämme seuraavat liitekohtaa koskevat kysymykset ja huomiot asetuksen jatkovalmistelussa selvennettäviksi:

- Kromin ja molybdeenin liukoisuusraja-arvoja on nostettu luontaisesti korkeampien pitoisuuksien vuoksi. Onko tutkimus ollut riittävän kattava ja raja-arvo nostettu riittävän korkeaksi ettei nämä nyt muodostu ongelmaksi?
- Onko asetuksessa annettuja raja-arvoja peilattu esim. tehtaalta tuleviin puhtaan betonin tuloksiin? Arviomme mukaan varsinkin sulfaatin liukoisuus saattaa luoda haasteita.
- Onko varmistettu, että laboratoriot pääsevät haitta-aineiden liukoisuuksien osalta riittävän alhaisiin määritysrajoihin (esim. vanadiini)?
- Liukoiselle orgaaniselle hiilelle (DOC) on annettu taulukossa 4 määritysmenetelmä, mutta sille ei ole annettu asetuksessa raja-arvoa. Tämä tulisi selventää.

## **Liite 2. Laadunvarmistusjärjestelmän sisältövaatimukset**

Liitteen 2 mukaan vastaanottotarkastusta varten on laadittava kirjalliset ohjeet, joihin tulee sisältyä tiedot mm. vastaanotetun betonijäte-erän osa-aineiden määrien arvioinnista. Osa-aineita ei kuitenkaan määritellä liitteessä, vaan ainoastaan muistiossa. Muistiossa osa-aineita ja epäpuhtauksia käsitellään samassa asiayhteydessä ja jääkin epäselväksi, tarkoitetaanko niillä tässä kontekstissa samaa asiaa. Liitteen kohtaa tulisi tältä osin selventää.

## **Liite 3. Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältövaatimukset**

Liitteessä 3 on asetettu vaateita kiviaineksena maarakentamiseen, talonrakentamiseen tai viherrakentamiseen käytettävälle betonimurskeelle (esim. ei saa sijoittaa pohjaveden pinnan alapuolelle). Ovatko kyseessä vastaavat vaatimukset, joita on asetettu myös neutraaliselle materiaalille?

Koivisto Janne  
Fortum Waste Solutions Oy