

Outi Aalto

16.4.2018

Sisäministeriö  
kirjaamo@intermin.fi

Lausuntopyyntöne 2.3., SMDno-2018-428

**Lausuntopyyntö luonnoksista rahanpesun ja terrorismin estämisestä annetun lain nojalla annettaviksi valtioneuvoston asetuksiksi**

Työeläkevakuuttamiseen liittyy alalla tehtyjen riskiarvioiden mukaan vähäinen riski rahanpesuun ja terrorismin rahoittamiseen.

- Kiitämme mahdollisuudesta lausua luonnoksista ja kommentoimme pelkästään asetusluonnosta eräisiin asiakassuhteisiin ja liiketoimiin liittyvästä yksinkertaistetusta menettelystä asiakkaan tuntemiseksi rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisessä ja selvittämisessä.
- Pidämme hyvänä sitä, että asetus huomioi nimenomaisella säännöksellä vähäisen riskin vakuutus tuotteet ja -palvelut, joita sosiaaliturvaan kuuluvat lakisääteiset työeläkevakuutukset ovat.
- Pidämme asetusluonnosta kuitenkin tulkinnanvaraisena ja niukkana. Se ei tuo toivottua selvyttä siihen, miten ilmoitusvelvollinen voi keventää asiakkaan tunnistamista koskevia toimia mm. tosiasiallisen edunsaajan osalta. Asetuksella tulisi täsmentää etenkin direktiivin pakolliseen soveltamisalaan kuulumattomien vakuutusten osalta yksinkertaistettuun asiakkaan tuntemismenettelyyn liittyviä vaatimuksia.

**Yksinkertaistettua menettelyä koskeva asetusluonnos**

Asetuksessa ei ilmeisesti ole tarkoitus antaa mahdollisuutta ilmoitusvelvolliselle jättää joitakin toimenpiteitä asiakkaan tuntemiseksi tekemättä. Tämä on ristiriitaista suhteessa riskiperusteiseen toimintatapaan, jossa merkitystä on ilmoitusvelvollisen omalla riskiarviolla. Ilmoitusvelvollinen voi oman riskiarvionsa perusteella arvioida, että jollakin seikalla ei kyseisessä vähäriskisessä vakuutus tuotteessa ole riskin kannalta merkitystä, joten silloin sen pitäisi voida keventää siihen liittyviä menettelyjä. Lakisääteisessä työeläkevakuutuksessa esim. vakuutuksen ottavan yhteisön tosiasiallisen edunsaajan tunnistamisella ei ole merkitystä. Työnantajilla on lakisäateinen velvollisuus järjestää työntekijöilleen eläkevakuutus ja eläkelaitoksella on aina velvollisuus myöntää vakuutus.

Asetuksen 4 §:ssä säädettäisiin eräisiin vakuutussopimuksiin liittyvästä yksinkertaistetusta menettelystä. Pykälän soveltamisalaan kuuluisivat sellaiset vakuutus tuotteet ja -palvelut, jotka eivät kuulu rahanpesudirektiivin pakolliseen soveltamisalaan. Pidämme hyvänä sitä, että lakisääteiset vakuutukset mainitaan asetuksessa erikseen.

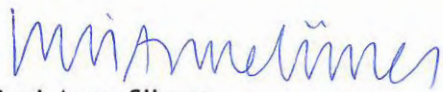
Outi Aalto

16.4.2018

Taustamuistioon 4 S:n perusteluihin ehdotamme täydennystä seuraavasti:  
"Vakuutusyhtiöllä on velvollisuus myöntää tällaiset vakuutukset riskeistä riippumatta, ja näistä vakuutuksista korvaus maksettaisiin *joko* sivulliselle vahinkoa kärsineelle henkilölle *tai eläkkeensaajalle*."

Kaiken kaikkiaan pidämme tärkeänä sitä, että asetus ei aiheuta sekaannusta rahanpesulain perusteella vallitsevaan tilanteeseen. Ilmoitusvelvollisille ei saa syntyä sellaista käsitystä, että yksinkertaistettua menettelyä koskeva sääntely pyrkii joiltain osin jopa laajentamaan rahanpesulain ilmoitusvelvollisille asettamia velvoitteita.

TYÖELÄKEVAKUUTTAJAT TELA RY



Suvi-Anne Siimes  
toimitusjohtaja