

Asia: VN/7020/2024

Lausuntopyyntö tekoäly- ja tekijänoikeuspienryhmien loppuraporteista

1. Täydentäviä huomioita pienryhmien laatimiin loppuraportteihin

Onko pienryhmä 1: Tekoäly luovassa työssä loppuraportin sisältöön täydennettävää oman toimialasi osalta?

-

Onko pienryhmä 2: Teknologia loppuraportin sisältöön täydennettävää oman toimialasi osalta?

-

Onko pienryhmä 3: Oikeudelliset kysymykset loppuraportin sisältöön täydennettävää oman toimialasi osalta?

-

2.1 TOIMENPITEET

1. Kannatatko esitettyjä toimenpiteitä?

Tekoällyn kouluttaminen jakaa vahvasti tekijöiden mielipiteet, osa olisi valmis lisensoimaan teoksiaan tekoällyn kouluttamiseen ja osa ei. Sanasto pitää tärkeänä, että mahdollista sopimuslisenssisääntelyä harkittaessa otetaan huomioon se, miten voidaan kunnioittaa niiden tekijöiden tahtotilaa, jotka eivät halua lisensoida teoksiaan tekoällyn kouluttamiseen. Kielto-oikeuden käyttäminen tekoälylisensoinnissa on hallinnollisesti haastavaa, koska kielto-oikeutta potentiaalisten käyttävien tekijöiden määrä on poikkeuksellisen suuri. Lisäksi kielto-oikeuden toteutuminen on kyseenalaista, jos tekoällyn koulutusmateriaalista ei saada teoskohtaista raportointia. Tästä syystä taannehtiva ja tarkka raportointivelvollisuus generatiivisen tekoällyn koulutusmateriaalista on erityisen tärkeää. Niillä tekijöillä, jotka sallivat teostensa käyttämisen tekoällyn kouluttamiseen, tulee aina olla oikeus saada asianmukainen korvaus teostensa käyttämisestä.

Kannatamme erityisesti OKM:n aktiivisia toimia Euroopan komission tekoälytoimiston suuntaan, jotta tekoällysäädöksen läpinäkyvyysvaatimukseen ja tekijänoikeuspolitiikkaan liittyvä komission

ohjaus olisi mahdollisimman selkeää ja johtaisi tekijänoikeuksien kunnioittamiseen myös tekoäly-käyttötilanteissa.

2. Onko jokin toimenpide mielestäsi toista tärkeämpi?

OKM:n aktiiviset toimet Euroopan komission tekoälytoimiston suuntaan, jotta tekoälysäädöksen läpinäkyvyysvaatimukseen ja tekijänoikeuspolitiikkaan liittyvä komission ohjaus olisi mahdollisimman selkeää ja johtaisi tekijänoikeuksien kunnioittamiseen myös tekoäly-käyttötilanteissa.

3. Millä tavalla katsot, että toimenpiteet tulisi toteuttaa?

Olisi erittäin tärkeää, että OKM yhdessä TEMin kanssa olisi aktiivisesti yhteydessä tekoälytoimistoon ja korostaisi, että tämän muotoisilla käytännesäännöillä ei voida varmistaa tavoitteen mukaista EU:n tekijänoikeuslakien noudattamista.

2.2 KOULUTUS- JA TIEDOTUS

1. Kannatatko esitettyjä toimenpiteitä koulutukseen ja tiedotukseen liittyen?

Sanasto kannattaa lämpimästi tekoälyyn liittyvää koulutusta ja tiedotusta. Myös päättäjien ymmärrystä tekoälyn ja tekijänoikeuksien suhteesta sekä keskinäisistä vaikutuksista ja luovien alojen merkityksestä yhteiskunnalle on tärkeää syventää ja vahvistaa.

2. Onko jokin ehdotettu teema mielestäsi toista tärkeämpi?

-

3. Millä tavalla katsot, että koulutus ja tiedotus tulisi toteuttaa?

Koulutus- ja tiedotusvastuuta voidaan jakaa eri toimijoiden kesken käytettävissä olevat resurssit huomioiden.

2.3 SELVITYKSET

1. Kannatatko esitettyjä aiheita selvitettäväksi?

Tekoäly haastaa totuttuja tekijänoikeuden käsitteitä ja siksi tekoälyyn liittyvät selvitykset ovat erittäin kannatettavia.

2. Onko jokin selvityksen aihe mielestäsi toista tärkeämpi?

-

3. Millä tavalla katsot, että selvitykset tulisi toteuttaa?

-

3. Lopuksi

Muita huomioita pienryhmien laatimiin loppuraportteihin ja niissä esitettyihin suosituksiin?

-

Vettensola Niina
Sanasto ry