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Viite Lausuntopyyntö 18.5.2018

Asia **TUOMIOISTUINVIRASTON PERUSTAMINEN**

Oikeusministeriö on 18.5.2018 pyytänyt lausuntoa (OM20/021/2017, VM308/2018) luonnoksesta tuomioistuinviraston perustamista koskevaksi lainsäädännöksi.

ProUnioni on Palkansaajajärjestö Pardian jäsenjärjestö, jonka jäseniä työskentelee ministeriössä ja hallinnonalan eri virastoissa.

Pardia on antanut asiassa lausunnon mietintövaiheessa ja emme toista siinä esille tuotua.

ProUnioni ry on tutustunut hallituksen esitysluonnokseen ja toteaa siitä lausuntonaan ja vastauksina lausuntopyynnössä esitettyihin kysymyksiin seuraavaa:

1. Miten arvioitte ehdotusta siitä, että tuomareiden virkaehtosopimuksiin sekä tuomioistuinten virkojen perustamiseen, lakkauttamiseen ja siirtämiseen liittyvä toimivalta säilyisi oikeusministeriöllä? (19 a luku 2 §)

Tuomioistuinvirastolle siirrettäisiin oikeusministeriöltä tuomioistuinlaitosta koskevat keskushallintotehtävät toimikunnan ehdotuksen mukaisesti. Poikkeuksena olisivat kuitenkin VES- ja palkkaustoimivaltaa sekä virkajärjestelyoikeutta, jotka jäisivät tässä vaiheessa oikeusministeriön tehtäviksi.

**Pidämme virkaehtosopimus- ja virkajärjestelyasioiden jäämistä tässä vaiheessa oikeusministeriöön perusteluna ja välttämättömänä. Sopimus- ja neuvottelutoimintaa on tarkasteltava ja ratkaisut tehtävä kokonaisuuden näkökulmasta, koska toiminta on ollut koko hallinnonalalla vahvasti ministeriöön keskitettyä ja sopimusten soveltamisalat (esim. palkkausjärjestelmää koskevat sopimukset) erittäin laajat. Heijastusvaikutuksia muutoksilla on laajasti.**

2. Miten arvioitte muutosta tuomioistuinviraston johtokunnan kokoonpanoon? (19 a luku 7 §)

Toimikunnan esityksestä poiketen johtokunnan kokoonpanoa muutettaisiin siten, että johtokuntaan ei kuuluisi Suomen Asianajajaliiton edustajaa. Tuomioistuinviraston johtokunnassa olisi näin ollen yhdeksän jäsenen sijaan kahdeksan jäsentä.

**Suomen Asianajajaliiton edustuksen jättäminen pois johtokunnasta on perusteltu asianmukaisesti.**

3. Miten arvioitte muutosta viraston johtokunnan nimeämismenettelyyn tuomioistuinten muuta henkilöstöä edustavan jäsenen osalta? (19 a luku 8 §)

Toimikunnan esityksestä poiketen työntekijäjärjestöt eivät nimeäisi ehdokkaita tuomioistuinten muuta henkilöstöä kuin tuomareita edustavaksi jäseneksi ja varajäseneksi, vaan päällikkötuomarit huolehtisivat nimeämisestä ilmoittautumisten perusteella samalla tavoin kuin on esitetty meneteltävän tuomareiden edustajien osalta. Ennen nimeämistä päällikkötuomareiden olisi keskusteltava keskenään ja kuultava näitä henkilöstöryhmiä edustavia työntekijäjärjestöjä.

**Emme kannata esitettyä nimeämismenettelyä ja työntekijäjärjestöjen nimeämisoikeuden rajoittamista muun henkilöstön osalta.**

4. Miten arvioitte muutosta viraston ylijohtajan kelpoisuusvaatimuksiin? (19 a luku 12 §)

Toimikunnan ehdotuksesta poiketen nyt lausunnolla olevassa hallituksen esityksessä kelpoisuusvaatimuksesta säädettäisiin siten, että ylijohtajan virkaan edellytettäisiin oikeustieteen muuta ylempää korkeakoulututkinto kuin kansainvälisen ja vertailevan oikeustieteen maisterin tutkintoa, tehtävän edellyttämään kokemusta, käytännössä osoitettua johtamistaitoa ja johtamiskokemusta.

**Meillä ei ole ylijohtajan kelpoisuusvaatimuksiin huomautettavaa.**

5. Kannatatteko tuomarinvalintalautakunnan ja tuomarinkoulutuslautakunnan sihteeripalveluiden järjestämistä ehdotetulla tavalla? (20 luku 6 § ja 21 luku 6 §)

Lautakunta nimittäisi sihteerinsä (esittelevä sihteeri) mutta tuomioistuinvirasto huolehtisi lautakunnan muiden sihteeripalveluiden järjestämisestä (osastosihteeri).

**Meillä ei ole ehdotukseen huomautettavaa.**

6. Mahdolliset muita muutoksia koskevat huomionne.

- Päällikkötuomarin oikeus nimittää asessori suorittamatta jäänyttä koulutusohjelmaa vastaavaksi ajaksi (tuomioistuinlaki 18 luvun 5 §) ja päällikkötuomarin oikeus nimittää notaari suorittamatta jäänyttä harjoittelujaksoa vastaavaksi määräajaksi (laki tuomioistuinharjoittelusta 17 §)

- Hallintojohtajan virkanimikkeen lisääminen (tuomioistuinlaki 19 luku 5 §)

- Virheellisen viittaussäännöksen korjaaminen (laki tuomioistuinharjoittelusta 16 § 1 mom. 2-kohta)

**Meillä ei ole edellä oleviin asiakohtiin huomautettavaa.**

7. Mahdolliset muut hallituksen esitystä koskevat huomionne.

Henkilöstövaikutusten arvioinnissa sivulla 36 viitataan neuvotteluihin palkkausjärjestelmäsopimuksesta. Tuomme esille jo tässä vaiheessa näkemyksenämme, että kokonaan uuden palkkausjärjestelmän rakentaminen arvioilta 55 henkilötyövuoden virastolle ei ole tarkoituksenmukaista.

Henkilöstövaikutusten arviointiin on syytä lisätä, että uudistus toteutetaan hyvää henkilöstöpolitiikkaa noudattaen sekä henkilöstön osallisuus ja vaikutusmahdollisuudet varmistaen.

Hallituksen esityksen tasa-arvovaikutuksia ei ole arvioitu.

Viraston sijoituspaikaista ei ole tehty päätöstä. Käsityksemme on, että pääosa muutoksen kohteena olevasta henkilöstöstä työskentelee pääkaupunkiseudulla. Päätöksenteossa on otettava huomioon henkilöstön nykyinen sijoittuminen. Riippumatta siitä mikä paikkakunta tulee viraston toimipaikaksi, on henkilöstölle turvattava mahdollisuus työskennellä nykyisellä työskentelypaikkakunnallaan. Siihen antavat modernit työntekemisen tavat ja tietojärjestelmät mahdollisuuden.
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puheenjohtaja