

Asia: VN/18125/2025

Ehdotus hallituksen esitykseksi taiteen perusopetuksesta annetun lainsäädännön uudistamiseksi

1 § Taiteen perusopetuksen tarkoitus ja tavoitteet

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Taiteen perusopetuksen tulisi jatkossakin olla ensisijaisesti lapsille ja nuorille tarkoitettua. On hyvä, että kaikkien ikäryhmien mukaan ottaminen kirjataan selkeästi mainitsemalla elinikäinen oppiminen ja kasvun tukeminen varhaisiästä lähtien, mutta lasten ja nuorten osallistumismahdollisuudet eivät saa heikentyä.

3 § Opetussuunnitelma, oppimäärän mitoitus ja laajuus

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti

Yhden oppimäärän malli selkiyttää taiteen perusopetusta koulutusjärjestelmänä ja siitä viestiminen helpottuu. Ehdotettu oppimäärän laajuus on kuitenkin liian suuri ja asettaa oppilaitokset entistä eriarvoisempaan asemaan, mikäli yhtäläistä rahoitusmallia ei taata kaikille. Jos oppilaitos ei saa valtionosuutta ja toiminta rahoitetaan pitkälti oppilasmaksuilla, on taloudellinen kustannus perheille kohtuuton. Vaihtoehdot vähenevät ja opetuksen saavutettavuus heikkenee. Liian suuri laajuus ei myöskään tue taiteen perusopetuksen harrastuksenomaista luonnetta, vaan muuttaa sen liian tavoitteelliseksi kaikille opiskelijoille. Oppimäärän tulisi sisältää joustavuutta ja tunnistaa oppilaiden erilaiset tarpeet ja tavoitteet. Vaikka taiteen harrastaminen lapsena ja nuorena voisikin johtaa ammattiopintoihin, se ei ole kaikkien tavoite eikä voi olla opintojen ainoa lähtökohta.

4 § Kunta koulutuksen järjestäjänä

Valitse sopivin

Kannatan muutetuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

On hyvä, että kunta voi edelleen myöntää opetuslupia toimijoille ja näin taiteen perusopetuksen monimuotoisuus turvataan. Olisi kuitenkin tärkeää, että kunnan vastuut opetuksen järjestäjänä eivät muodostu sellaisiksi, että kunnat eivät enää halua toimia taiteen perusopetuksen järjestäjänä. Tämä on vaarana, jos kuntien kustannukset kasvavat. Jos kunnat päättävät linjata opetuslupien myöntämisen ministeriön, ei kunnan tehtäväksi, eikä uusia järjestämislupia ministeriön toimesta myönnetä, voi se pahimmillaan pakottaa isot ja toimintansa vakiinnuttaneet oppilaitokset jopa lopettamaan toimintansa. Erityisesti kasvukeskuksissa on suuri määrä oppilaitoksia, jotka eivät saa valtionosuuksia, mutta antavat opetusta isolle määrälle oppilaita ja ovat elintärkeitä opetuksen saavutettavuuden näkökulmasta. Ja tässä kuntien rooli opetuslupien myöntäjänä on keskeinen. Vastuut ja roolit on oltava selkeitä, mutta jos valtionrahoitusta ei voida jatkossakaan taata kaikille, on kunnan rooli opetuslupan myöntäjänä mahdollistettavana ilman merkittäviä talousvaikutuksia.

5 § Koulutuksen järjestämisluvan saanut koulutuksen järjestäjä

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

7 § Koulutuksen järjestämislupa

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Lupamenettelyn tulisi olla selkeä, mutta samalla pitäisi varmistua siitä, että opetuslupien myöntämisessä huomioidaan alueelliset tarpeet. Lupia tulisi myöntää riittävästi myös kasvukeskuksiin ja turvata muidenkin kuin nykyisten vos-oppilaitosten toimintaedellytykset. Kasvukeskuksissa ei-valtionosuutta saavien oppilaitosten rooli on merkittävä ja harrastajamäärät suuria. Mikäli ministeriö ei lisää rahoitusta ja myönnä uusia lupia uhkaa se monen oppilaitoksen olemassaoloa. Tämä voi johtaa opetustarjonnan kaventumiseen ja heikentää saavutettavuutta, vaikka lakiuudistuksen tavoite on päinvastainen.

8 § Koulutuksen järjestämisluvan muuttaminen ja peruuttaminen

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

9 § Koulutuksen järjestäminen ja muu toiminta

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

10 § Yhteistyö

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yhteistyö on lähtökohtaisesti hyvä asia. Olisi kuitenkin hyvä määritellä selkeästi, mitä yhteistyöllä on tarkoitus saavuttaa ja miten se toteutetaan.

11 § Vastuutehtävä

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Vastuutehtävän kriteerit ja rahoitus pitäisi määritellä selkeästi. Vastuutehtävä voisi olla määräaikaan, esimerkiksi 3–5 vuotta kerrallaan.

12 § Valtion rahoitus

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Valtionrahoituksen tulisi turvata erityisesti lasten ja nuorten mahdollisuuksia osallistua taiteen perusopetukseen ja rahoituksen tulisi huomioida alueelliset erot ja todellinen kysyntä. Resursseja tulisi ohjata sinne, missä niitä eniten tarvitaan. Uusi rahoitusmalli perustuu sille lähtökohdalle, että uusia toimijoita voidaan ottaa mukaan lisärahoituksen turvin. Tämä lähtökohta on kuitenkin epävarma eikä se turvaa kasvukeskusten ei-valtionosuutta saavien oppilaitosten toimintaedellytyksiä. Valtionrahoituksen tulisi lisätä oppilaitosten yhdenvertaisuutta, ei saattaa niitä keskenään eriarvoiseen asemaan.

13 § Henkilöstö

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

14 § Oppilaaksi ottaminen

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

15 § Oppilailta perittävät maksut

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yhdenvertaisuuden ja saavutettavuuden turvaamiseksi jokaiselle oppilaitokselle pitäisi turvata riittävä rahoitus oppilasmaksujen lisäksi, jotta oppilasmaksut pystytään pitämään kohtuullisina. Kohtuullisuuden käsite on hyvin tulkinnanvarainen.

16 § Oppilaan osaamisen arviointi ja todistus

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

18 § Tietojensaanti- ja ilmoitusoikeus

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

19 § Koulutuksen arviointi

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

Siirtymäsäännökset (lakiesityksen 22-24 §:t)

Valitse sopivin

Kannatan

Klikkaa ja lisää otsikko avoimelle kysymykselle

-

2. Esityksen sisältämä uusi valtionrahoitusmalli. Mitä mieltä olette työryhmän esityksestä:

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Olisi ollut hyvä, että olisi pohdittu rahoitusmallin muuttamista myös siitä näkökulmasta, että lisärahoitusta ei saada. Miten taiteen perusopetuksen alueelliset haasteet huomioidaan nykyisellä rahoituksen tasolla tai jopa niin, että rahoituksesta leikataan? Ehdotuksessa todetaan, uusia oppilaitoksia voidaan ottaa valtionrahoituksen piiriin mahdollisen lisärahoituksen turvin ja tämä tuntuu epävarmalta lähtökohdalta.

Rahoituksessa on tärkeää huomioida todelliset tarpeet ja myös kasvukeskukset, joissa tällä hetkellä iso osa opetuksesta toteutetaan ilman valtionrahoitusta.

20 § Taiteen perusopetuksen opettajan kelpoisuus

Valitse sopivin

Kannatan

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

4. Ehdotus asetukseksi taiteen perusopetuksesta. Mitä mieltä olette työryhmän ehdotuksesta:

Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

-

Muut kommentit ja huomiot:

Pyydämme, että kommentti aloitetaan viittaamalla työryhmän ehdotuksen lukuun, alakohtaan, kappaleeseen tai pykälään. Jos kommentti ei koske mitään tiettyä esityksen kohtaa, pyydämme, että kommentti aloitetaan sanoilla "Yleinen kommentti"

-

Nieminen Kati
Musiikkikoulut Demo ja Jamkids