

Asia: VN/18125/2025

## **Ehdotus hallituksen esitykseksi taiteen perusopetuksesta annetun lainsäädännön uudistamiseksi**

### **1 § Taiteen perusopetuksen tarkoitus ja tavoitteet**

#### **Valitse sopivin**

Kannatan

#### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

Kannatamme pykälän arvopohjaa ja sen tuomaa selkeyttä taiteen perusopetuksen tehtävään. Samalla korostamme, että oppilaitoksille on turvattava mahdollisuus toteuttaa joustavia ja saavutettavia koulutuspolkuja, joilla voidaan vastata paikalliseen kysyntään ja moninaisiin oppijatarpeisiin. Tavoitteellisuus ja laatu on tärkeää, mutta niiden rinnalla tulee varmistaa, ettei uusi sääntely kavennu vain suurten ja hyvin resursoitujen toimijoiden ehdoilla.

On tärkeää, että pykälän sanamuodossa ja sen tulkinnassa lapset ja nuoret nähdään ensisijaisena kohderyhmänä. Vaikka taiteen perusopetus on avointa kaikenikäisille, sen ydin on edelleen lasten ja nuorten taidekasvatus.

### **3 § Opetussuunnitelma, oppimäärän mitoitus ja laajuus**

#### **Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

#### **Muutosehdotus tai muu kommentti**

Kannatamme opetussuunnitelman perusteiden selkeyttämistä ja yhtenäistämistä, sekä yhtä oppimäärää, mutta olemme huolissamme ehdotetusta oppimäärän laajuudesta (50 opintopistettä). Tämä laajuus tekee uudesta oppimäärästä käytännössä suurelle osalle siihen osallistuville oppilaille liian raskaan, eikä tue lain tavoitteita saavutettavuuden lisäämisestä ja taiteen perusopetuksen tuomisesta kaikkien lasten ja nuorten ulottuville. Nykymallissa on ollut mahdollista osallistumiseen joustavalla koulutuspolulla ja omien tarpeiden ja kiinnostuksen kohteiden mukaisella tuntimäärällä. Ehdotettu laajuus uhkaa hävittää tämän vaihtoehdon, mikä voi johtaa harrastajamäärien laskuun

erityisesti niillä alueilla ja perheissä, joilla ei ole mahdollisuutta pitkäkestoiseen ja intensiiviseen koulutukseen.

MOY ry katsoo, että työryhmän ehdotus ei riittävästi huomioi osaamisperusteisuutta, eli sitä, että oppimista tulisi mitata saavutetun osaamisen eikä pelkästään opiskellun ajan perusteella. Tämä on merkittävä puute erityisesti musiikin opetuksessa, jossa oppiminen rakentuu pitkäjänteisestä yksilöopetuksesta ja huomattavasta määrästä omaehtoista harjoittelua. Nykyinen opintopisteajattelu ei keskustele musiikin opetuksen todellisuuden kanssa, sillä osaamistason saavuttaminen edellyttää tyypillisesti paljon enemmän työaikaa kuin pelkät lähiopetustunnit. Musiikille tulisi harkita erillistä mitoitustapaa, joka tunnistaa yksilöopetuksen, ryhmäopetuksen ja oppilaan harjoittelun kokonaisuutena ja tekee näkyväksi sen, että oma harjoittelu on olennainen osa oppimisprosessia.

## 4 § Kunta koulutuksen järjestäjänä

### Valitse sopivin

Kannatan muutetuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

Pykälä antaa kunnalle oikeuden järjestää taiteen perusopetusta omalla päätöksellään ilman erillistä järjestämislupaa. Ymmärrämme, että tarkoitus on varmistaa opetuksen saatavuus ja joustavuus. Kuitenkin, jos valtio ei enää myönnä uusia järjestämislupia lisärahoituksen (10 miljoonaa) puuttuessa, jolloin uusien lupien saaminen on käytännössä estetty, syntyy tilanne, jossa kunnan tulee turvata myös jo olemassa olevien, valtionosuutta vailla olevien oppilaitosten toimintaedellytykset ja jatkuvuus.

Monet toimijat ovat vuosia rakentaneet laadukasta taiteen perusopetusta ilman valtionosuutta. Jos uusia lupia ei myönnetä eikä kunta huomioi heitä omassa järjestämispäätöksessään, heidän asemansa ja rahoitusperustansa voivat heiketä merkittävästi. Tämä vaikuttaisi jopa kymmenientuhansien lasten osallistumismahdollisuuksiin ja käytännössä poistaisi mahdollisuuden taiteen perusopetukseen.

Pidämme tärkeänä, että lainsäädännön ja tulevien rahoitusratkaisujen perusteluissa ei katsota saavutettavuutta vain harvaan asuttujen alueiden näkökulmasta. Vaikka palvelujen turvaaminen haja-asutusalueilla on tärkeää, suurin osa lapsista ja nuorista kasvaa ja elää kasvukeskuksissa, joissa väestömäärät ja kysyntä taideopetukselle kasvavat jatkuvasti.

## 5 § Koulutuksen järjestämisluvan saanut koulutuksen järjestäjä

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

#### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

5 § vahvistaa järjestämisluvan saaneiden toimijoiden asemaa ja hallinnollista vastuuta, mutta samalla se sulkee kenttää ja voi heikentää saavutettavuutta, jos uusia lupia ei myönnetä eikä yhteistyövelvoitteita säädetä.

Erityisesti kasvavissa kaupungeissa tämä voi johtaa tilanteeseen, jossa lasten ja nuorten pääsy taiteen perusopetukseen riippuu täysin siitä, haluaako luvanhaltija tehdä yhteistyötä muiden kanssa.

## **7 § Koulutuksen järjestämislupa**

#### **Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

#### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

Kannatamme sitä, että taiteen perusopetuksen järjestäminen perustuu laatuun ja selkeään lupajärjestelmään, mutta olemme huolissamme siitä, että järjestämislupien myöntämisen epävarmuus ja niukkuus voivat heikentää taiteen perusopetuksen saavutettavuutta erityisesti kasvukeskuksissa.

Nykyinen malli saattaa jäädyttää kenttää ja keskittää valtaa harvoille luvanhaltijoille, mikä estää uusien toimijoiden syntymisen ja tarjonnan kasvattamisen alueilla, joilla kysyntä on suurta.

Jos valtio ei käytännössä avaa uusia lupia, on välttämätöntä, että kunnille säädetään selkeä vastuu turvata myös ilman valtionosuutta jo toimivien oppilaitosten jatkuvuus.

Lisäksi lupaprosessi on raskas ja syrjii pieniä toimijoita

Hakumenettely vaatii laajoja taloudellisia ja hallinnollisia selvityksiä sekä sen maksullisuus on ongelmallista. Tämä sulkee helposti ulos pienemmät, paikallisesti merkittävät toimijat, jotka voisivat vastata todelliseen tarpeeseen erityisesti kaupunkien uusilla alueilla.

## **8 § Koulutuksen järjestämisluvan muuttaminen ja peruuttaminen**

#### **Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

#### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

Pykälä 8 antaa ministeriölle laajan vallan muuttaa ja peruuttaa taiteen perusopetuksen järjestämislupia, mutta ei velvoita tarkistamaan oppilaitosten todellista toimintaa, kuten opetustuntimääriä ja kysyntää, ennen päätöksiä. Lakiin tulisi lisätä vaatimus tarkistaa toiminnan laajuus ja todellinen tarve ennen lupapäätöksiä sekä turvata siirtymäajat ja lasten oikeus jatkaa opintojaan.

## 9 § Koulutuksen järjestäminen ja muu toiminta

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

Pykälä 9 jättää epäselväksi taiteen perusopetuksen ja muun taide- ja kulttuuritoiminnan välisen rajan, mikä voi heikentää lasten ja nuorten oikeutta tavoitteellisesti etenevään taiteenopetukseen. Musiikin erityispiirteiden häviäminen lainsäädännöstä voi johtaa siihen, ettei yksilöopetuksen ja pitkäkestoisen harjoittelun vaatimia resursseja huomioida riittävästi. Pykälään tulisi lisätä selkeä ero lain mukaisen taiteen perusopetuksen ja muun toiminnan välille sekä varmistaa, että rahoitus kohdistuu nimenomaan tavoitteelliseen perusopetukseen.

## 10 § Yhteistyö

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

MOY ry katsoo, että pykälän määritelmä yhteistyöstä on liian väljä. Laki ei riittävästi täsmennä, millaista yhteistyötä edellytetään eikä mihin sen tulisi konkreettisesti tähdätä. Ilman selkeitä tavoitteita yhteistyö voi jäädä hallinnolliseksi velvoitteeksi, joka ei paranna opetuksen laatua eikä tue oppilaita.

Yhteistyön tulee olla tavoitteellista ja perustua tunnistettuun tarpeeseen, esimerkiksi opetuksen saavutettavuuden parantamiseen tai pedagogiseen kehittämiseen. Lakiin tulisi sisällyttää vaatimus, että yhteistyön hyödyt ja perusteltavuus on osoitettava, eikä se saa lisätä opetuksen järjestäjien hallinnollista taakkaa ilman todellista hyötyä oppijoille.

Lisäksi pykälä ei huomioi oppilaiden ja heidän perheidensä näkökulmaa. Yhteistyöhankeilla on usein suora vaikutus lasten ja nuorten oppimispolkuun ja osallistumismahdollisuuksiin, joten lakiin tulisi lisätä velvoite kuulla oppilaita ja huoltajia, jotta ratkaisut vastaavat todellisiin tarpeisiin.

## 11 § Vastuutehtävä

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

MOY ry katsoo, että pykälän mukainen vastuutehtävä voi tukea taiteen perusopetuksen kehittämistä, mutta sen tarkoitus ja vaikutukset jäävät esityksessä liian yleisiksi. Lakiin tulisi kirjata selkeät tavoitteet ja valintaperusteet, jotta vastuutehtävä kohdentuu aidosti opetuksen ja saavutettavuuden parantamiseen.

Vastuutehtävän jakamisen tulee olla avointa ja tasapuolista, ja sen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee velvoittaa kuulemaan oppilaita, huoltajia ja taiteen perusopetuksen kenttää, jotta tehtävät vastaavat todellisiin tarpeisiin. Lisäksi vastuutehtävään osoitettavan rahoituksen tulee olla riittävää ja läpinäkyvää, jotta se tukee opetuksen laatua eikä jää muodolliseksi hallinnolliseksi tehtäväksi ilman todellista vaikuttavuutta.

## 12 § Valtion rahoitus

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

Uudessa rahoitusmallissa tavoitellaan vakautta, mutta rahoitusmekanismi ei tosiasiallisesti tue saavutettavuuden laajentamista sosiaalisesti tai alueellisesti. Taloudellinen esteellisyys jää suurimmaksi saavutettavuusongelmaksi, eikä esitys sisällä ohjausta maksujen kohtuullistamiseen.

Yksi merkittävimmistä taiteen perusopetuksen lakiuudistuksen haasteista liittyy siihen, että ilman lisärahoitusta uusia koulutuksen järjestämislupia ei voida myöntää, vaikka kentällä olisi siihen selkeä tarve. Tämä tarkoittaa, että uusia toimijoita ei pääse mukaan järjestelmään, eivätkä nykyiset, kasvavat toimijat voi laajentaa toimintaansa valtionosuuden turvin. Rahoitusjärjestelmä pysyy käytännössä suljettuna, mikä lukitsee nykyisen rakenteen eikä mahdollista opetuksen laajenemista tai uudistumista kentän todellisten tarpeiden mukaisesti. Tämä asettaa vakavan esteen opetuksen kehittämiselle, monimuotoistumiselle ja elinvoimaisuudelle.

Samalla saavutettavuuden ongelmat jäävät ratkaisematta. Ilman lisärahoitusta alueellinen ja sosiaalinen epätasa-arvo säilyy entisellään tai jopa pahenee. Erityisesti suurissa kaupungeissa, joissa lapsia ja nuoria on paljon, taiteen perusopetuksen tarjonta on jo nyt monin paikoin riittämätöntä. Alikattavuus rajoittaa lasten ja nuorten osallistumismahdollisuuksia, ja tilanne on erityisen hankala niille toimijoille, jotka ovat valtionosuuden ulkopuolella, mutta joilla olisi halukkuutta ja valmiutta laajentaa toimintaansa.

Näiden toimijoiden kasvu estyy, koska järjestelmä ei tunnista tai tue heidän asemaansa. Tämä vaarantaa taiteen perusopetuksen yhdenvertaisuuden ja sen mahdollisuudet tavoittaa koko ikäluokka sosiaalisesta tai maantieteellisestä taustasta riippumatta.

Yhteenvedona voidaan todeta, että ilman valtion riittävää lisärahoitusta taiteen perusopetuksen lakiuudistus ei pysty ratkaisemaan kentän keskeisiä ongelmia. Päinvastoin, se uhkaa jähmettää nykyisen epätasa-arvoisen tilanteen pysyväksi.

## 13 § Henkilöstö

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

MOY ry katsoo, että pykälä turvaa oppilaitosten johdon ja opettajien pätevyyden, mutta jää väljäksi. ”Riittävän” opettajamäärän tulee olla selkeästi määritelty, ja kelpoisuusvaatimuksissa on tunnistettava eri taiteenalojen erityisosaaminen, kuten musiikin yksilöopetuksen pedagogiikka. Lisäksi siirtymävaiheeseen on turvattava nykyisten opettajien asema, eikä rehtorin kelpoisuudesta tule voida poiketa kevyin perustein.

## **14 § Oppilaaksi ottaminen**

### **Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

Esitys ei ratkaise rakenteellista eriarvoisuutta oppilaaksi ottamisessa, vaan pääsykokeet, jonot ja maksut muodostavat edelleen esteitä, joita ei pureta ohjaavalla lainsäädännöllä. Oppilaan arvioinnista säädetään teknisesti, mutta arvioinnin monimuotoisuutta, prosessinomaisuutta ja oppilaslähtöisyyttä ei huomioida.

Lapset ja nuoret tulee asettaa etusijalle taiteen perusopetukseen pääsyssä, ja oppilaaksioton on tapahduttava aidosti yhdenvertaisin perustein.

Pykälän sallima etusija tietyille hakijaryhmille ei saa johtaa siihen, että muut lapset ja nuoret jäävät harrastusmahdollisuuksien ulkopuolelle, erityisesti kasvukeskuksissa, joissa kysyntä on suurta.

Valintaperusteiden tulee olla avoimet ja läpinäkyvät, ja kaikille hakijoille on turvattava tasapuolinen mahdollisuus päästä opiskelemaan riippumatta asuinalueesta tai taustasta.

## **15 § Oppilailta perittävät maksut**

### **Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

### **Muutosehdotus tai muu kommentti:**

Maksujen määräytymisen tulee olla läpinäkyvää, kohtuullisuuden kriteerit tulee määritellä tarkemmin, ja erityisesti lasten ja nuorten pääsy taiteen perusopetukseen ei saa riippua liikaa perheen maksukyvyistä.

Kuntien mahdollisuus periä merkittävästi erisuuruisia maksuja eri taustoista tulevilta oppilailta saattaa johtaa epätasa-arvoon, joka ei tue lain tarkoitusta turvata lasten ja nuorten kulttuurinen osallisuus.

Jos valtion lisärahoitusta ei osoiteta, koulutuksen järjestäjät joutuvat nostamaan maksuja, mikä vähentää saavutettavuutta ja uhkaa erityisesti perheiden, joilla on pienemmät tulot, mahdollisuuksia tarjota lapsilleen taiteen perusopetusta.

## 16 § Oppilaan osaamisen arviointi ja todistus

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

Oppilaan arvioinnin tulee olla osaamisperusteista, selkeää ja yhdenvertaista. Lakiin on tärkeää kirjata, että arvioinnissa huomioidaan taiteenalojen erityispiirteet, erityisesti musiikissa yksilöopetuksen ja laajan oman harjoittelun merkitys, ja että arviointikäytännöt ovat vertailukelpoisia eri oppilaitosten välillä. Oppilaalla on oltava oikeus tulla kuulluksi arvioinnissa ja saada palautetta, joka tukee hänen oppimistaan ja motivaatiotaan.

## 18 § Tietojensaanti- ja ilmoitusoikeus

### Valitse sopivin

Kannatan

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

Tietosuojan toteutumiseen ja tietojen käsittelyn rajaukseen on kiinnitettävä erityistä huomiota, koska kyse on alaikäisten lasten ja nuorten tiedoista.

Pykälän tulee varmistaa, että tietojen keruu ja siirto rajoittuvat vain opetuksen järjestämisen ja rahoituksen seurantaan eivätkä aiheuta tarpeetonta hallinnollista taakkaa.

Valtion tulee huolehtia, että käytettävät tietojärjestelmät ja tekniset ratkaisut ovat yhdenmukaisia ja kohtuullisia koulutuksen järjestäjille, eivätkä edellytä merkittäviä lisäinvestointeja.

## 19 § Koulutuksen arviointi

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

MOY ry katsoo, että arviointivelvoite on sinänsä kannatettava, mutta sen toteuttaminen edellyttää selkeää ohjeistusta ja riittävää resursointia.

Lakiin tulisi lisätä vaatimus kuulla oppilaita ja huoltajia arvioinnin yhteydessä sekä julkaista tulokset ymmärrettävässä muodossa.

Pienemmille, ei-valtionosuutta saaville toimijoille tulee tarjota tukea, jotta arviointivelvoite ei lisää eriarvoisuutta kentällä.

## Siirtymäsäännökset (lakiesityksen 22-24 §:t)

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Klikkaa ja lisää otsikko avoimelle kysymykselle

Siirtymäsäännöksissä tulee turvata nykyisten koulutuksen järjestäjien toiminnan jatkuvuus. Ministeriön seuranta ei saa johtaa lupien menettämiseen tilanteessa, jossa rahoitusta ei lisätä riittävästi, eikä ilman valtionosuutta toimivien oppilaitosten toimintaedellytysten heikkenemiseen.

Siirtymävaiheen tulee olla riittävän pitkä ja sisältää taloudellista ja hallinnollista tukea, jotta oppilaitokset voivat sopeutua uusiin laajuus- ja yhteistyövelvoitteisiin.

Erityisesti lasten ja nuorten harrastusmahdollisuudet kasvukeskuksissa eivät saa vaarantua siirtymän seurauksena.

Esityksen sisältämä uusi rahoitusmalli on ongelmallinen ja vaatii merkittäviä täsmennyksiä sekä riittävää lisärahoitusta.

Kahden rinnakkaisen mallin (oppilasmäärään ja opetustunteihin perustuva) yhdistelmä tekee järjestelmästä monimutkaisen ja vaikeasti ennakoitavan.

## 2. Esityksen sisältämä uusi valtionrahoitusmalli. Mitä mieltä olette työryhmän esityksestä:

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

### Muutosehdotus tai muu kommentti:

Uudistuksella tavoitellaan rakenteellista selkeyttä, yhdenvertaisuutta ja saavutettavuutta. Kuitenkin ilman riittävää valtion lisärahoitusta (10 miljoonaa euroa) uudistus ei käytännössä toteuta näitä tavoitteita. Päinvastoin se voi lisätä hallinnollista taakkaa ja eriarvoisuutta taiteen perusopetuksen kentällä. Lisärahoitus on edellytys sille, että lakiuudistus ei jää pelkäksi muodolliseksi muutokseksi.

Malli ei turvaa riittävästi suurten, ei-VOS-toimijoiden asemaa erityisesti kasvukeskuksissa, joissa kysyntä on suurinta ja opetusta tarjotaan jo nyt ilman valtionosuutta ja jos ehdotettu vähintään 10 miljoonan euron lisärahoitus ei toteudu, seurauksena on opetustarjonnan supistuminen, maksujen nousu ja lasten ja nuorten harrastusmahdollisuuksien kaventuminen.

Rahoitusmalliin on lisättävä selkeät kannusteet saavutettavuuden ja laadun turvaamiseen, ja ministeriön on velvollisesti tarkistettava todelliset opetustuntimäärät ja kysyntä ennen rahoituspäätöksiä. Varhaiskasvatuksen ei pidä sisältyä tuettavaan opetukseen.

## 20 § Taiteen perusopetuksen opettajan kelpoisuus

### Valitse sopivin

Kannatan muutettuna

**Muutosehdotus tai muu kommentti:**

Taiteen perusopetuksen (TPO) opettajan kelpoisuusvaatimuksia uudistettaessa on varmistettava alan erityispiirteiden ja nykyisen opettajakunnan aseman turvaaminen.

On tärkeää, että kelpoisuus määritellään niin, että se tunnistaa eri taiteenalojen pedagogiset erityisvaatimukset — erityisesti musiikissa yksilöopetuksen ja pitkäjänteisen harjoittelun ohjaamisen osaamisen.

Pelkkä muodollinen tutkintopohja ei saa syrjäyttää kokeneita ja taiteellisesti päteviä opettajia. Lakiin ja asetukseen on kirjattava selkeät siirtymäsäännökset, jotka turvaavat jo toimivien opettajien kelpoisuuden ja aseman, jotta alalle ei synny osaajapulaa tai kohtuuttomia irtisanomisia.

Lisäksi kelpoisuusvaatimusten on oltava riittävän joustavat, jotta oppilaitokset voivat rekrytoida pätevää henkilöstöä myös erilaisilla taustakoulutuksilla ja vahvalla työkokemuksella.

#### 4. Ehdotus asetukseksi taiteen perusopetuksesta. Mitä mieltä olette työryhmän ehdotuksesta:

**Valitse sopivin**

Kannatan muutettuna

**Muutosehdotus tai muu kommentti:**

MOY ry katsoo, että asetusehdotus täydentää lakia monin kohdin hyödyllisellä tavalla. Se selkeyttää aiemmin kritisoituja asioita, kuten opintopistemuunnoksen (esim. 16 h = 1 op myös oma harjoittelu huomioiden), arviointimenetelmien linjaukset, opettajien kelpoisuusvaatimusten joustavan soveltamisen sekä tiedonantovelvollisuuden. Näiden täsmentäminen tekee lain toimeenpanosta realistisempaa ja yhtenäisempää.

On kuitenkin tärkeää, että siirtymäajat ovat riittävät, jotta asetuksen toimeenpano ei aiheuta kohtuuttomia paineita erityisesti pienille toimijoille tai muille tilannekohtaisesti heikommassa asemassa oleville oppilaitoksille.

Lisäksi asetuksessa tulee selkeästi velvoittaa ministeriö tarkistamaan toteumatiedot ennen rahoituspäätöksiä, jotta päätöksenteko ei perustu pelkkiin ilmoituksiin ja rahoitus kohdentuu todellisen toiminnan mukaisesti.

#### Muut kommentit ja huomiot:

**Pyydämme, että kommentti aloitetaan viittaamalla työryhmän ehdotuksen lukuun, alakohtaan, kappaleeseen tai pykälään. Jos kommentti ei koske mitään tiettyä esityksen kohtaa, pyydämme, että kommentti aloitetaan sanoilla "Yleinen kommentti"**

#### Yleinen kommentti – Lasten ja nuorten oikeus taiteen perusopetukseen

Lainsäädännön kokonaisuuden tulee lähteä siitä, että lapset ja nuoret ovat ensisijainen kohderyhmä. Heille on turvattava tasapuolinen pääsy laadukkaaseen taiteen perusopetukseen riippumatta perheen varallisuudesta, asuinalueesta tai siitä, onko toimija valtionosuusjärjestelmän piirissä.

#### Yleinen kommentti – Kasvukeskusten erityinen huomio

Laki painottaa saavutettavuutta, mutta ei riittävästi tunnista kasvukeskuksia, joissa oppilasmäärät ja jonot ovat suurimmat. On varmistettava, että myös suuret, ei-VOS-oppilaitokset voivat jatkaa toimintaansa ja vastata kysyntään. Pelkkä haja-asutusalueiden tarkastelu ei riitä.

#### Yleinen kommentti – Rahoitusmallin riskit

Työryhmän ehdotuksen luku 5, pykälä 12. Uusi rahoitusmalli on monimutkainen ja altis tulkintaeroille. Ilman lisärahoitusta (vähintään 10 milj. €) tarjonta supistuu, maksut nousevat ja saavutettavuus heikkenee erityisesti suurissa kaupungeissa. Ministeriön tulee tarkistaa todelliset opetustuntimäärät ja kysyntä ennen rahoituspäätöksiä sekä varmistaa, että malli turvaa myös suurten, ei-VOS-toimijoiden jatkuvuuden ja saavutettavuuden kasvukeskuksissa.

Lintula Laura  
Musiikkioppilaitosyhdistys MOY ry