

## North European Oil Traden (NEOT) asiantuntijalausunto koskien hallituksen luonnosta esitykseksi valmisteverotusmenettelyn ja autoverotusmenettelyn uudistamista koskeväksi lainsäädännöksi

NEOT kannattaa hallituksen esitysluonnoksessa ehdotettua siirtymistä sähköiseen menettelyyn valmisteverotuksen osalta sekä eri verolajien menettelyiden yhtenäistämistä. **NEOT pitää esityksessä ehdotettujen uudistusten taustalla olevaa tavoitetta verovelvollisen ja viranomaisen hallinnollisen taakan vähentämisestä erittäin tavoittelemisen arvoisena. Joidenkin esityksessä ehdotettujen muutosten toteutuminen siinä ehdotetulla tavalla tulisi kuitenkin todellisuudessa lisäämään verovelvollisten hallinnollista taakkaa ja jatkuvia kustannuksia.** Hallituksen esityksen mukaan muutokset saattaisivat edellyttää verovelvollisilta myös tietojärjestelmämuutoksia ja muutoksia toimintaprosesseihin. On selvää, että osa esitetyistä uudistuksista aiheuttaisi esityksessä ehdotetulla tavalla toteutuessaan merkittäviä muutoksia verovelvollisten tietojärjestelmiin ja yritysten sisäisiin toimintaprosesseihin.

Tämän vuoksi haluammekin tuoda lausunnossamme esiin alla esitetyt perustellut ehdotukset, joiden avulla hallituksen esitysluonnoksen perimmäinen tavoite hallinnollisen taakan vähentämisestä toteutuisi mielestämme paremmin sekä toimijoiden että viranomaisen osalta.

### 1 Aiempien verokausien korjauksiin liittyvä menettely

Hallituksen esitysluonnoksessa (s. 39) esitetään luopumista polttoaineverolain 6 § 2 momentissa säädetystä mahdollisuudesta kohdistaa verokorjaukset sen verokauden veroilmoitukseen, jonka kuluessa korjaukset on viety kirjanpitoon. Jatkossa nämä korjaukset tulisi tehdä sille verokaudelle, jota virhe koskee. Mikäli muutos toteutetaan hallituksen esitysluonnoksessa kuvatulla tavalla, olisi todellista veron määrää vaikea seurata samalle kuukaudelle annettujen useiden veroilmoitusten takia. Lisäksi myös palautuksia tulisi tämän menettelyn mukaan hakea erikseen. Useiden ilmoitusten ja korjausten tekeminen lisäisivät toimijoiden hallinnollista työmäärää merkittävästi sekä tekisivät maksujen seuraamisesta todella työlästä.

Korjaukset koskevat yleensä useampaa peräkäistä verokautta, minkä vuoksi korjausilmoituksia tulisi tehdä kerralla useampia, mikäli kaikki verokaudet jouduttaisiin korjaamaan erikseen. Tästä aiheutuisi verovelvollisille merkittävää ylimääräistä hallinnollista taakkaa.

Mikäli muutosten kohdistaminen sille kaudelle, jota virhe koskee koetaan viranomaisen näkökulmasta kriittiseksi, ehdottaisimme, että veroilmoituksella olisi jatkossa mahdollista eritellä korjaukset eri kuukausille niin, että kaikki tiedot olisi mahdollista ladata yhdellä kertaa veroilmoituksen antamisen yhteydessä. Näin muutokset kohdistuisivat oikeille verokausille, mutta korjaukset voitaisiin tehdä säännönmukaisen veroilmoittamisen yhteydessä ilman mittavaa lisääntyvää hallinnollista taakkaa. Polttoainetoimialalla muutostarpeita syntyy väistämättä Suomen polttoaineveromallin vaativuuden vuoksi ja tulossa olevassa energiaverotuksen uudistuksessa veromalli saattaa muuttua vieläkin vaativammaksi ja virhealttiiksi.

Korjausmenettelyn muuttaminen esityksen mukaisella tavalla olisi mitä suurimmalla todennäköisyydellä merkittävin yksittäinen verovelvollisen hallinnollista taakkaa lisäävä muutos ja lisäksi korjausten suuri määrä voisi vaikuttaa myös Verohallinnon hallinnolliseen taakkaan.

**Näiden perustelujen nojalla ehdotamme, että aiempien verokausien korjauksiin liittyvä menettely pidettäisiin entisellään, jolloin verokorjaukset olisi myös jatkossa mahdollista kohdistaa niihin verokausiin, joiden aikana korjaukset on viety kirjanpitoon. Tai vaihtoehtoisesti aikaisempien kausien korjausten tekeminen toteutettaisiin tavalla, joka ei olisi toimijoille merkittävä heikennys tällä hetkellä käytössä olevaan malliin nähden.**

## 2 Mahdollisuus pidentää verokautta verovelvolliskohtaisesti

Hallituksen luonnosesityksessä (s. 37) esitetään luopumista valmisteverotuslaissa säädetystä Verohallinnon mahdollisuudesta pidentää verokautta verovelvolliskohtaisesti. **Ehdotamme, että edellä mainittu mahdollisuus säilytetään lainsäädännössä, sillä katsomme, että kuukausittaisten nollailmoitusten antaminen olisi tarpeetonta ja lisäisi toimijoiden hallinnollista taakkaa.** Esitysluonnoksessa muutosta on perusteltu valvonnallisilla syillä, mutta on vaikeaa nähdä, kuinka uudistus todellisuudessa parantaisi valvontaa silloin, kun kyseessä on nollailmoituksen antaminen joko kerran vuodessa tai kuukausittain.

## 3 Palautuksiin liittyvä menettely

Hallituksen esitysluonnoksessa (s. 40) ehdotetaan luopumista mahdollisuudesta vähentää palautettavaksi tuleva valmistevero veroilmoituksen yhteydessä. Jatkossa palautuksista tulisi siis tehdä erillinen palautushakemus. **Katsomme, että erillisen palautusmenettelyn käyttöönotto olisi heikennys nykyiseen menettelyyn nähden ja uudistuksen toteuttaminen lisäisi sekä toimijoiden että veroviranomaisen hallinnollista taakkaa. Ehdotettu menettely myös lykkäisi palautusten saamista, millä olisi toimijoille taloudellisia vaikutuksia. Ehdotamme, että vähennykset ja palautukset tulisi jatkossakin voida ottaa huomioon veroilmoituksella.**

Mikäli veroviranomainen toivoo jatkossa nykyisten rahamäärien lisäksi tarkempia tietoja, kuten volyymitietoja tai laskentaperiaatteita loppusummien takana, joistakin verotuksenalaisista eristä, kuten varastoonpalautuksista tai hiilivetyjen talteenotosta, ovat **verovelvolliset valmiita antamaan niitä veroilmoituksella, kunhan ilmoittaminen jatkossakin onnistuu muiden tietojen kanssa samalla ilmoituksella.**

**Mikäli palautusten menettelyä toimijoiden eriävistä mielipiteistä huolimatta uudistetaan, olisi tärkeää, että palautusta olisi mahdollista hakea kuukausittain eikä puolen vuoden välein kuten hallituksen esitysluonnoksessa on esitetty. Palautusta tulisi myös voida hakea yhdellä hakemuksella usealta kuukaudelta kerrallaan.**

#### **4 Muutosverotukseen liittyvät menettelyt**

Esitysluonnoksessa (s. 53) ehdotetaan, että veroviranomaisen olisi mahdollista harkintansa perusteella jatkaa verovelvollisen vahingoksi tehtävän veron määräämisen ja verotuksen tai päätöksen oikaisun määräaika yhdellä vuodella. Esityksessä tällä hetkellä olevan muotoilun perusteella tämän voi tulkita tarkoittavan, että veroviranomainen voisi aina halutessaan pidentää määräaika, jolloin se käytännössä olisi neljä vuotta kolmen vuoden sijaan. **Esitysluonnoksen sanamuotojen selkeyttäminen tämän uudistuksen osalta on toiminnanharjoittajan oikeusturvan kannalta olennaista.**

Hallituksen esitysluonnoksessa (s.54) ehdotetaan, että Verohallinnon toimivaltaan kuuluvassa valmisteverotuksessa ja autoverotuksessa otettaisiin käyttöön oikaisulautakuntamenettely. **Pidämme oikaisulautakuntamenettelyyn siirtymistä hyvänä uudistuksena, mikäli voidaan varmistua lautakunnan riittävästä asiantuntemuksesta.** Koemme asiantuntemuksen olevan kriittinen seikka lautakunnan todellisen lisäarvon tuottamisen kannalta, sillä lautakunnan tulee pystyä itsenäisesti arvioimaan ratkaisuja eikä ainoastaan vahvistaa veroviranomaisen päätöksiä. Lisäksi on mielestämme tärkeää varmistaa, että oikaisuvaatimusten käsittelyajat pysyvät kohtuullisena.

#### **5 Valmisteveroluvan peruuttaminen**

Hallituksen esitysluonnoksen (s. 69) ehdotuksen mukaan jatkossa olemassa oleva valmisteverolupa voitaisiin peruuttaa, mikäli verovelvollisen voidaan *olettaa* olennaisesti laiminlyövänsä säädetyt velvollisuutensa. Pidämme luvan peruuttamista ainoastaan *oletuksen* perusteella erittäin ongelmallisena, sillä luvan peruuttaminen estäisi toimijaa harjoittamasta liiketoimintaa. **Ehdotamme ehdotuksen sanamuotojen täsmentämistä ja avaamista, jotta oletuksen perusteet olisivat läpinäkyvät ja selvät, jotta verovelvollisen oikeusturva voidaan taata.**

#### **6 Hiilivetyjen talteenottoon liittyvä menettely**

Hallituksen esitysluonnoksessa (s 84) ehdotetaan lakiin nestemäisten polttoaineiden valmisteverotuksesta lisättäväksi uusi pykälä (9 b §), jossa säädettäisiin moottoribensiinistä talteen otetuista hiilivedyistä suoritettun valmisteveron ja huoltovarmuusmaksun palauttamisesta.

Veroviranomaisen lakitulkinnan mukaan vähennyksen saa tehdä vain tuoteryhmän 10 osuudesta.

Valtiovarainministeriöstä saadun tiedon mukaan alkuperäinen tarkoitus on kuitenkin ollut, että vähennys tehtäisiin myös muusta kuin tuoteryhmän 10 osuudesta. **Lainsäädäntö on yllä kuvatuin osin epäselvä ja ehdottaisimme, että valtiovarainministeriön alkuperäinen tarkoitus kuvattaisiin lakiin täsmällisemmin toiminnan johdonmukaisuuden varmistamiseksi.**

Lisäksi lainsäädäntöä muutettaessa on tärkeää huomioida, että tällä hetkellä höyryjä hyvitetään toimijoiden välillä kuukausittain. Mikäli höyryjen talteenottomääristä saataisiin jatkossa palautusta esimerkiksi vain puolen vuoden välein, joudutaan tätä toimintamallia todennäköisesti tarkastelemaan uudestaan.

## **7 Varastoon palautukset**

Vaikka hallituksen esitysluonnos valmisteverotusmenettelyn ja autoverotusmenettelyn uudistamista koskevaksi lainsäädännöksi ei varsinaisesti käsittelekään varastoonpalautuksia, koemme tärkeäksi tuoda esiin aihetta koskevat lainsäädännössä käytetyistä muotoiluista aiheutuvat epäjohtonmukaisuudet toiminnassa eri toimijoiden välillä.

Uuden valmisteverotuslain 83 a §:n perusteella palautusta voi hakea kalenterikuukauden tai kalenterivuoden jaksolta. Varastoonpalautuksista voisi siis hakea palautusta kuukausittain, mutta höyryihin liittyvää palautusta voisi nestemäisten polttoaineiden lakia koskevan esityksen perusteella hakea vain puolen vuoden välein. Ehdotettu muutos muuttaisi lainsäädäntöä epäloogiseen suuntaan, sillä höyryistä saadut palautukset ovat yleensä suuremmat kuin varastoonpalautukset, mikä johtaisi tilanteeseen, jossa merkitykseltään pienempiä palautussummia saisi tehdä useammin kuin merkitykseltään suurempia.

Toimijoiden keskuudessa on myös epäselvyyttä, millä tarkkuudella varastoonpalautuksista voi hakea palautusta, mikäli hakeminen tapahtuu kuukausittain. Osa toimijoista on käyttänyt edelliselle kaudelle vahvistettuja tasoja kun osa on odottanut Verohallinnosta saatavaa tietoa. Verohallinto ei ole antanut asiassa selvää ohjeistusta, minkä vuoksi ehdotammekin, että asia kirjattaisiin selkeästi polttoaineverolakiin.

**Kiitämme lausuntopyynnöstä ja ilmoitamme halukkuudestamme tarvittaessa antaa lisätietoja ja perusteluja.**

Kunnioittaen,  
North European Oil Trade

Miika Heiskanen,  
Manager, Stock Control and Authority Reporting  
[miika.heiskanen@neot.fi](mailto:miika.heiskanen@neot.fi)  
+358 50 388 4312