

Valtiovarainministerio@vm.fi
pia.kivimies@vm.fi

Hankkeen VM003:00/2019 lausunto

Sinebrychoff kiittää mahdollisuudesta saada lausua valmisteveromenettelyn uudistamista koskevista lainsäädäntömuutosehdotuksista. Uudistamisessa on paljon hyvää. Haluamme kuitenkin nostaa seuraavat asiat esille, koska ne hankaloittavat työtä täällä veroja valtiolle maksavassa päässä ja osittain näyttäisivät myös lisäävän oikeudellista epävarmuutta:

Esityksessä ehdotetaan uutena asiana, että ”muista oma-aloitteisia veroja koskevasta menettelystä poiketen” mahdollisuus soveltaa vähäisiä virheitä koskevaa korjausmenettelyä ei sovelleta valmisteveroihin. Koska kyseessä on vähäinen virhe, on vaikea nähdä, miten se voi vaarantaa verovalvonnan, kuten ehdotuksen perusteluosassa sivulla 39 todetaan. Kun tällainen mahdollisuus annetaan arvonlisäverotuksen osalta, on oikeudenmukaista toimia samoin valmisteverojen osalta. Pidämme tärkeänä, että lopulliseen hallituksen esitykseen ei tehdä kyseessä olevaa muutosta ja että nykyinen tila säilytetään eli se, että verovelvollinen voi myös valmisteveron osalta tehdä ilman aiheetonta viivytystä korjauksen vähäisistä virheistä.

Palautusten osalta ehdotuksen perustelujen sivuilla 40 – 41 oleva teksti merkitsee sitä, että nykyistä toimivaa menettelytapaa hakea palautusta veroilmoituksen yhteydessä muutetaan byrokraattisemmaksi. Tällä hetkellä palautusta voi hakea vain yhdellä ”rivillä” verottomaan varastoon palautuvista tuotteista. Jälkikäteen tehtynä uhkana on, että tietosisältövaatimukset kasvavat, mikä ei kevennä veronmaksajan hallinnollista taakkaa. Kehityssuunta on tässä siis kannaltamme negatiivinen, minkä vuoksi toivomme, että palautuksissa pitäydytään nykyisessä mallissa.

Perustelujen sivulla 53 tuodaan esille, että valmisteverojen jälkiverotus olisi jatkossa sama kuin oma-aloitteisten verojen yleinen määräaika eli kolme vuotta. Sen kanssa ristiriidassa on se, että myöhemmin samalla sivulla halutaan verovelvollisen vahingoksi tehtävän oikaisun määräajan olevan veroviranomaisen harkinnan perusteella vuoden pidempi. Koko periaate on epävarmuutta aiheuttava, mikä ei voi olla uudistuksen tarkoitus. Mielestämme verotuksessa ei tulisi olla harkinnanvaraisia elementtejä. Joko se on kolme vuotta tai neljä vuotta. Verovelvollisen on tiedettävä häneen kohdistuva jälkiverotusaika.

Perusteluiden sivulla 55 tuodaan esille uusi seurannaismuutosta koskeva menettely. Ehdotus kuulostaa hyvin harkinnanvaraiselta ja oikeusvarmuutta heikentävältä, minkä vuoksi sitä on ilman lisäperusteluja vaikea ymmärtää.

31.12.2019

Marja-Liisa Weckström
Viestintä- ja vastuullisuusjohtaja

Oy Sinebrychoff Ab

