

Asia: VN/238/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi elatustukilain, lapsen elatuksesta annetun lain sekä tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta

Elatustukilaki

Ovatko elatustukilain 11–12 §:t perusteluineen selkeät?

-

Onko elatustukilain 13 a §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Onko elatustukilain 34 §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Onko elatustukilain 36 §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Laki lapsen elatuksesta

Onko lapsen elatuksesta annetun lain 8 d §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Onko lapsen elatuksesta annetun lain 13 a §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Onko lapsen elatuksesta annetun lain 13 b §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Onko lapsen elatuksesta annetun lain 17 §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Lapsen elatuksesta annetun lain mukaan elatusavun suuruus määritellään lapsen yksilöllisen elatuksen tarpeen perusteella, mutta vanhemmat vastaavat lapsensa elatuksesta kykynsä mukaan. Hallituksen esitykseen liittyvän palautteen ohella palautetta toivotaan myös kysymykseen siitä, tulisiko säätää vanhempien vahvemmassa velvoitteesta arvioida lapsen elatuksen tarvetta ja omaa elatuskykyään säännöllisesti, sekä tähän liittyen, vanhemman velvollisuudesta ryhtyä toimiin elatusavun määrän tarkistamiseksi, jos tarve tarkistamiseen ilmenee. Jos kyllä, niin miten asiasta tulisi säätää?

-

Tulotietojärjestelmästä annettu laki

Onko tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n sisältö perusteluineen selkeä?

-

Lausunnonantajan lausunto

Lausuntonne esityksen vaikutusarvioinneista.

-

Onko teillä täydennettävää esityksen nykytilan kuvaukseen tai muuhun tekstiin?

-

Muut kommenttinne koskien esitystä.

Hyvinvointialueyhtiö Hyvil Oy suhtautuu esityksessä ehdotettuihin muutoksiin pääosin myönteisesti.

Esityksessä ehdotetaan mm. muutoksia tiedonsaantia koskeviin pykäliin. Hyvil pitää muutoksia hyvinä, mutta toteaa että tulkintamme mukaan jo nyt voimassa olevien pykälien perustella esim. lastenvalvoilla on laajat tiedonsaantioikeudet. Koska epäselvyyttä on ollut pykälien tulkinnassa, on perusteltua, että niitä täsmennetään.

Ehdotuksen taustalla vaikuttaa keskeisesti tavoite saavuttaa säästöjä. Tavoite on sinällään kannatettava. Hallituksen esityksessä ehdotetut muutokset tuovat säästöjä Kansaneläkelaitokselle, mutta samalla ne aiheuttavat lisäkustannuksia Hyvinvointialueille. Yhden elatussopimuksen muuttaminen vaati työtä ja resursseja. Tapaamisia voidaan joutua pitämään useita, ennen kun sopimus saadaan muutettua. Jos lastenvalvoja vie asian käräjäoikeuteen vaati se myös resursseja. Lisäkustannuksia syntyy hyvinvointialueille ainakin lastenvalvojan työtehtävien laajentamisen takia. Esityksessä olevia taloudellisia vaikutusarvioita olisi jatkovalmistelussa syytä täsmentää. Tätä tukee hallitusohjelmassa oleva kirjaus, jonka mukaan :”Hallitus sitoutuu rahoittamaan täysimääräisesti hyvinvointialueille asetettavat mahdolliset uudet tehtävät tai niiden laajennukset tai keventämään tehtäviä vastaavasti. Kaikista tehtävämuutoksista tehdään huolelliset vaikutusarviointit ennen päätöksentekoa”.

Korpela Annika
Hyvinvointialueyhtiö Hyvil Oy