

Asia: VN/12957/2023

Työ- ja elinkeinoministeriön lausuntopyyntö hallituksen esityksestä laiksi merituulivoimasta talousvyöhykkeellä ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

4 luku – Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Tunnistatteko, että esitetyillä laeilla olisi vaikutuksia, joita ei ole huomioitu esityksessä?

Vaikutusten arvioinnissa tulisi tarkentaa merituulivoiman myönteisiä vaikutuksia vihreään siirtymään ja aluetalouteen. Vaikutusten arvioinnissa ei ole huomioitu merituulivoiman viivästymisen vaikutuksia muiden vihreän siirtymän hankkeiden, kuten vetylaitosten, aikatauluihin. Luvussa 4 huomioidaan oikein, että merituulivoiman kehitys hidastuu nykyisestä uuden lain myötä. Myös porrastettu kilpailutus hidastaa merituulivoiman kehitystä ja siirtää sen aikataulun markkinaehtoisesta kehityksestä valtioneuvoston linjaamaan aikatauluun.

Vaikutusten arvioinnissa on yliarvioitu talousvyöhykkeen merituulivoima-alueiden kiinnostavuutta nykyisessä markkinatilanteessa ja markkinaehtoisessa kehityksessä. Viron ja Liettuan viimeisimmät kilpailutukset päättyivät minimihintaan tai ne jouduttiin keskeyttämään, koska tarjouksia ei saatu riittävästi. Nykyisessä markkinatilanteessa uskomme, että kilpailutuksen hyväksymiseen vaadittava kolmen tarjoajan määrä on liian suuri ja tarpeeton. Kilpailutilanne muodostuu, kun alue avataan kilpailutukselle, ja vakuudet sekä laadulliset kriteerit varmistavat, että hankkeen kehittäjällä on valmiudet saattaa hanke valmiiksi vihreän siirtymän eduksi.

Merituulivoimaa kehittävän yrityksen kannalta on toivottavaa, että luvitus on nopeaa, ja eri viranomaisprosessit ovat ripeitä. Viranomaisten arvioima lisäresurssitarve, etenkin kilpailutuksen järjestämisen osalta, vaikuttaa pieneltä, ja tämä voi aiheuttaa riskin aikatauluissa pysymiselle. Toimijan etu on, että valmistelu ja päätöksenteko etenevät nopeasti, joten suurempien viranomaisresurssien harkinta voisi auttaa kilpailutusten saattamisessa aiemmin valmiiksi.

Kokonaisuudessaan laki tai sen vaikutusten arviointi ei huomioi tarpeeksi jo tehtyä työtä merituulivoimahankealueilla, mikä hidastaa näiden hankkeiden kehitystä talousvyöhykkeellä. Ilmattarella on talousvyöhykkeellä kuuden gigawatin edestä merituulivoimahankeita, joiden

ympäristövaikutusten arviointi on meneillään, ja joita on kehitetty merkittävästi. Näiden hankkeiden osalta epävarmuustekijät vähenevät vasta, kun valtioneuvosto on tehnyt päätöksen alueiden valinnasta ja kilpailutuksen aikataulusta.

Muu palaute vaikutusarvioista

Tarvitaan kokonaisarvio eri lakien muutosten aikatauluista, jotka vaikuttavat merituulivoiman rakentamiseen, kustannuksiin ja eri velvoitteisiin sekä hankkeen operatiivisen toiminnan aikana että elinkaaren lopussa. Kilpailutukseen osallistuvien toimijoiden tulisi olla tietoisia velvoitteistaan, jotta ne voivat määrittää sopivan hyödyntämismaksun tarjouksessaan.

Eri tahoilta on tullut myös toiveita, että merituulivoima-alueille voitaisiin yhdistää muitakin toimintoja tulevaisuudessa (ns. MariPark-konsepti). Ehdotettu lain rajaus, joka koskee vain merituulivoimaa, tekee muiden taloudellisten toimintojen yhteensovittamisesta vaikeaa.

Kansainvälinen näkökulma, sekä Suomen mahdollisuus tulla puhtaan energian vientimaaksi ja uuden puhtaan teollisuuden kotimaaksi, on jäänyt liian kevyeksi vaikutusten arvioinnissa. Merituulivoimalla on tätä kehitystä mahdollistava vaikutus. Lisäksi lähialueen yhteistyö Ruotsin ja Ahvenanmaan hallintojen kanssa jää vaikutusten arvioinnissa vähäiseksi, vaikka siitä hyödyttäisiin esimerkiksi alueiden valinnassa.

7 luku – Säännöskohtaiset perustelut

Palaute alueen valinnasta

Valtioneuvostolla on suuri rooli merituulivoiman mahdollistajana talousvyöhykkeellä, sillä se määrittelee kilpailutettavat alueet ja kilpailutusten aikataulun. Alueiden valinnan tarkemmat kriteerit sekä se, miten nykyistä käyttöä yhteiskunnan kokonaisedun mukaisesti yhteensovitetään, jäävät epäselviksi.

Toivomme, että valtioneuvosto kuulee myös toimijoita alueiden valinnassa. Monilla alueilla hankkeita on jo viety eteenpäin, ja nämä hankkeet todennäköisesti valmistuisivat aikaisemmin kuin hankkeet, joita ei ole vielä edistetty. Tämä olisi Suomen vihreän siirtymän etujen mukaista. Alueita on kehitetty parin vuoden ajan, ja niissä on jo käynnissä YVA-prosessit ja selvitykset. Mikäli alueiden rajauksia muutettaisiin merkittävästi, menisi jo tehty työ hukkaan.

Merialuesuunnitelma voi toimia suuntaa antavana työkaluna, mutta myös sen ulkopuolella voi olla potentiaalisia merituulivoima-alueita. Esimerkiksi Ilmatar on muuttanut Vågskärin merituulivoima-alueen aluerajauksia Väyläviraston ja Traficomien keskustelujen pohjalta. Tämä alue rajautuu etelässä Ahvenmaan merialuesuunnitelmassa identifioituun mahdolliseen merituulivoima-alueeseen.

Merialuesuunnitelmaa ei tulisi tarkistaa pelkästään sellaisenaan, vaan myös sen laadinnassa käytetyt tausta-aineistot on otettava huomioon. Suunnitelma on laadittu tietyllä mittakaavalla, eikä sitä voida suoraan käyttää yksityiskohtaisessa suunnittelussa. Tausta-aineistot voivat vaihdella eri mittakaavoilla, ja merialuesuunnitelmassa on pyritty yhteensovittamaan eri merellisiä toimijoita "vyöhykkeinä". Jos merialuesuunnitelmaa hyödynnetään sellaisenaan ilman tausta-aineistojen, mallinnusten ja suunnitteluratkaisujen huomioimista, jää tärkeää tietoa aluevalinnan tueksi käyttämättä. Merialuesuunnittelun koordinaatioryhmän tulisi tukea valtioneuvostoa varmistamaan, että oikeanlaista aineistoa hyödynnetään asianmukaisesti.

Alueita tulisi kilpailuttaa mahdollisimman ripeällä aikataululla, sillä kilpailutus on pullonkaula hankkeiden etenemiselle. Aluevalinnat ja niiden kilpailutusajankohdat tulisi tietää riittävästi etukäteen, jotta kilpailutuksiin ehtii valmistautua ajoissa.

Palaute vakuuksista (osallistumisvakuus ja edistämismvakuus)

Vakuudet eivät saa olla päällekkäisiä, ja käytettävissä tulee olla laajasti vaihtoehtoisia vakuusmuotoja. Lisäksi on pohdittava vaihtoehtoja määräaikaisille kausille, jotta vakuuskustannukset eivät nouse liian korkeiksi.

Näemme, että hyväksyttäväksi vakuudeksi tulisi kelvata mikä tahansa Energiaviraston hyväksymä vakuus, eikä lakitekstissä tulisi määritellä liian yksityiskohtaisesti tai tyhjentävästi, mitä vakuuksia hyväksyttäisiin. Jos hyväksyttävät vakuusmuodot rajataan liian suppeasti, saatetaan välillisesti suosia tai poissulkea tietynlaisia kilpailijoita, esimerkiksi yhteisyrityksiä tai hankeyhtiöitä, joiden luottoluokitukset ovat alhaisempia tai joilla luottoluokituksia ei ole saatavilla.

Osallistumisvakuuden asettamisveloitteen määrittelyminen liian tiukaksi ja korkeariskiseksi voi toimia vastoin kilpailutuksen tarkoitusta ja rajoittaa osallistujamäärää vain tietyn tyyppiisiin toimijoihin, mikä puolestaan voi vaarantaa kilpailutuksen onnistumisen. Ei myöskään ole tarkoituksenmukaista, että osallistumisvakuus annettaisiin suoraan tarjouksen jättöpäivänä. Sen sijaan vakuus tulisi asettaa tiettyyn määräaikaan mennessä, esimerkiksi silloin, kun toimija on läpäissyt esivalintakriteerit tai viimeistään hyödyntämislupaa haettaessa.

Ei ole kohtuullista, että kilpailutuksen voittaja menettää automaattisesti osallistumisvakuuden, jos se ei saa hyödyntämislupaa eikä voi siten asettaa edistämismvakuutta. On tärkeää, että tällaisille tilanteille on olemassa poikkeuksia, kun syyt ovat voittajasta riippumattomia. Sama ongelma koskee edistämismvakuuden tilannetta; tulisi olla kohtuullistamismahdollisuus, jos hyödyntämislupa menetetään voittajasta johtumattomista syistä (§ 19) tai hanke todetaan toteuttamiskelvottomaksi kehittäjästä riippumattomista syistä, kuten lainsäädännön muutoksista, ennakoimattomista luontoarvoista tai verkkoliittymän epäamisestä johtuen. Ylipäänsä, hankekehityksessä on riskejä, joita kehittäjä tai vakuuden antaja ei voi täysin hallita kilpailutuksen voitosta huolimatta.

Olisi myös syytä huomioida ja varmistaa kilpailutuksen voittajan mahdollisuus luopua hankkeesta liiketoiminnallisista syistä (eli tilanteissa, joissa hankkeen jatkaminen ei ole enää liiketoiminnan kannalta perusteltua) ilman, että koko vakuus menetetään. Olisi kohtuullista, että vähintään tehdyille työlle asetetaan arvo, koska koko hankkeen arvo lähtökohtaisesti nousee hankekehityksen edetessä ja hankkeen valmistumisasteen nousun myötä. Tieto hankealueesta on hyvin rajallista kilpailutukseen osallistuttaessa.

Vakuuksien määrä on vielä määrittelemättä, mikä vaikuttaa tietenkin kantaamme. Näemme ongelmallisena sen, että vakuudet nousevat hankkeen edetessä, sillä mitä valmiimpi hanke on, sitä todennäköisemmin se toteutuu, ja sen myötä vakuuksien tarve vähenee. Jos toimija ei edistä hanketta, voisi olla perusteltua korottaa vakuutta, mutta jos toimija etenee hankkeessa, vakuuksien korottaminen vain lisää kustannuksia. Voisi olla mahdollista luoda välimuotoinen malli, jossa vakuutta ei tarvitsisi korottaa, jos hanke joudutaan laittamaan tauolle tai siinä tapahtuu huomattavaa viivästystä toimijasta riippumattomista syistä. On myös tärkeää rajata vakuuden realisointiin oikeuttavat tilanteet kohtuullisiksi toimijan näkökulmasta.

Palaute maksuista (osallistumismaksu ja hyödyntämismaksu)

13 000 euron osallistumismaksu on kohtuullinen, ja osallistumismaksun suuruuden tulisi olla tiedossa hyvissä ajoin ennen tarjousten jättöä. Tulisi myös selvittää, maksaako kukin tarjoaja osallistumismaksun kerran, vai joutuuko mahdollisessa konsortiossa jokainen osapuoli maksamaan oman osallistumismaksun. Mikäli aluetta ei jaeta osallistujasta johtumattomista syistä, osallistumismaksu tulisi palauttaa kilpailutukseen osallistuneille.

Hyödyntämismaksun sitominen tuotantoon ja sen alkaminen vasta sen jälkeen, kun merituulipuisto on tuotannossa, on perusteltua. Kuitenkin olisi syytä pohtia tarkemmin, tulisiko maksu asettaa suhteessa sähkön pörssihintaan, ottaen huomioon, että tuotantoa ei välttämättä myydä pörssiin, vaan esimerkiksi suoraan teolliselle toimijalle ennalta sovittuun hintaan.

Hyödyntämismaksun tai sen osan kohdistaminen vaikutusalueelle voisi nostaa hankkeiden hyväksyttävyyttä paikallisesti, ja tätä tulisi harkita.

Muu palaute kilpailutuksesta

Pidämme ehdotettua kilpailutusmenettelyä lähtökohtaisesti perusteltuna ja tarpeeksi selkeänä. Mielestämme on tärkeää, että kilpailutuksessa painotetaan hinnan lisäksi laadullisia tekijöitä, ja että selkeät laadulliset kriteerit tosiasiallisesti luovat eroja kilpailuun osallistuvien välille, ettei tarjotulle hinnalle muodostuisi liian suurta painoarvoa.

Kilpailutusprosessin onnistumisen kannalta pidämme erittäin tärkeänä, että kriteerit ovat mahdollisimman selkeät, läpinäkyvät, jäsennellyt ja käytännön tasolla toteutettavissa. Näin

kilpailutukseen osallistuva toimija voi arvioida menestymismahdollisuuksiaan etukäteen ja määrittellä tarjottavan hinnan perustellusti.

Kuten lakihankkeen hallituksen esityksessäkin on osittain esitetty, emme edellä mainituista syistä myöskään näe Metsähallituksen toimintamallia sopivana. Tämän vuoksi valintakriteerien säätämistä valtioneuvoston asetuksella pidetään kannatettavana.

Kilpailutuksen hyväksymiseen vaadittava kolmen tarjoajan (§13) määrä on suuri ja tarpeeton. Kilpailutilanne muodostuu, kun alue ilmoitetaan kilpailutettavaksi ja laadulliset kriteerit sekä vakuudet varmistavat, että hankkeen kehittäjällä on valmiudet saattaa hanke valmiiksi.

Pidämme perusteltuna ehdotusta siitä, että kilpailutuksessa tarjottu hinta tulisi maksaa merituulivoimahankkeen tuotantoaikana, ottaen huomioon hankkeiden investointikustannusten tason sekä hankkeiden kehittämiseen liittyvät huomattavat epävarmuudet.

Pidämme ongelmallisena sitä, ettei tarjoajalla olisi mahdollisuutta peruuttaa tarjoustaan oma-aloitteisesti kilpailutuksen määräpäivän jälkeen. Tarjouksen peruuttamisen tulisi olla mahdollista, koska olosuhteet voivat muuttua niin tarjoajan kuin markkinatilanteen osalta tarjouksen jättämisen jälkeen, siten että tarjouksen pitäminen ei enää ole tarjoajan kannalta mahdollista.

Jos kilpailutus olisi esimerkiksi kaksikierröksinen, tarjouksen peruuttaminen voisi olla mahdollista seuraamuksitta ennen toisen kierroksen tarjousten määräpäivää. Tämän jälkeenkin tarjouksen peruuttaminen voisi olla mahdollista, mutta siihen voisi soveltua jokin seuraus, kuten asetetun vakuuden osittainen menettäminen tai muu vastaava seuraus.

Esityksessä tätä peruuttamiskieltoa perustellaan muun muassa sillä, että ”kilpailutuksen kesto voisi pidentyä ja hallinnollinen taakka lisääntyä, jos tarjouksia voisi peruuttaa, koska Energiaviraston tulisi uudelleenkohdistaa arviointia”. Tämä tilanne olisi kuitenkin sama myös siinä tapauksessa, että kilpailutuksen voittanut tarjoaja joutuisi lopulta jättämään hakematta hyödyntämislupaa muuttuneiden olosuhteiden vuoksi, jotka olivat oikeasti tiedossa jo kilpailutuksen aiemmassa vaiheessa. Koska kilpailutus olisi viety loppuun ja tilanne johtaisi siihen, että kilpailutuksen voittanut tarjoaja ei hakisikaan hyödyntämislupaa, Energiavirasto olisi tässä tilanteessa sidottu ehdotettuun saman alueen uudelleenkilpailutusrajoitukseen.

Ehdotetun ilmoitus- ja tiedonantovelvollisuuden (§ 23) osalta pidämme tärkeänä, että mahdolliset perusteet peruuttaa hyödyntämislupa, jotka perustuvat hyödyntämisluvan haltijan osakeomistuksessa tai tosiasiallisessa vaikutusvallassa tapahtuneisiin muutoksiin, olisivat hyvin rajalliset ja selkeät. Ottaen huomioon merituulivoimahankkeiden investointikustannukset ja pitkän

kehitysajan, pidämme oleellisena, että luvanhaltijoilla olisi vapaus tehdä yritysjärjestelyjä hankekehityksen aikana ilman riskiä hyödyntämisluvan menettämisestä. Sama koskee myös muutoksia tosiasiallisessa vaikutusvallassa. Hyväksyntä yritysjärjestelyille voisi esimerkiksi tulla valtioneuvostolta. Koska luvanhaltijat hyvin todennäköisesti koostuisivat ryhmittymistä tai usean yrityksen yhteishankkeista, olisi myös huomioitava, että erilaisten omistusrakenteiden ja tosiasiallisen vaikutusvallan piiri on tällaisissa tapauksissa hyvin laaja, eikä esteitä näiden muutoksille saisi muodostua minkään tahon osalta.

Pidämme lisäksi tärkeänä, että kilpailutusmalli vastaisi lain tarkoitusta myös käytännön tasolla, eli toisin sanoen, ettei kilpailutukseen sisällytettäisi lisäelementteinä mitään eksklusiivisuus- tai muita hankesopimuksia, joiden ehdot lopulta muodostuisivat paljon tiukemmiksi kuin mitä lainsäädäntö edellyttää.

Palaute hyödyntämisluvasta

Uutena lupana hyödyntämislupa on tervetullut, sillä se selkeyttää merituulivoiman lupakäytäntöjä. Hyödyntämislupa tutkimustoimintaan voitaisiin myöntää hieman itse kilpailutuksen kohdetta laajemmalle alueelle, jotta toimijalla olisi niin halutessaan mahdollisuus käyttää koko kilpailutuksen alue merituulivoiman rakentamiseen. Alueen käyttö reunoja myöten edellyttää kuitenkin myös alueen reunojen ulkopuolella tapahtuvaa tutkimista, jotta voidaan arvioida perustettavuutta ja erilaisia ympäristövaikutuksia.

Käsittelyaika olisi hyvä määritellä hyödyntämislualle. Hakemuksen tulisi olla jätettynä kolmen kuukauden kuluessa kilpailutuksen voitosta, ja olisi kohtuullista, että myös lupakäsittelylle asetettaisiin maksimikäsittelyaika.

On myös tarpeen täsmentää, mille muille luvanvaraisille toiminnoille ei voida myöntää lupaa alueelle, jolle on myönnetty hyödyntämislupa.

Hyödyntämisluvan saaneille hankkeille tulisi osoittaa kantaverkkoliittymän liittymispiste ja mahdollistaa liittynnän varaus.

Palaute valitusten osittaisesta keskittämisestä Vaasan hallinto-oikeuteen (E erityisesti hallinto-oikeuksille, korkeimmalle hallinto-oikeudelle ja markkinaoikeudelle osoitettu kysymys)

Valitusten keskittäminen Vaasan hallinto-oikeuteen on tervetullut muutos, mutta se edellyttää lisäresursseja ja kiireellisten käsittelymenettelyjen käyttöönottoa, jotta valitusten pitkät käsittelyajat eivät aiheuttaisi liiallisia viivästyksiä hankkeille.

Palaute muutoksenhausta

Ilmatar tukee täysin Suomen Tuulivoimayhdistys ry:n lausuntoa tässä kohdassa:

Nykyinen talousvyöhykelaki sisältää yhden valituskelpoisen päätöksen yksinoikeuden myöntämisessä. Asianosainen voi valittaa valtioneuvoston hyödyntämisoikeuspäätöksestä suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Muutoksenhaun riski on nykyisen lain mukaisessa mallissa vähäinen, koska valtioneuvostolla on laaja harkinta- ja päätösvalta hyödyntämisoikeudesta päättäessään ja päätöksestä voidaan valittaa vain, jos se on lainvastainen.

Hallituksen esityksen mukaisessa mallissa yksinoikeuden myöntämiseen liittyy kolme valituskelpoista päätöstä, joissa on tarkkojen kriteerien vuoksi suurempi riski muutoksenhaun hyväksymiselle: valtioneuvoston päätös kilpailutettavista alueista, Energiaviraston päätökset kilpailutuksen tuloksesta sekä valtioneuvoston päätös hyödyntämisluvasta. Pelkkä valitus valtioneuvoston päätöksestä alueita koskien voi viivästyttää ensimmäisen kilpailutuksen alkamista useilla vuosilla, erityisesti jos valitus menestyy ja aluevalinta sekä SOVA-menettely täytyy tehdä uudelleen.

Hallituksen esityksen luonnoksessa esitetään, että avoimuus ja esitettyyn malliin sisältyvät muutoksenhakumahdollisuudet lisäävät merituulivoiman yhteiskunnallista hyväksyttävyyttä. Tosiasiallisesti merituulivoiman hyväksyttävyyteen vaikuttavat monet seikat kuten paikallisten asukkaiden tiedottaminen hankkeesta, heidän kokemuksensa tulla kuulluksi ja vaikuttamismahdollisuudet, paikkaidentiteetti, hankkeen hyödyt ja työllisyysvaikutukset paikallisesti, mahdolliset korvaukset, toimijoiden tapa ja säännöllisyys pitää yhteyttä paikallisiin sidosryhmiin sekä viestiä hankkeesta, hankkeen koko, tieto ja kokemukset sekä toimijoiden kotimaisuus. Sosiaalista hyväksyttävyyttä voi edistää hankekehittäjän ja paikallisyhteisön luottamusta edistämällä, saavutettavuudella, monipuolisilla hankevaihtoehtoilla, hyvällä suunnittelulla, avoimella ja saavutettavalla tiedottamisella ja yleisötilaisuuksilla. Muutoksenhaun prosessien lisääminen ei lisää yhteiskunnallista hyväksyttävyyttä.

Palaute talousvyöhykelain muutoksista

Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja. Suosimme kuitenkin sitä, että myös talousvyöhykkeellä sijaitseviin merituulivoimahankkeisiin liittyvien kaapelikäytävien tutkimukset voitaisiin sisällyttää samaan hyödyntämislupa-alueen osalta. Rakentamisluvat voidaan sitten myöntää erikseen.

Muiden kiinteiden toimintojen yhteensovittaminen talousvyöhykkeen merituulivoiman kanssa tulisi myös olla mahdollista, ottaen huomioon mahdolliset tulevaisuuden toiminnot, kuten erilaisten sähköpoltoaineiden valmistaminen tai kalojen ja levien viljelyn.

8 luku – Lakia alemman asteinen sääntely

Palaute asetuksella myöhemmin säädettäviin asioihin liittyen

Nyt kommentoitava laki ja tuleva asetus muodostavat kokonaismallin siitä, miten talousvyöhykkeen kilpailutukset merituulivoimaa koskien järjestetään. Osa asioista on nyt kommentoitavana olevassa laissa määritelty hyvinkin yksityiskohtaisesti, ja osa on jäämässä myöhempään asetukseen. Kokonaiskuvan muodostaminen on näin ollen hankalaa, sillä esimerkiksi vakuuksien summista ei ole tietoa. Esitämme, että vakuudet määriteltäisiin vasta asetuksessa, jotta markkinatilanne voidaan huomioida paremmin. Toivottavaa ja olennaista on, että myös asetus kävisi lausuntokierroksella, ja se laaditaan avoimesti eri toimijoita kuullen ja viimeaikaista kansainvälistä kokemusta hyödyntäen.

Asetuksessa ei tulisi alkuvaiheessa säätää minimitasoa, vaan sitä tulisi harkita myöhemmin, kun on saatu kokemusta siitä, mille tasolle hinnat talousvyöhykkeellä asettuvat. Myös laadullisten kriteerien ja hinnan välinen suhde tulisi määritellä siten, että painoarvo on selkeästi laadullisten kriteerien puolella. On varmistettava, että laadulliset kriteerit erottelevat toimijoita tarpeeksi, jotta kilpailu ei perustuisi pelkästään hintaan. Liian yleistasoiset laadulliset kriteerit voivat olla liian helppoja täyttää. Näin ollen, hyvin säädetyllä kilpailutusprosessilla saataisiin aikaan vertailukelpoiset tarjoukset ja varmistettaisiin, että valitun toimijan merituulipuiston toteutus on kyseiselle alueelle kokonaisvaltaisesti paras. Asetuksessa tulisi myös tarkentaa, miten laadullisia kriteerejä arvioidaan, ja miten taataan tarvittava osaaminen, jotta esimerkiksi eri toimijoiden ympäristösuunnitelmat voidaan arvioida asiantuntevasti.

Kilpailutuksen kuulutuksen yhteydessä tulisi olla tiedossa myös alustava kantaverkon liityntäpiste ja kapasiteetti.

Muu palaute

Tähän pyydetään jättämään palaute vain niistä asioista, joita ei ole mainittu yllä.

Ilmatar kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto tähän merituulivoiman kehitykseen merkittävästi vaikuttavaan lakiin. Näemme merituulivoimassa talousvyöhykkeellä suurta potentiaalia, ja olemme jo voimassa olevan lainsäädännön perusteella tehneet päätöksen merituulivoiman kehittämisestä talousvyöhykkeellä. Toivomme että lakihanke saatetaan mahdollisimman nopeasti valmiiksi, alueet saadaan valittua, ja kilpailutukset tehtyä ripeästi, jotta myös talousvyöhykkeelle voidaan rakentaa merituulivoimaa. Merituulivoima on Suomen vihreän siirtymän yksi mahdollistajista

Häger Anna
Ilmatar Energy Oy

Sihvonen Jori
Ilmatar Energy Oy