

16.8.2018

Lausuntoyhteenveto: Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi Liikenne- ja viestintäviraston perustamisesta, Liikennevirastosta annetun lain muuttamisesta ja eräksi niihin liittyvistä laeista annetun hallituksen esityksen (HE 61/2018 vp) täydentämisestä

Liikenne- ja viestintäministeriön (LVM) hallinnonalan virastouudistusta koskeva täydentävä hallituksen esitys laiksi Liikenne- ja viestintäviraston perustamisesta, Liikennevirastosta annetun lain muuttamisesta ja eräksi niihin liittyvistä laeista annetun hallituksen esityksen (HE 61/2018 vp) täydentämisestä lähetettiin 28.6.2018 lausuntokierrokselle. Lausuntoja pyydettiin ensisijaisesti virastouudistuksen alkuperäisen hallituksen esityksen käsittelyn yhteydessä liikenne- ja viestintävaliokunnalle lausuntonsa antaneilta, minkä lisäksi esitys oli vapaasti kommentoitavana lausuntopalvelu.fi -portaalissa. Lausuntojen määräpäivä oli 6.8.2018. Vastauksia saatiin 16.8.2018 mennessä yhteensä 34 kappaletta.

Yhteenveto

Useat lausunnonantajat pitivät täydentävän hallituksen esityksen antamista kannatettavana. Esitetyt muutokset nähtiin perusteltuina muiden hallituksen esitysten etenemisaikataulussa ilmenneiden muutosten vuoksi sekä siksi, että virastouudistusmuutos voisi tulla voimaan samanaikaisesti Liikenneviraston liikenteenohjaustoimintojen yhtiöittämisen kanssa vuoden 2019 alusta (Laki Liikenneviraston liikenteenohjaus- ja hallintapalveluiden muuttamisesta osakeyhtiöksi (574/2018)). Lausunnoissa pidettiin myös tärkeänä, että lakiehdotuksen edetessä seurattaisiin tarkasti muiden säädösesitysten etenemistä ja aikataulua.

Lausunnoissa tuotiin esille, että maakuntauudistusta koskevien viittausten poistamista esityksestä pidettiin ymmärrettävänä. Sen sijaan esityksen ei nähty enää tunnistavan nykyisten maakuntien liittojen tehtäviä ja roolia liikennejärjestelmäsuunnittelussa ja maankäytön ohjauksessa, joten maakuntauudistuskytkeä etenkin Liikenne- ja viestintäviraston ja Väyläviraston tehtäviin haluttiin lausuntojen perusteella säilyttää. Sen lisäksi esitettiin, että täydentävässä hallituksen esityksessä poistettaisiin sellaisia säännöksiä, jotka eivät liity maakuntauudistukseen ja toisaalta myös esitykseen jätettäisiin maakuntauudistuskytken sisältyviä säännöksiä.

Täydentävässä hallituksen esityksessä lakiehdotusten suhdetta EU:n yleiseen tietosuoja-asetukseen on lausuntopalautteen mukaan arvioitu tarkemmin, jonka johdosta esitystä pidettiin selkeämpänä. Lisäksi esitettiin, että teknistä käyttöyhteyttä ja rajapintaratkaisuja koskevien asiakokonaisuuksien valmistelun koordinoitiin tulisi kiinnittää huomiota.

Osa lausunnonantajista piti virastouudistuksen aikataulua haasteellisena. Henkilöstön aseman ja organisaatioiden toiminnan kannalta parempana vaihtoehtona pidettiin virastouudistuksen toteuttamista samanaikaisesti maakuntauudistuksen kanssa. Lisäksi nähtiin tärkeänä, että virastouudistuksen jatkovalmistelu toteutetaan hyvän henkilöstöpolitiikan ja yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisesti sekä yhteistoiminnassa henkilöstön kanssa.

Saadut lausunnot

1. Ministeriöt

1.1. Maa- ja metsätalousministeriö

Maa- ja metsätalousministeriö kiinnittää huomiota, että esityksen valmistelussa tulisi pyrkiä siihen, että eduskuntaan ei vietäisi samanaikaisesti esityksiä, joilla muutetaan samoja säännöksiä. Myöskään toisen ministeriön hallinnonalan lainsäädäntöön ei tulisi lähtökohtaisesti tehdä teknisiä muutoksia ilman, että siitä on keskusteltu asianomaisen ministeriön kanssa. Näiden seikkojen johdosta maa- ja metsätalousministeriö esittää, että merellä toimivien kalastus- ja vesiviljelyalusten rekisteröinnistä annettua lakia ja yhteisen kalastuspolitiikan seuraamusjärjestelmästä ja valvonnasta annettua lakia koskevissa lakiehdotuksissa ei tehtäisi EU:n yleistä tietosuoja-asetusta ja rajapintaratkaisuja koskevia teknisiä muutoksia. Näissä lakiehdotuksissa on perusteltua muuttaa ainoastaan virastojen nimet.

1.2. Opetus- ja kulttuuriministeriö

Opetus- ja kulttuuriministeriöllä ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

1.3. Puolustusministeriö

Puolustusministeriö pitää täydentävän hallituksen muutosehdotuksia pääasiassa teknisinä ja tarpeellisinä sen kannalta, että lait voisivat tulla voimaan vuoden 2019 alussa. Puolustusministeriö pitää tärkeänä, että liikennejärjestelmäsuunnittelussa myös Puolustusvoimien näkökannat huomioidaan. Puolustusministeriön mukaan olisi perusteltua, että Väylävirastosta annetun lain 2 §:n 2 momentissa tai ainakin sen yksityiskohtaisissa perusteluissa mainittaisiin Puolustusvoimat nimenomaisena toimijana liikenteen ja maankäytön yhteensovittamisessa sekä valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelmien laatimisessa. Tämä olisi tarpeen maanpuolustuksen kannalta tarpeellisten toimintamahdollisuuksien turvaamiseksi.

Lisäksi puolustusministeriö korostaa, että ilmailulain muuttamisesta annetun lakiehdotuksen 76 §:n osalta tulisi turvata maantieverkolla olevien varalaskupaikkojen käyttö ilmavoimien tukikohtana sekä normaaliolojen harjoitustoiminnassa että poikkeusolojen toiminnassa.

1.4. Sisäministeriön poliisiosasto

Sisäministeriön poliisiosasto pitää poliisilain 5 luvun 25 ja 62 §:n muuttamisesta annetun lain 62 §:n 2 momenttiin esitettyjä teknisiä muutoksia perusteltuina.

1.5. Sosiaali- ja terveysministeriö

Sosiaali- ja terveysministeriö kiinnittää huomiota, että täydentävässä hallituksen esityksessä ajoneuvolain muuttamisesta annetun lain 21 §:n sisältöä on muutettu verrattuna hallituksen esitykseen HE 61/2018 vp. Täydentävässä hallituksen esityksessä oleva säännös ei enää vastaa hallituksen esitystä eduskunnalle tieliikennelainsäädäntöä ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 180/2017 vp) eikä siihen liittyvää eduskunnan vastausta EV 65/2018 vp, jossa kyseinen pykälä on hyväksytty. Sosiaali- ja terveysministeriö pitää tärkeänä, että jo eduskunnan hyväksymä säännösteksti säilytetään hallituksen esityksessä.

1.6. Työ- ja elinkeinoministeriö

Työ- ja elinkeinoministeriöllä ei ollut huomautettavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

1.7. Valtioneuvoston kanslia

Valtioneuvoston kanslialla ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

1.8. Valtiovarainministeriö

Valtiovarainministeriö korostaa, että virastouudistuksen aikataulua on harkittava huolellisesti. Valtiovarainministeriö pitää täydentävän hallituksen esityksen antamista ja maakuntauudistukseen liittyvien säännösten ja viittausten poistamista perusteltuna ainoastaan siinä tapauksessa, että virastouudistus tulee voimaan ennen maakuntalainsäädäntöä. Lisäksi valtiovarainministeriö toteaa, että täydennysesityksessä tulisi käsitellä sen mahdollisia taloudellisia vaikutuksia ja mahdollisia lisäresursointitarpeita.

1.9. Ympäristöministeriö

Ympäristöministeriöllä ei ole huomautettavaa täydentävän hallituksen esityksen teknisiin muutosehdotuksiin. Ympäristöministeriö pitää kannatettavana, että liikenteen ympäristöhaittojen rajoittaminen sisältyy molempien uusien virastojen tehtäviin. Ympäristöministeriön mukaan virastouudistukseen liittyy kuitenkin edelleen riski liikennejärjestelmä- ja maankäyttötehtävien pirstaloitumisesta. Lisäksi ympäristöministeriö painottaa kestävän liikkumisen edistämisen tärkeyttä ja esittää, että se sisällytettäisiin vahvemmin Liikenne- ja viestintävirastosta annetun lain 2 §:ään, sillä kestävä liikkuminen on laajempi kokonaisuus kuin pykälän 1 momentin 7 kohdassa mainittu julkinen liikenne. Kestävän liikkumisen edistäminen on tärkeä osa liikennejärjestelmäsuunnittelua sekä liikenteen ja maankäytön yhteensovittamista. Sillä on myös tärkeä tehtävä liikenteen ilmastotavoitteiden saavuttamisessa.

2. Virastot ja laitokset

2.1. Huoltovarmuuskeskus

Huoltovarmuuskeskuksella ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

2.2. Ilmatieteen laitos

Ilmatieteen laitoksella ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

2.3. Liikennevirasto

Liikennevirasto pitää täydentävän hallituksen esityksen antamista kannatettavana, jotta virastouudistusmuutos voisi tulla voimaan samanaikaisesti Liikenneviraston liikenteenohjaustoimintojen yhtiöittämisen kanssa vuoden 2019 alusta.

2.4. Liikenteen turvallisuusvirasto

Liikenteen turvallisuusvirasto pitää täydentävän hallituksen esityksen antamista tärkeänä, jotta muut asiaan liitännäiset lainsäädäntömuutokset voidaan ottaa asianmukaisesti huomioon.

2.5. Oikeuskanslerinvirasto

Oikeuskanslerinvirastolla ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

2.6. Poliisihallitus

Poliisihallituksella ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

2.7. Tietosuojavaltuutetun toimisto

Tietosuojavaltuutettu pitää kannatettavana, että täydentävässä hallituksen esityksessä lakiehdotusten suhdetta EU:n yleiseen tietosuoja-asetukseen on arvioitu tarkemmin. Esitys on tämän ansiosta selkeämpi. Tietosuojavaltuutettu arvioi, että henkilötietojen luovutuksiin liittyvät säännökset vastaavat ajoneuvoverolain muuttamisesta annetun lain 57 §:ää lukuun ottamatta henkilötietojen suojasta omaksuttua perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntöä (PeV 14/2018). Lisäksi tietosuojavaltuutettu huomauttaa, että teknistä käyttöyhteyttä ja rajapintaratkaisuja koskeva muutosesitys on valmisteilla valtiovarainministeriössä, minkä vuoksi asiakokonaisuuden valmistelua olisi hyvä koordinoita.

2.8. Viestintävirasto

Viestintävirasto pitää täydentävän hallituksen esityksen antamista kannatettavana, koska Liikenne- ja viestintäviraston perustaminen vuoden 2019 alusta on liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalan uudistamisen kannalta keskeistä ja tärkeää. Virastouudistus ei ole riippuvainen maakuntaudistuksen voimaantulosta, minkä vuoksi tätä koskevat muutokset voidaan tehdä virastoja ja niiden tehtäviä koskevaan lainsäädäntöön virastojen perustamisen jälkeen. Viestintävirasto pitää hyvänä, että muutosehdotuksen mukaan viraston pääjohtaja voitaisiin nimittää liikenne- ja viestintäministeriöön 1.11.2018 alkaen.

3. Maakuntien liitot

3.1. Etelä-Karjalan liitto

Etelä-Karjalan liitto pitää maakuntaudistusta koskevien viittausten ja tekstiosuoksien poistamista lakiehdotuksista ymmärrettävänä. Liiton mukaan näiden poistaminen johtaa kuitenkin joiltakin osilta siihen, että esitys ei tunnista nykyisten maakuntien ja maakuntien liittojen tehtäviä eikä roolia liikennejärjestelmäsuunnittelussa ja maankäytön ohjauksessa.

Etelä-Karjalan liitto esittää, että Liikenne- ja viestintäviraston ja Väyläviraston tehtävissä säilytetään alkuperäisen esityksen mukaisesti osallistuminen maakunnallisten liikennejärjestelmäsuunnitelmien laatimiseen maakuntien, kuntien, kaupunkiseutujen ja muiden toimijoiden kanssa. Tehtävää ei ole syytä poistaa, koska sillä ei ole suoraa kytkentää maakuntaudistukseen. Maakunnat laativat jo nykyllä lainsäädännön mukaisesti maakunnallisia liikennejärjestelmäsuunnitelmia ja koordinoivat maakunnallista liikennejärjestelmätyötä. Liikennevirasto on osallistunut asiantuntijaorganisaationa maakunnalliseen työhön. Etelä-Karjalan liiton mukaan maankäytön ja liikenteen yhteensovittamisen osalta on tärkeää huomioida, että maakunnat laativat maakuntakaavoja, joissa yhtenä tavoitteena on maankäytön ja liikenteen yhteensovittaminen. Näin ollen Väyläviraston mukanaolo suunnittelutyössä olisi ensiarvoisen tärkeää. Tämän vuoksi Väyläviraston tehtävänä tulisi olla osallistuminen maakuntien liikennejärjestelmätyöhön ja maakuntakaavoitukseen.

3.2. Etelä-Savon maakuntaliitto

Etelä-Savon maakuntaliitto pitää maakuntaudistusta koskevien viittausten poistamista esityksestä ymmärrettävänä. Liitto kuitenkin huomauttaa, että esitys ei tunnista nykyisten maakuntien tehtäviä ja roolia liikennejärjestelmäsuunnittelussa ja maankäytön ohjauksessa. Etelä-Savon maakuntaliiton mukaan Liikenne- ja viestintävirastosta annetun lain 2 §:ssä tulisi säilyttää maininta Liikenne- ja viestintäviraston osallistumisesta maakunnallisten liikennejärjestelmäsuunnitelmien laatimiseen. Väylävirastosta annetussa laissa puolestaan tulisi säilyttää maininta Väyläviraston osallistumisesta maakuntien suunnitelmien laadintaan, sillä maakunnat laativat maakuntakaavoja, joiden tavoitteena on maankäytön ja liikenteen yhteensovittaminen.

3.3. Pirkanmaan liitto

Pirkanmaan liitto pitää täydentävän hallituksen esityksen antamista ja virastouudistuksen eteenpäin viemistä alkuperäisessä aikataulussa kannatettavana. Liiton mukaan esityksen valmistelussa tulee kuitenkin ottaa huomioon, että nykyiset maakuntien liitot tekevät parhaillaan liikennejärjestelmätyötä ja vastaavat maakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman laadinnasta. Tätä ei ole otettu huomioon esityksessä. Pirkanmaan liitto korostaa lisäksi, että liikenne- ja viestintäministeriöllä, Liikenne- ja viestintävirastolla ja Väylävirastolla tulisi olla erilaiset roolit suhteessa maakunnissa tehtävään liikenteen ja maankäytön suunnitteluun. Liikenne- ja viestintäministeriön tulisi suoraan osallistua maakuntakaavoitusprosessiin ja maakunnan liikennejärjestelmätyöhön. Virastojen roolin tulisi puolestaan olla maakuntia ja kuntia koskevissa asioissa asiantuntijaroolissa tehtävää yhteistyötä, avustamista ja osallistumista. Liikenne- ja viestintäviraston tulisi koordinoida virastojen osallistumista maakunnan maankäytön suunnitteluun ja liikennejärjestelmätyöhön.

Pirkanmaan liitto esittää, että Liikenne- ja viestintävirastosta annetun lain 2 §:ää, Väylävirastosta annetun lain 2 §:ää ja liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain 15 d §:ää tulisi muuttaa siten, että niihin lisättäisiin maininta maakuntien liittojen toimivallasta ja roolista liikennejärjestelmäsuunnitelmien laadinnassa.

3.4. Pohjois-Pohjanmaan liitto

Pohjois-Pohjanmaan liitto katsoo, että maakuntaudistusta koskevien viittausten ja tekstiosuuksien poistaminen lakiehdotuksista on johtanut siihen, että esitys ei tunnista nykyisten maakuntien tehtäviä ja roolia liikennejärjestelmäsuunnittelussa ja maankäytön ohjauksessa. Liitto esittää, että Liikenne- ja viestintävirastosta annetun lain 2 §:ssä tulisi säilyttää maininta Liikenne- ja viestintäviraston osallistumisesta maakunnallisten liikennejärjestelmäsuunnitelmien laatimiseen. Väylävirastosta annetussa laissa puolestaan tulisi säilyttää maininta Väyläviraston osallistumisesta maakuntien suunnitelmien laadintaan, sillä maakunnat laativat maakuntakaavoja, joiden tavoitteena on maankäytön ja liikenteen yhteensovittaminen.

3.5. Pohjois-Savon liitto

Pohjois-Savon liitto pitää maakuntaudistusta koskevien viittausten ja tekstiosuuksien poistamista lakiehdotuksista ymmärrettävänä. Liiton mukaan näiden poistaminen johtaa kuitenkin joiltakin osilta siihen, että esitys ei tunnista nykyisten maakuntien ja maakuntien liittojen tehtäviä eikä roolia liikennejärjestelmäsuunnittelussa ja maankäytön ohjauksessa. Liitto esittää, että Liikenne- ja viestintäviraston ja Väyläviraston tehtävissä tulisi säilyttää alkuperäisen esityksen mukaisesti virastojen osallistuminen maakunnallisten liikennejärjestelmäsuunnitelmien laatimiseen maakuntien, kuntien, kaupunkiseutujen ja muiden toimijoiden kanssa. Liiton mukaan maakunnat laativat jo nykyllä sääntöjen puitteissa maakunnallisia liikennejärjestelmäsuunnitelmia ja koordinoivat maakunnallista liikennejärjestelmätyötä.

3.6. Satakuntaliitto

Satakuntaliiton mukaan maakuntaudistusta koskevien viittausten ja tekstiosuuksien poistaminen esityksestä on aiheuttanut sen, että esitys ei enää tunnista eräitä nykyisten maakuntien liittojen tehtäviä ja roolia liikennejärjestelmäsuunnittelussa ja maankäytön ohjauksessa. Liiton mukaan Liikenne- ja viestintävirastosta annetun lain 2 §:ssä tulisi säilyttää maininta Liikenne- ja viestintäviraston osallistumisesta maakunnallisten liikennejärjestelmäsuunnitelmien laatimiseen. Väylävirastosta annetussa laissa puolestaan tulisi säilyttää maininta Väyläviraston osallistumisesta maakuntien suunnitelmien laadintaan. Näillä tehtävillä ei ole suoraa kytkeä maakuntaudistukseen, koska maakuntaliitot laativat nykyisen lainsäädännön puitteissa maakunnalliset liikennejärjestelmäsuunnitelmat ja koordinoivat maakunnallista liikennejärjestelmätyötä. Maakuntien

liitot laativat myös maakuntakaavoja, joiden tavoitteena on maankäytön ja liikenteen yhteensovittaminen, minkä johdosta Väyläviraston osallistuminen suunnittelutyöhön on tärkeää.

Satakuntaliitto huomauttaa myös, että täydentävässä hallituksen esityksessä esitetään poistettavaksi useita sellaisia säännöksiä, jotka eivät liity maakuntauudistukseen. Toisaalta kaikkia sellaisia pykälä ei kuitenkaan esitetä poistettavaksi, joilla on maakuntauudistuskytkentä (esimerkiksi valmiuslaki). Näin ollen niitä on edelleen jäämässä alkuperäiseen hallituksen esitykseen. Lisäksi liitto esittää teknisiä ja asiallisia muutosehdotuksia useisiin lakiehdotuksiin, jotka on koottu liitteenä olevaan säädösmuutosehdotukset-osioon.

4. Yritykset ja yhdistykset

4.1. Elinkeinoelämän keskusliitto EK

Elinkeinoelämän keskusliitto EK:lla ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

4.2. Julkisanalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry

JUKO:n mukaan virastouudistusta ei ole mahdollista toteuttaa henkilöstöpoliittisesti kestävästi vuoden 2019 alusta. Nykyisten menettelytapojen siirtämistä Liikenne- ja viestintävirastolle, Väylävirastolle ja Liikenteenohjaus- ja hallintopalvelut –osakeyhtiölle sekä muutoksen vaikutusta nykyisille ELY-keskuksille ei kuvata lakitekstissä ollenkaan. JUKO myös huomauttaa, että vaikka virastouudistuksen tavoitteena on estää siiloutuminen ja luoda synergiaetuja, näitä tavoitteita ei saavuteta tieliikenteen osalta, joka pirstaloituu entisestään ja johon muodostuu epämääräinen kolmen keskusvirastotasaisen toimijan ja yhdeksän ELY-keskuksen malli. JUKO:n mukaan organisointi on henkilöstön kannalta epäselvä ja voi aiheuttaa lisäresursointitarvetta, mikä olisi huomioitava lakiesityksen vaikutusarvioinnissa.

JUKO pitää henkilöstön siirtymistä eri vuosina ensin virastouudistuksen ja myöhemmin maakuntauudistuksen vuoksi hyvän henkilöstöpolitiikan ja yhteistoiminnallisen muutoksenhallinnan periaatteen vastaisena. JUKO:n mukaan koko siirtyvälle henkilöstölle olisi varmistettava yhdenvertainen mahdollisuus osallistua perustamisvalmisteluihin ja avointen tehtävien hakuun. Esityksestä ei myöskään käy riittävästi ilmi, miten henkilöstön palvelussuhteet määräytyvät eri organisaatioissa ja miten palvelussuhteiden muutokset huomioidaan.

JUKO huomauttaa lisäksi, että Väylävirastosta annetun lain 6 §:n mukaisten tehtävien siirroista ei ole tehty henkilöstövaikutusarviota. JUKO:n mukaan näihin tehtäviin kuuluu myös perustuslain 124 §:ssä tarkoitettua julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä, joiden antamisen muulle kuin viranomaiselle tulee täyttää perustuslain 124 §:ssä säädetyt vaatimukset.

4.3. Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry

JHL:llä ei ole huomautettavaa täydentävän hallituksen esityksen teknisistä muutosehdotuksista. JHL kuitenkin toteaa, että esitystä tulisi täsmentää henkilöstön työsuhteen ehtojen, muutosturvan ja vaikutusten arvioinnin osalta. Täydentävässä hallituksen esityksessä ei oteta riittävästi kantaa henkilöstön asemaan, henkilöstön siirtoihin ja menettelytapoihin uudessa virastokokonaisuudessa. JHL:n mukaan virastouudistuksen ja maakuntauudistuksen eriaikainen toteutuminen aiheuttavat organisaatioiden näkökulmasta ylimääräisiä kustannuksia ja osaamisen hukkaamista. Lisäksi JHL huomauttaa, että virastouudistuksen aikataulu on kestämaton, koska tulevien virastojen ja yhtiön organisaatiot ovat vielä luomatta, minkä vuoksi henkilöstön sijoittaminen tehtäviin järkevää yhteistoimintaa ja sopivia valintamenettelyjä käyttäen on mahdotonta. JHL korostaa, että esitys tulisi valmistella hyvää henkilöstöpolitiikkaa ja yhdenvertaisuusperiaatetta noudattaen sekä yhteistoiminnassa henkilöstön kanssa. Myös riittävä rahoitus on varattava palkkausjärjestelmään,

muutosturvaan ja mahdolliseen lisäkoulutukseen. JHL:n mukaan virastouudistuksen valmisteluun tulisi varata riittävästi aikaa ja toteuttaa samassa aikataulussa maakuntouudistuksen kanssa.

4.4. Keskuskauppakamari

Keskuskauppakamari pitää täydentävän hallituksen esityksen muutosehdotuksia pääosin teknisluontoisina, eikä se näe estettä niiden hyväksymiselle. Keskuskauppakamari pitää olennaisena, että liikennejärjestelmä- ja maankäyttöasioita kehitetään kokonaisuutena. Keskuskauppakamarin mukaan Suomen kilpailukyvyn kannalta on tärkeää, että maakuntouudistus toteutetaan ongelmitta. Lisäksi Keskuskauppakamari toteaa, että virastouudistuksen tavoitteisiin pitäisi sisällyttää maksutason alentaminen. Myös maakuntien liittojen nykyiset vastuut aluekehittämis- ja liikennejärjestelmäkokonaisuudesta puuttuvat esityksestä.

4.5. Linja-autoliitto ry

Linja-autoliitto suhtautuu virastouudista koskevan hallituksen esityksen valmisteluun ja sen täydentämiseen kriittisesti. Liiton mukaan virastouudistus näyttyy liikenneverkkoyhtiön käänteisenä hallinnollisena uudistuksena, jossa Väylävirasto on myöhemmin yhtiötettävissä. Linja-autoliitto pitää myös kyseenalaisena sitä, että liikennesektorilla on tällä hetkellä vireillä useita lainsäädäntöuudistuksia ja että uudistuksia valmistellaan kiireellä ja tosiasiallisesti muihin kuin hallituksen esityksissä esitettyihin seikkoihin perustuen. Linja-autoliitto pitää kannatettavana, että virastouudistuksen valmistelua jatkettaisiin vasta eduskuntavaalien jälkeen.

4.6. Metsäteollisuus ry

Metsäteollisuus pitää virastouudistusta lähtökohtaisesti loogisena, vaikkakin se näkee siinä riskejä. Metsäteollisuus korostaa, että sen yhteistyö nykyisen Liikenneviraston ja ELY-keskusten kanssa on toiminut hyvin. Sen vuoksi on kriittistä, että virastouudistuksessa asiakkuustoiminnot organisoidaan selkeästi ja elinkeinoelämän kanssa käytävä vuoropuhelu säilytetään. Metsäteollisuuden mukaan on myös tärkeää, että virastojen asiakastoimintojen kokonaisuus ja vastuunjako ovat selkeät. Metsäteollisuus arvioi, että virastouudistuksen tavoitteiden saavuttaminen edellyttää riittävien henkilöstöressurssien ja osaamisen varmistamista uudessa virastorakenteessa. Teollisuuden kustannusrasitetta ja byrokratiaa ei tule lisätä.

4.7. Palkansaajajärjestö Pardia ry

Pardia pitää virastouudistusta kannatettavana. Pardian mukaan viranomaistehtävien keskittäminen Liikenne- ja viestintävirastoon on perusteltua tehtävien luonteen samankaltaisuuden vuoksi. Pardia kuitenkin korostaa, että virastouudistus on toteutettava niin, että henkilöstö siirtyy yhtä aikaa organisaatiosta riippumatta ja että henkilöstöllä on samanaikaiset ja yhdenvertaiset mahdollisuudet hakeutua uuden viraston tehtäviin. On myös tärkeää, että virastojen henkilöstölle pyritään muutoksessa löytämään nykyistä osaamista, tehtävien vaativuutta ja palkkatasoa vastaavat tehtävät. Pardia pitää henkilöstön kannalta positiivisena, että molempien virastojen päätoimipaikka sijaitsisi jatkossakin pääkaupunkiseudulla.

4.8. Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry

SKAL pitää virastouudistusta koskevan täydentävän hallituksen esityksen antamista perusteltuna. SKAL:n mukaan esitetyt muutokset ovat perusteltuja muiden hallituksen esitysten etenemisaikataulussa ilmenneiden muutosten vuoksi. SKAL pitää tärkeänä, että lakiehdotuksen edetessä seurataan tarkasti muiden säädösesitysten etenemistä ja aikataulua.

4.9. Suomen Taksiliitto ry

Suomen Taksiliitto ry:llä ei ollut lausuttavaa täydentävästä hallituksen esityksestä.

4.10. Toimihenkilökeskusjärjestö STTK

STTK pitää täydentävän hallituksen esityksen antamista ja siinä ehdotettavia muutoksia perusteltuina ottaen huomioon muun lainsäädännön etenemisen ja virastohankkeen laajan valmistelun tarpeen. STTK:lla ei ole huomautettavaa esityksestä.

4.11. Yhteinen Toimialaliitto YTL, Logistiikka-asiakkaiden neuvottelukunta (LONK), Raidealan neuvottelukunta (RAINE)

Yhteinen Toimialaliitto (YTL) pitää virastouudistuksen tavoitteita hyvinä ja kannatettavina. YTL:n mukaan on positiivista, että hallinnon organisaatiota tarkastellaan kriittisesti ja niitä ollaan valmiita muokkaamaan, jotta voitaisiin vastata ympäristössä tapahtuviin muutoksiin ja niistä aiheutuviin uusiin tarpeisiin. Liikennehallinnon osata on kuitenkin ensisijaista, että liikennepolitiikan pitkäjänteisyyttä lisätään ja liikenneinfrastruktuurin rahoitus turvataan sekä ylläpidon että kehittämishankkeiden toteuttamisen osalta.

YTL on huolissaan Liikenneviraston jakamisesta kolmeen eri organisaatioon, sillä se saattaa heikentää liikenneväyliin, liikenteeseen ja maankäyttöön liittyvää viranomaistyötä, mikä ei vastaisi yritysten tarpeita eikä siten olisi toivottavaa. YTL:n mukaan olisi tärkeää, että työnjako Liikenne- ja viestintäviraston ja Väyläviraston kanssa selkeytetään, koska eri toimijoiden roolit sekä niiden vastuut, valta ja työnjako eivät näyttäyty selkeinä suhteessa suunnitteluun, osapuolten väliseen vuoropuheluun ja tehokkaaseen toimeenpanoon. Suunnittelun ja toimeenpanon tulisi olla selkeästi vastuutettua, ja sen aikana tulisi voida käydä jatkuvaa vuoropuhelua eri intressiryhmien ja toteuttajatahojen kanssa.