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**Lausuma:** Vaikka mietinnön sisältö ja lopputulos ei näyttäisi heikentävän ammattikalastajien elinkeinon harjoittamiseen liittyviä oikeuksia tai työnteon omaisuuden suojaa, kiinnitetään tässä kuitenkin huomiota eräisiin näkökohtiin ja tilanteisiin, joiden osalta vähintäänkin on hyvä painottaa tilanteita, joissa hankkeet ja ylimalkaan vedenalaisten kaapelien, putkien ja muiden johtojen sijoittaminen vesialueelle koskevat ammattikalastajia ja joissa on käytännössä jouduttu kohtaamaan järeimmät Nord Stream ag:n itämeren kaasuputket, ”hennoimmat” valokuitukaapelit ym.

Kun asia samalla läheisesti sivuaa juuri vesilain 2 luvun 13 §:ää ja sen 1 momentin edellytyslausekettakin, kiinnitetään huomiota siihen epäjohdonmukaisuuteen, joka vanhasta vesilaista periytyneenä on jälleen saanut ilmaisunsa sanotussa lainkohdassa.

Silmällä pitäen - tässä kaikkia vesialueita, mutta myös valtaväylää ja VL 1 luvun 6 § 1 momentissa ja muita VL 1 luvun 6 §:n 1 momentissa tarkoitettuja valtaväylän luonteisia vesialueita, joita esimerkiksi saaristomeren alueella on (tulkinnoista riippuen) runsaasti, - SAKL korostaa, että vesitalousluvan tarve on sen mielestä aina välttämätön kaapeleiden, putkien ym. johtorakenteiden sijoittamiseen vesialueelle kaikkialla siellä, missä tapahtuu tai voi tapahtua troolikalastusta taikka nuottakalastusta, mikä jälkimmäinen on tietysti harvinaisempi ilmiö. Käytäntö on muodostunut sellaiseksi, että nämä kaapelit ja johdot yleensä aurataan tai muutoin upotetaan merenpohjan pinnan alapuolelle erilaisissa olosuhteissa.

Ellei lupatarvetta olisi, muodostuisi hankalia jälkitilanteita, ja joskus käy näin vesitalouslupamenettelynkin yhteydessä (esim. Särkänsalmen silta Naantalissa, joka oli pelkästään silloisen yleistietoimituksen toimitusmiesten päätöksen varassa ja siltapilari oli osunut keskelle nuottaluomaa. Lupaprosessit jouduttiin käynnistämään jälkikäteen. Ajankohtaisena tapauksena mainitaan Ål-Link. Varavoimakaapeli, jossa myös ehti tulla lainvoimainen vesitalouslupa ennen kuin laajoille alueille kaapelilinjalla ulottuva troolikalastusintressi havaittiin. Valistunut ja selvästi elinkeinoja ymmärtävä hakija käynnisti uuden täydentävän lupamenettelyn kaapelin upottamiseksi merenpohjan pinnan alle troolikalastusalueella sekä myös työn aikaisten korvauskysymysten järjestämiseksi. Auraus on täydentävässä lupakäsittelyssä annettujen määräysten mukaisesti suoritettu ja työn aikainen korvausmenettelykin loppusuoralla - ensisijaisen vaihtoehdon mukaan asianosaisten neuvottelujen pohjalta hoidettuna.

Nämä – ja monet muut tapaukset – osoittavat sen, että ilmoitusmenettelyssä voi jäädä huomaamatta tärkeitä kalatalousintressejä ja sen vuoksi niiden olemassa ollessa lupatarve on (pienissäkin väylänalituksissa ym.) tarpeen.

Lausuntoa annettaessa ollaan tietoisia siitä, että edellä olevat näkökohdat ja esimerkit eivät suoraan osu käsiteltävinä oleviin kysymyksiin VL:n säännösten peilaantumisesta perustuslakiin. Ne ovat kuitenkin ammattikalastuksen huomioimisen kannalta keskeisiä asioita ja myös oikeus elinkeinon harjoittamiseen sivuaa perustulakikysymyksiä.

Se mitä edellä on sanottu lupatarpeen korostamisesta koskee myös mietinnössäkin viitattuja kysymyksiä sääntelyn vaikutuksesta tilanteisiin, joissa keinotekoisesti vaikutettaisiin vedenpinnan korkeuteen tai sen vaihteluihin.

Toisena vielä yksityiskohtaisempana seikkana kiinnittyy huomio – ja on jo vanhan vesilain aikana kiinnittynyt - VL 2 luvun 13 §:n 1 momentin viimeiseen virkkeeseen, jossa käyttöoikeuden myöntämisen edellytyksenä siinä tilanteessa, että kysymys on hakijalla ja muille yhteisesti kuuluvasta vesialueesta, edellyttää ”että toimenpiteen kohteeksi joutuva alue ei ole sanottavasti suurempi hakijan osuutta vastaavaa osaa yhteisestä vesialueesta”. Kun lainsäädäntöä muutoinkin tarkistetaan, olisi ehkä aika poistaa tämä epäjohdonmukaisuus, jossa osa ja alue luodaan ikään kuin yhteneviksi käsitteiksi.

Näinhän vesialueen osalta ei tietenkään ole, vaan esimerkiksi 10% 100 ha:n vesialueesta saattaa vesialueen jollakin kohdalla merkitä esim. teoreettista 20 ha:n aluetta ja jollakin kohdalla vaikkapa vain yhden ha:n aluetta – jyvityksestä riippuen. Säännös jättää epäselväksi sen, tuleeko osuus/alue verrata tällä tavoin reaalitilanteeseen KML:n mukaan vai tarkoitetaanko sitä, että vesialue olisi ”massatuote”, jonka hehtaarit olisivat kaikkialla samanarvoisia.

Tällä asialla saattaa olla suuri merkitys, kun tuo ilmaisu on joka tapauksessa säilytetty laissa keskeisenä niinkin merkittävän ilmiön pysyvän käyttöoikeuden saamisen edellytyksenä. Osuus/alue –kysymys ei saisi olla ”harmaan logiikan varassa”.

Silmällä pitäen yhteisiä vesialueita, joissa ammattikalastajilla on osakaskunnan kanssa tehty vuokrasopimus toiminnan harjoittamiseen säännös saattaisi kohdistua vakavin seurauksin – paitsi vesialueen muihin osakkaisiin – myös vesialueella toimivaan ammattikalastajaan. Varsinkin, jos se tulkittaisiin siten, että osuuteensa näin vetoavalla hakijalla olisi aina suoraviivaisesti oikeus suhteelliseen osaansa vesialueen kokonaispinta-alasta.

Tämän laatijalla, joka aikanaan teki syventävän työnsä silloisesta vesilaista sen voimaan astuessa, on ollut se käsitys, että säännöksessä oli, siinä käytettyjen (ei yhteismitallisten) käsitteiden vuoksi korjaamisen/selventämisen varaa.
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