

Asia: OM082:00/2020

Kuluttajansuojan Omnibus-direktiivin täytäntöönpano sekä puhelin- ja kotimyyntisääntelyn tiukentaminen

1. Yleiset huomiot

Yleiset huomiot mietinnöstä:

Keskuskauppakamari pitää työryhmän mietintöä perustellusti valmisteltuna ja selkeänä. Erityisen ilahduttavaa on mietinnössä huolellisesti tehty puhelinmyynnin sääntelyn kiristämisen tarvetta arvioiva kokonaisuus, jossa on analysoitu monipuolisesti saatavilla olevia selvityksiä ja tutkimuksia ja saatujen havaintojen merkitystä lisäsääntelyn tarpeelle. Kohdassa on käyty ensin läpi viimeaikaiset selvitykset sekä niissä tehdyt havainnot ja sen jälkeen analysoitu tarkemmin KKV:lle tehtyjä ilmoituksia puhelinmyynnistä. Tehdyissä ilmoituksissa korostuivat selvästi tietyt alat ja tietyt toimijat. Lisäksi on referoitu viranomaisaineiston perusteella tehtyä ASML:n selvitystä, jossa ilmeni, että lähes puolet tarkastelluista ilmoituksista ei koskenutkaan itse puhelinmyyntiä sinänsä, vaan jotain muuta asiaa (esim. palvelun toimivuutta, laskutusta tai laitevika). Näiden lisäksi osa ilmoituksista oli epäselviä sen suhteen, mitä ongelma koski. Perusteellisen analysoinnin päätteeksi työryhmä on päättänyt esittämään, että puhelinmyynnin sääntelyn kiristämiseksi ei tässä tilanteessa ole vielä tarvetta. Keskuskauppakamari yhtyy mietinnössä esitettyyn näkemykseen siitä, että kuluttajansuojaviranomaisille annetut uudet toimivaltuudet mahdollistaisivat markkinahäiriköiden toimintaan puuttumisen ja samaan aikaan asiallisesti toimivat tahot eivät kärsisi sääntelyn kiristymisestä. Mietinnössä on tuotu myös hyvin esiin se, että kuluttajalla on mahdollisuus asettaa itselleen puhelinmarkkinointikielto.

2. Omnibus-direktiivin täytäntöönpano

Huomiot Omnibus-direktiivin täytäntöönpanoon liittyvistä ehdotuksista:

Keskuskauppakamarilla ei ole erityistä lausuttavaa Omnibus-direktiivin täytäntöönpanon suhteen. Keskuskauppakamari toteaa kuitenkin, että esitetyt muutokset alennushintailmoitteluun ovat mutkikkaita ja aiheuttavat runsaasti lisätyötä etenkin kokonaista tuoteryhmää tai valikoimaa koskevissa alennustilanteissa. Mutkikkuus saattaa myös aiheuttaa tahattomia hintaerehdyksiä. Tältä osin toimijoille suunnattu selkeä ja informatiivinen, esimerkkejä läpikäyvä ohjeistus olisi toivottavaa. Mietinnössä valittuja sanamuotoja perustellaan komission tulkinnalla direktiivistä. Jatkovalmistelussa saattaisi olla vielä aiheellista selvittää sitä, olisiko mahdollista tarkentaa vertailussa käytettävää alinta hintaa siten, että se olisi tuotteesta 30 edeltävän päivän aikana peritty

alin ns. normaalihintana. Direktiivin sallimien optioiden käyttöönottoa, etenkin nopeasti pilaantuvien elintarvikkeiden osalta, Keskuskauppakamari pitää kannatettavana ja perusteltuna.

3. Puhelinmyyntisääntelyn kiristäminen

3.1 Tulisiko puhelinmyyntisääntelyä kiristää?

b) Ei, nykyinen sääntely on riittävää.

Tarkemmat perustelut ja muutosehdotukset:

Keskuskauppakamarin toteaa, että mietintöön liittyy tältä osin erittäin informatiivinen selvitys, jonka perusteella nykyinen puhelinmyyntisääntely vaikuttaisi olevan tällä hetkellä riittävää. Sen sijaan tulisi panostaa kuluttajansuojaviranomaisen uusiin valvontatoimivaltuuksiin ja seurata, miten niiden tehokas käyttö tehoaa alalla esiintyviin markkinahäiriöihin. Lisäksi ePrivacy-asetus saattaa edellyttää muutoksia puhelinmyyntiä koskevaan sääntelyyn, joten lisäsääntely ei senkään vuoksi ole vielä tässä vaiheessa tarpeen.

3.2 Mietintöön on kirjattu kirjallista vahvistusmenettelyä koskeva pykälä (kuluttajansuojalain 6 luvun 12 a §) eri toteuttamisvaihtoehtoineen. Jos laissa säädettäisiin kirjallisesta vahvistusmenettelystä, mikä toteuttamisvaihtoehdoista olisi perustelluin?

b) Molemmat soveltamisalapoikkeukset (sanoma- ja aikakauslehtiä koskeva rajausta sekä alle 30 euroa maksavia hyödykkeitä koskeva rajausta).

Tarkemmat perustelut ja muutosehdotukset:

Sanoma- ja aikakauslehtien puhelinmyynti on mietinnön mukaan vakiintunutta eikä siihen liity merkittäviä haasteita, joten se on syytä säätää soveltamisalapoikkeuksen piiriin. Lisäksi kirjallisen vahvistusmenettelyn soveltamisen ulkopuolelle tulisi jättää kotimyyntin kanssa rinnasteisesti alle 30 euroa maksavat hyödykkeet. Keskuskauppakamari viittaa kuitenkin jo yllä lausumaansa ja toteaa, että vahvistusmenettelyä (kuten ei muutakaan lisäsääntelyä) ei ole vielä tarpeen säätää.

3.3 Muut huomiot puhelinmyyntisääntelyn kiristämisen tarpeesta ja keinoista:

Keskuskauppakamari viittaa yllä lausumaansa ja toteaa, että vahvistusmenettelyä (kuten ei muutakaan lisäsääntelyä) ei ole vielä tarpeen säätää.

4. Kotimyyntisääntelyn kiristäminen

Huomiot kotimyyntisääntelyn kiristämisestä:

Keskuskauppakamarilla ei ole tältä osin erityistä lausuttavaa. Keskuskauppakamari pitää mietinnössä esitettyjä muutoksia perusteltuina.

5. Vaikutusten arviointi

5.1 Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein? Onko uudistuksella näkemyksenne mukaan huomionarvoisia vaikutuksia, joita ei ole tuotu mietinnössä esiin?

Keskuskauppakamarilla ei ole tältä osin erityistä lausuttavaa. On selvää, että sääntely tulee aiheuttamaan yrityksille sekä kertaluonteisia että jatkuvampia kustannuksia ja hallinnollista taakkaa.

5.2 Huomiot puhelinmyyntiä koskevan vahvistusmenettelyn vaikutuksista, ml. eri soveltamisalapoikkeuksien vaikutuksista:

-

5.3 Huomiot kotimyyntisääntelyn kiristämisen vaikutuksista:

-

6. Muut huomiot

Muut huomiot mietinnöstä:

-

Harju Raisa
Keskuskauppakamari