

7.6.2022

VN/7522/2022  
STM033:00/2022**VÄHIMMÄISPALKKAUKSEN VALVONTAA KOSKEVIEN SÄÄNNÖSTEN MUUTTAMISTA KÄSITTELEVÄN JAOSTON KOKOUS 7.6.2022**

Aika 7.6.2022 klo 14.00-16.00

Paikka: Teams-etäkokous

Läsnä

Virtanen Jarno	STM, puheenjohtaja
Douglas Inka	STTK, jäsen
Eriksson Aki	Lounais-Suomen aluehallintovirasto, jäsen
Kannisto Miia	Akava, jäsen
Koskinen Timo	SAK, jäsen
Lahti-Leeve Suvi	EK, jäsen (klo 14.40 eteenpäin)
Rytkönen-Sandberg Atte	Suomen yrittäjät, jäsen
Ylitespa Johanna	TEM, jäsen
Danner Katja	STM, sihteeri
Ylitöyrä Tanja	STM, sihteeri

**1. Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen**

Puheenjohtaja avasi kokouksen.

**2. Kehotusmenettely**

Puheenjohtaja kävi läpi pykäläluonnoksiin tehdyt muutokset. Tulkintakysymys-sanan ei katsottu olevan säännöksessä paras mahdollinen, joten se on korvattu ilmaisulla ”objektiivisesti arvioiden yksiselitteinen”. Tällä tarkoitetaan kuvata samaa asiaa, kuten aikaisemmalla kirjoitusasulla. Vähimmäispalkka käsitteestä, jota ei ole työläinsäädännössä määritelty, on luovuttu TEM:n kanssa käydyn keskustelun jälkeen. Se on korvattu ”vähintään” –rakenteella. Erilaisesta ilmaisutavasta huolimatta tässäkin on säilynyt sama ajatus vähimmäistasosta.

Ilmaisun ”muu korvaus” ajatuksena oli, että vuosilomalain mukaiset etuudet sisältyisivät siihen. Voi olla haasteellista määrittää, mikä on palkkaa ja mikä on muuta korvausta. Kustannusten korvaus on käsitteellisesti eri asia kuin palkka. Esimerkiksi lähetettyjen työntekijöiden laissa on nimenomaisesti säädetty, ettei kustannusten korvaus ole palkkaa. Perusteluissa on avattu, että tarkoitetaan lain ja yleissitovan työehtosopimuksen mukaisella palkalla. Palkalla tarkoitetaan samaa kuin, mitä se on työläinsäädännössä.

Perusteluihin on tehty muutoksi johtuen pykälän kirjoitusasuun tehdyistä muutoksista. Perusteluissa on myös pyritty avaamaan kehotuskynnystä, mitä yksiselitteisellä tässä yhteydessä tarkoitetaan. Tähän on käytetty työehtosopimusesimerkkejä henkilökohtaisesta lisästä ja peruspalkasta.

Keskusteltiin ilmaisusta ”objektiivisesti arvioiden yksiselitteinen”. Ilmaisua sai kannatusta, mutta myös kritiikkiä. Keskusteltiin, ovatko molemmat osat tarpeen tai voisiko miettiä myös jotain ihan muuta muotoilua. SAK pohti, voisiko ilmaisusta poistaa ”yksiselitteisen”. Suomen Yrittäjät puolsivat ilmaisun molempien osien säilyttämistä. Suomen Yrittäjien mukaan ne tarkoittavat eri asioita: ”objektiivisesti arvioiden” kuvaa, onko jokin asia todettavissa objektiivisesti. Jokin objektiivisesti arvioiden voi kuitenkin olla sellainen, mikä ei ole yksiselitteisesti todettavissa. Suomen Yrittäjien mukaan voisi olla selkeyttävää, jos perusteluissa edelleen käytettäisiin ilmaisua

yksityisoikeudellisista tulkintakysymyksistä. Puheenjohtajan mukaan yksityisoikeudelliset kysymykset ovat edelleen mainittu perusteluissa.

STTK pohti, että ilmaisu esitettyssä nyky muodossaan saattaisi olla saman asian toistamista kahteen kertaan, mutta ymmärsi myös Suomen Yrittäjien esittämän näkemyksen kyseisestä asiasta. TEM ei kannattanut kummankaan sanan poistamista, erityisesti sanaa ”yksiselitteinen” ei TEM:n mukaan tulisi poistaa. TEM:n mukaan objektiivisuus liittyy jo yleisesti viranomaistoimintaan. TEM:n mukaan, jos jotain on poistettava, se voisi olla sana ”objektiivinen”. Myös Lounais-Suomen aluehallintovirasto katsoi, että objektiivisuus liittyy kaikkeen viranomaistoimintaan, joten ei näkisi kyseisen sanan poistamisen tässä kohtaa aiheuttavan ongelmia.

Käydyn keskustelun pohjalta pohdittavaksi jäi, vaatisiko objektiivinen-sana jotain avaamista perusteluissa vai poistettaisiinko se mahdollisesti kokonaan.

Keskustelua käytiin myös perusteluihin sisältyneistä esimerkeistä. Yleisesti esimerkit nähtiin hyviksi, mutta jäsenet toivoivat esimerkkien olevan yleisluonteisempia, eikä niissä tulisi mainita liittoja tai minkä alan työehtosopimuksesta on kyse. Käydyn keskustelun pohjalta puheenjohtaja totesi, että toimialat poistetaan esimerkeistä.

SAK:n mukaan versio A on parempi ja SAK:n näkökulmasta hyväksyttävissä oleva. Myös STTK kannatti A-vaihtoehtoa. STTK:n mukaan kursiivilla olevat perustelutekstit ovat valideja. Suomen Yrittäjät olivat skeptisiä koko säännöksen suhteen. Suomen Yrittäjät kannattivat kuitenkin toisen momentin muutosta. Heidän mukaansa B-vaihtoehto olisi parempi.

SAK:n mukaan vaihtoehtoa A puoltaa sen istuminen nykyiseen lain rakenteeseen. SAK:n mukaan B-vaihtoehto ei olisi olemassa olevan lainsäädännön rakenteen mukainen. Lisäksi SAK teki ehdotuksen uudesta muotoilusta: ”...työnantajan velvollisuutta maksaa vähintään selkeästi todettavissa/todennettavissa olevaa lain ja sovellettavan yleissitovan työehtosopimuksen mukaista palkkaa”. SAK:n mukaan pykälästä saisi näin napakamman. Suomen Yrittäjät vastusti SAK:n ehdotusta. Suomen Yrittäjien mukaan sekä ”objektiivinen” että ”yksiselitteinen” puoltavat paikkaansa, jos on tarkoitus korvata aikaisempi muotoilu sisältöä muuttamatta.

Puheenjohtaja korosti, että pykälään kirjoitettava on toimivallan rajausta, mitä viranomaisen saa tehdä. Versioita on luettava yhdessä perusteluiden kanssa, jotta tarkoitus käy ilmi. Yksinään ilmaisu ”todennettavissa oleva” olisi varsin yleinen.

Keskusteltiin, ovatko selkeä ja yksiselitteinen toistensa synonyymejä. Suomen Yrittäjien mukaan sanat eivät ole toistensa synonyymejä. EK:n mukaan ”yksiselitteinen” on hyvä ja jämäkkä ilmaisu, he kannattivat sen säilyttämistä. STTK:n mukaan ”selkeä” on parempi ilmaisu. STTK:n mukaan ”yksiselitteinen” voi nostaa kynnyksen liian korkeaksi. SAK katsoi, että selkeä vastaa myös enempi, mitä objektiivisella tarkoitetaan. Lounais-Suomen aluehallintovirasto nosti esiin kysymyksen, voitaisiinko ”yksiselitteinen” tulkita väärin. Lounais-Suomen aluehallintovirasto korosti, että ollakseen yksiselitteinen ei ole kysymys siitä, että osapuolten tarvitsisi tunnustaa jotain. Kynnyksen ylittymiseen ei tarvita osapuolten yhteisymmärrystä. Puheenjohtaja totesi, että sanamuodon muotoilua mietitään.

Perustelut:

EK ehdotti, että viidennessä kappaleessa olevan kohdan ”...työnantajan tehtävänä on arvioida...” arvioida-sana korvattaisiin sanalla ”määritellä” tai ”määrittää”. Puheenjohtajan mukaan ehdotettu muutos on toteutettavissa.

Keskusteltiin, voisiko mahdollisuuden liitoilta kysymiseen tuoda esiin perusteluissa, esimerkiksi nykytilan kuvauksessa. Palkkakysymyksiä voisi näin mahdollisesti selkeyttää. Haasteina nähtiin toimeksiannon rajanveto tulkinta- ja riitatapauksiin. Liittojen lausuntojen pohjaltakaan työsuojeluviranomainen ei saisi mennä tulkinnanvaraisuuden puolelle.

Sivulla 2 olevaan 13 §:n perusteluista todettiin, että esitetty listaus lisistä ei ole tyhjentävä, kyse on esimerkeistä. Ehdotettu olosuhdelisä voitaneen sanana mainita. Perusteluissa toivottiin tuotavan selkeämmin

esiin, että työsuojeluviranomaisella ei ole toimivaltaa valvoa, noudatetaanko työehtosopimusta normaalisitovana, vaan silloin asiasta ilmoitetaan liitolle.

Keskusteltiin, tulisiko kehotuskynnyksen olla suhteessa ansiotasoon. Lounais-Suomen aluehallintoviraston mukaan vähäistä suurempi –arviota tehdään nykyisin työvuoroluettelon kohdalla niin, että tarkastellaan, onko puute työvuoroluettelon tarkoitus huomioiden vähäistä suurempi. Lounais-Suomen aluehallintoviraston mukaan samanlaista logiikka voitaisiin soveltaa myös tässä. Lounais-Suomen aluehallintoviraston mukaan kyseeseen ei tulisi euromääräisen rajan arviointi perusteluissa, mutta mahdollisesti esimerkiksi jokin suhdeluku. Perusteluissa käytetyn ilmaisun ”maksamatta jäänyt määrä palkanmaksukautena” katsottiin tarkoittavan keskustelussa esillä ollutta ajatusta suhdeluvusta riittävällä tavalla.

### **3. Muut asiat**

Muita asioita ei ollut.

### **4. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.00.

Jarno Virtanen

puheenjohtaja

Katja Danner

sihteeri