Kaisa Korpijaakko-Labba

OTT, dosentti

Käsivarrentie 11990

99490 Kilpisjärvi

e-mail: kkorpija@outlook.com

**Saamelaiskäräjälain muutosta valmistelevalle toimikunnalle**

**Asia: lausunto**

Otsikossa mainittu toimikunta on tarjonnut allekirjoittaneelle mahdollisuuden lausunnon antamiseen koskien saamelaiskäräjälain 3 §:n 2-kohtaa. Lausuntonani haluan kunnioittavasti esittää seuraavaa:

**1.Johdanto: lausunnon taustaa**

Toimikunnan asettamispäätöksessä (OM077:00/2017) saamelaiskäräjälain tarkistamisen todetaan olevan tarpeellista, koska voimassa olevan saamelaiskäräjälain säännökset ovat osittain *vanhentuneita,* ja koska *säännösten toimivuudessa on havaittu ongelmia.*

Asettamispäätöksen mukaan toimikunnan työn perustana ovat perusoikeudet ja muut perustuslain asettamat velvoitteet, Suomea sitovat kansainväliset ihmisoikeussopimukset sekä YK:n alkuperäiskansojen julistus. Työssä otetaan huomioon myös parafoitu Pohjoismainen saamelaissopimus sekä ILO 169 -sopimus. Toimikunnan on määrä saada yksimielinen ehdotuksensa valmiiksi huhtikuun 2018 loppuun mennessä.

Vuonna 1973 lainsäädäntöön omaksuttu kieliperusteinen saamelaismääritelmä muuttui vuoden 1995 saamelaiskäräjälaissa (974/1995) merkittävästi, kun lain 3 §:n 2- kohdaksi otettiin viranomaisrekistereihin eli maa-, veronkanto- tai henkikirjoihin merkittyjen tunturi-, kalastaja- ja metsälappalaisten jälkeläisten saamelaisuutta koskeva määräys. Lakia valmistelleen saamelaislakityöryhmän (OM 1994) samoin kuin hallituksen esityksen (248/1994 vp) perusteluiden lähtökohtana oli rajaus, jonka mukaan lainkohdan tarkoittamina rekistereinä tulisivat kysymykseen vuoden 1875 ja sitä nuoremmat asiakirjat. Lakiin aikarajausta ei perustuslakivaliokunnan lausunnosta johtuen kuitenkaan kirjattu, jolloin lainkohta jäi tässä suhteessa avoimeksi ja tulkinnanvaraiseksi.

Lain 3 §:n 2-kohdan tulkinnallinen sanamuoto aiheutti jo vuoden 1999 saamelaiskäräjävaalien yhteydessä tähän ns. lappalaisperusteeseen pohjautuvien hakemusten tulvan saamelaiskäräjien vaalilautakuntaan, mikä ei lainvalmistelun mukaan kuulunut lain tavoitteisiin ja tarkoitukseen. Hakemuksia saapui saamelaiskäräjien vaalilautakuntaan kaikkiaan 1128, kun vaaliluettelossa samaan aikaan oli noin 5000 henkilöä saamelaisiksi merkittyinä. Epäselvä tilanne on jatkunut vaali vaaleilta, mikä on vaikeuttanut niin vaalilautakunnan, saamelaiskäräjien hallituksen kuin korkeimman hallinto-oikeudenkin tehtävää asiassa. Tähän liittyen yleinen yhteiskunnallinen tilanne pohjoisessa on kiristynyt ja johtanut erilaisten ja eri tavoin perusteltujen ryhmittymien syntymiseen väestön keskuudessa. Nykykeskustelu viljelee monia tähän liittyviä eri käsitteitä: lappalainen, lapinkylän jälkeläinen, alkuperäiskansalainen ja saamelainen, joilla kaikilla esitetään olevan yhteys saamelaiskäräjälain 3 §:n 2-kohdan määritelmään.

Kysymys on saanut vahvan poliittisen sävyn myös valtakunnan politiikassa. Saamelaiskäräjälain uudistamiseen liittynyt hallituksen esittämän lakiehdotuksen (167/2014) ensimmäisessä eduskuntakäsittelyssä vuonna 2014 esitys torjuttiin murskaenemmistöllä, äänin 162-28. Lähtökohtana oli kanta, jonka mukaan saamelaismääritelmää ei tullut tiukentaa lappalaisperusteeseen kohdalla.

Vuoden 1995 laki oli jo voimaantullessaan mahdollisimman tulkinnanvarainen, mikä ei voi olla minkään lainvalmistelun ja lainsäädännön eikä toisaalta myöskään tulevan laintulkinnan tavoite. Tässä lausunnossa saamelaismääritelmään liittyvien ongelmien valaisemiseksi haetaan ensin vastausta sille, millä juridisilla – tai muilla - perusteilla lakiin aikanaan lisättiin saamelaismääritelmää olennaisesti muuttaneet lainkohdan tarkoittamat viranomaisluettelot lappalaismerkintöineen saamelaisuuden objektiiviseksi tarkoitettuna kriteerinä. Tarkastelua täsmennetään siirtämällä tarkastelu itse asiakirjoihin, niiden laatimista koskeviin säädöksiin ja sitten itse asiakirjamerkintöihin. Tavoitteena on selventää, millaisia ryhmiä maakirjojen, veronkantoluetteloiden ja henkikirjojen lappalaismerkinnät ovat tarkoittaneet: mitä niillä toisaalta on tarkoitettu ilmoittaa, ja mitä ne sitten todellisuudessa ovat tarkoittaneet.

Jo alustavasti voidaan korostaa, että saamelaiskäräjälain 3 §:n 2-kohdan oikeutus on tässä katsannossa sidoksissa siihen, että sen tarkoittamat viranomaisluettelot todella lainvalmistelun tarkoittamalla tavalla ovat luetteloita etnisistä saamelaisista, aikarajauksella tai ilman. Jolleivat ne sitä ole, lain tarkoitukselta putoaa pohja pois, ainakin, jos lailla sen 1 §:n ilmoittamalla tavalla todella on tarkoitettu taata saamelaisille – ja vain saamelaisille - alkuperäiskansana omaa kieltään ja kulttuuriaan koskeva itsehallinto.

**2.Saamelaistyöryhmän mietinnön ja siihen rakentuva hallituksen esityksen valmistelusta**

Vuoden 1995 saamelaiskäräjälaki valmisteltiin oikeusministeriön 13.5.1993 toimeensa asettamassa saamelaistyöryhmässä. Työryhmän toimeksiannon mukaan työryhmän tuli laatia ehdotus saamelaishallinnon perusteita koskevaksi perustuslain säännökseksi sekä saamelaisvaltuuskunnasta annetun asetuksen korvaamiseksi lain tasoisilla säännöksillä. Työryhmä laati mietintönsä joutuisasti, työ luovutettiin jo 4.2.1994 (TRM 1994). Hallituksen esityksen pohjalta (HE248/1994) asiaa koskevat lait hyväksyttiin nekin nopeasti, lopputuloksena saamelaisten kulttuuri-itsehallintoa koskeva hallitusmuodon muutos (51 a §, 973/1995) ja saamelaiskäräjälaki (974/1995). Jo hieman aiemmin oli perusoikeusuudistuksen yhteydessä hyväksytty perustuslain vahvistama saamelaisten oikeus omaan kieleen ja kulttuuriin (hallitusmuodon 14 §:n 3 momentti, 969/1995).) – Varsinkaan saamelaiskäräjälakiin liittyen ei ole tiedossa, minkälainen lausuntokierros asiaan liittyi, vai liittyikö lainkaan.

Saamelaistyöryhmän toimeksiantoon ei sisälly mitään mainintaa saamelaismääritelmän tarkistamisesta. Määritelmän muuttamista ei ole perusteltu työryhmämietinnön perustavoitteissakaan. Mietinnön yleisten perusteluiden mukaan tavoitteena oli luoda ”saamelaisille perustuslain turvaama hallinnollis-poliittinen asema, jonka avulla he voisivat nykyistä enemmän vaikuttaa päätettäessä saamen kieltä ja kulttuuria koskevista asioista sekä muista erityisesti saamelaisia koskevista asioista.” Toteutuessaan tämä tavoite edistäisi ”saamelaisten mahdollisuuksia huoltaa, ylläpitää ja kehittää kieltään ja kulttuuriaan sekä sosiaalisia ja taloudellisia olojaan”, työryhmä lausuu (s. 34).

Hallituksen esityksessä tiivistetään: ”Esityksessä on lähtökohtana, että Suomen saamelaisten itsemääräämisoikeutta heitä erityisesti koskevissa asioissa pyritään kehittämään edelleen etno-poliittisen ratkaisun ja siihen liittyvien erityisten oikeuksien perustalta lähinnä saamelaisten kotiseutualueella” (s. HE s. 16).

Tavoitteena oli siis selkeästi saamelaisten itsemääräämisoikeuden vahvistaminen, minkä toteuttajana tuli olla etnisten saamelaisten itsehallintomalli. Saamelaisen itsehallinto koskisi edelleen pääsoin saamelaisten kotiseutualuetta.

**3.Lappalaisperuste lainvalmistelussa**

Itse saamelaiskäräjälain tavoitteiden kohdalla työryhmämietinnössä – ja sitten myös hallituksen esityksessä – määritelmän muuttamista perustellaan edelliseen verrattuna kuitenkin yllättävällä tavalla seuraavasti:

”Nykyiset kielellisellä perusteella määritellyt saamelaiset ovat lappalaisten jälkeläisiä kuten edellä on esitetty. Osa näistä jälkeläisistä on saattanut kadottaa saamen kielen äidinkielenään jo niin kauan aikaa sitten, että heitä ei nykyisen määritelmän mukaan enää pidetä saamelaisina. Tämän vuoksi esitetään, että saamelaisena pidettäisiin saamenkielisestä syntyperästä riippumatta myös sellaisen henkilön jälkeläistä, joka on merkitty tunturi-, metsä- tai kalastajalappalaiseksi maa-, veronkanto- tai henkikirjassa…” (s. 46; HE s. 18 ja 66.)

Asiakirjanäyttö on kummassakin tapauksessa kuitenkin haluttu rajata vuoteen 1875 ja sitä nuorempiin asiakirjoihin. Rajausta perustellaan toteamalla, että mainittujen viranomaisrekistereiden pito lopetettiin vuonna 1923 maaverojen lakkauttamisen yhteydessä: rekisteriin merkittyjä henkilöitä ei juuri ollut elossa. Ensimmäisiksi huomioon otettaviksi rekistereiksi ehdotettiin näin vuoden 1875 luetteloja, ja asiasta edellytettiin säädettävän tarkemmin asetuksessa. ”Mikäli mentäisiin vuotta 1875 vanhempiin luetteloihin, saattaisivat näyttövaikeudet lisääntyä kohtuuttomasti ja hakijan tosiasiallinen yhteys saamen kansaan saattaisi olla kyseenalainen”, perustelu kuului (s. 66, HE s. 24).

Itse saamelaismääritelmää koskevan ehdotuksen 3 §:n kohdalla mainitaan ensin: ”Pykälässä määriteltäisiin, kenellä on lakiehdotuksen mukaiset saamelaisen oikeudet.” Määritelmän todetaan olevan ”aikaisempaa väljempi, joten saamelaiseksi katsottavien henkilöiden määrä saattaisi jonkin verran lisääntyä” (s. 64-65). Saamelaisuuden objektiivisen perusteen kohdalla korostetaan yleisesti: ”Sen pääsisältönä olisi periaate, että henkilön tulee olla saamelaista syntyperää: saamelaiseksi synnytään, ei tulla tai päästä” (s. 65, HE s. 24).

Saamelaismääritelmän lappalaisperuste rakentuu työryhmämietinnössä, hallituksen esityksessä ja saamelaiskäräjälaissa kokonaan sen varaan, että saamelaiset ovat lappalaisten jälkeläisiä, eli kaikki lappalaiset ovat aikanaan olleet saamelaisia/saamenkielisiä. Näin ollen ja kun henkilöitä on vanhastaan merkitty lappalaisiksi maa-, veronkanto- ja henkikirjoihin, kaikki niihinkin merkityt lappalaiset ovat olleet saamelaisia, ja luettelot samalla luetteloita saamelaisista. Kun tällaisia viranomaisrekistereitä kaikkine lappalaisineen eli saamelaisineen ei perusteluiden mukaan ollut käytettävissä vuoden 1923 jälkeen, luettelot rajattiin hieman ajallisesti kauemmas, vuoteen 1875. Hallituksen esityksessä 26 §:n eli vaaliluettelon oikaisuvaatimuksen yhteydessä tähdennetään vielä erikseen, että haettaessa oikaisua lappalaisperusteen osalta hakijan tuli esittää todennäköinen peruste vaatimukselleen siitä esi-isästä lähtien, joka on merkitty lappalaiseksi vuosien 1875-1923 välisenä aikana maa-, veronkanto- tai henkikirjaan (HE s. 28).

Saamelaiskäsitteen ja lappalaiskäsitteen identtisyys on rakennettu niin mietintöön kuin hallituksen esitykseenkin huolellisesti ja johdonmukaisesti alusta loppuun. Käsitteiden identtisyys koskee kaikkia tarkoitettuja asiakirjoja siltä ajalta kuin niitä on käytettävissä, myös ajalta ennen vuotta 1875. Rajausta vuoteen 1875 perustellaan ajan kulumisella eli sillä, että varhaisten esi-isien yhteys nykysaamelaisuuteen voisi muodostua kyseenalaiseksi. - Pähkinänkuoressa ja yhteenvetona tässä toistetaan vielä koottuna käsitteiden identtisyyttä korostavat keskeisimmät perustelut:

a.”*Saamelaisten esi-isät lappalaiset* olivat maassamme erityinen kansalaisryhmä, joka eli ja päätti voimassa olleen lainsäädännön mukaan elämisestään oman kulttuurinsa, kielensä ja elämäntapansa mukaisesti”: mietintö erit. s. 35-36, HE s. 15.

b.”Nykyiset kielellisellä perusteella määritellyt *saamelaiset* *ovat* *lappalaisten jälkeläisiä* kuten edellä on esitetty”: mietintö s. 46, HE s. 18.

c.”Tämän vuoksi esitetään, että saamelaisena pidettäisiin *saamenkielisestä syntyperästä riippumatta* myös sellaisen henkilön jälkeläistä, joka on merkitty tunturi-, metsä- tai kalastajalappalaiseksi maa-, veronkanto- tai henkikirjassa”: mietintö s. 46, HE s. 18.

d.”Vaaliluetteloa tulisi täydentää myös kahden uuden ryhmän osalta. Siihen merkittäisiin omasta vaatimuksestaan henkilö, *joka on saamelainen lappalaisen jälkeläisenä*. Tällaisen henkilön tulisi esittää todennäköinen peruste vaatimukselleen kuten sukuselvitys…. Nämä henkilöt otettaisiin nyt vaaliluetteloon heidän omasta aloitteestaan”: mietintö s. 50, HE s. 19.

e.”Uutena perusteena ehdotetaan 2 kohdassa, että *saamelaisiksi katsottaisiin myös lappalaisten jälkeläiset* ***ilman, että heidän tarvitsisi esittää näyttöä omasta tai takenevan polven sukunsa saamenkielen taidosta***”: HE s. 24. mietintö s. 65, HE s. 24.

f.”Vaaliluettelosta puuttuvat nykyisin kokonaan ehdotetun 3 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitetut *saamelaiset*, jotka ovat *tunturi-, metsä- tai* *kalastajalappalaisten jälkeläisiä*…”: mietintö 76, HE s. 27.

g.”Henkilö*, jota ei ole merkitty vaaliluetteloon* tai jota koskeva merkintä luettelossa on *virheellinen*, voisi vaatia oikaisua vaalilautakunnalta. Hän voisi vaatia itsensä saamelaiskäräjien vaaliluetteloon 23 §:n 3 momentissa mainitulla perusteella, jolloin hänen tulisi myös esittää todennäköinen peruste vaatimukselleen *kuten sukuselvitys*…”: HE s. 28.

On helppo havaita, että saamelais- ja lappalaiskäsitteiden identtisyyttä ei missään edellä tarkastellussa yhteydessä ole perusteltu oikeusjärjestyksestä, sen säännöksistä tai käsitteistä käsin. Tämä koskee myös kaikkea sitä, mitä esitetään maa-, veronkanto- ja henkikirjoista viranomaisluetteloina. Tai oikeammin, niiden laatimista koskevat oikeusohjeet sivuutetaan kokonaan. Sama koskee luetteloiden sisältöä. Niiden tarkempaa sisältöä ei tarkastella lainkaan*. Lähtökohta ja lopputulema on ilman perusteluita yksinkertaisesti se, että luetteloihin on merkitty lappalaisia, jotka ovat saamelaisia.*

Yhdessä mietinnön kohdassa samastamiselle esitetään kuitenkin lisäperuste, joka koskee aikaisempaa oikeusjärjestyksestä. Mietinnön sivulla 11 ilmoitetaan:

*”Vuodesta 1973 lähtien Suomi on lainsäädännössään tunnustanut* *lappalaisten jälkeläiset saamelaisiksi* *saamen kieleen liittyvällä perusteella*, mikä lainsäädännössä on ilmennyt viimeksi vuonna 1991 annetussa laissa saamen kielen käyttämisestä viranomaisissa (saamelaisten kielilaki 516/91).”

Käsitteiden identtisyyttä ja asiakirjojen tosiasiallista sisältöä koskeva lainvalmistelun premissi ei tietenkään varmistu muuten kuin aikaisempaa lainsäädäntöä ja asiakirjojen sisältöä tarkastelemalla. Tässä yhteydessä ja ennen sitä on paikallaan esittää alustavia havaintoja edellisiin lainauksiin sisältyvien epäjohdonmukaisuuksien ja jopa virheidenkin osalta.

**4.Lainvalmistelun yleistä arviointia**

Kuten edellä mainittiin, saamelaistyöryhmän toimeksiantoon ei sisältynyt minkäänlaista määräystä saamelaismääritelmän tarkistamisesta. Lainvalmistelun perustelut saamelaismääritelmän laajentamiselle jäävät vielä kaikkien lainaustenkin jälkeen ohuttakin ohuemmiksi. Jäljelle jää varsinaisesti vain yksi syy, *kielen kadottaminen*. Toki jo vuoden 1973 saamelaisvaltuuskunta-asetuksen voimassaoloaikana vaaliluetteloon merkittiin kielensä kadottaneita: vaadittiin vain, että yksi isovanhemmista oli oppinut saamen kielen ensimmäisenä kielenään. Lainvalmistelun käsitteistö ja argumentointi jättää tässä peruskysymyksessä paljonkin toivomisen varaa. Vaikka lähtökohta saamelaisuudelle onkin ollut ”saamelainen syntyperä/saamenkielinen syntyperä” (verr. luettelo edellä), oikea lopputulos on, että lainvalmistelun mukaan kieli on voinut kadota jo niin varhain kuin 1875. Ero saamelaisvaltuuskunta-asetuksen aikaan on merkittävä. Vuoden 1973 tilanteessa (ja vuoden 1962 haastattelututkimuksessa), kuten myös ehdotetun saamelaiskäräjälain kieliperustetta koskevassa 3 §:n 1 momentissa, ainakin yhden isovanhemman on täytynyt puhua saamen kieltä ensimmäisenä kielenään.

*Ehdotetun lain 2 kohdan mukaan kenenkään esivanhemman ei edes vuoden 1875 tilanteessa ole vaadittu puhuneen saamea ensimmäisenä kielenään, koska mitään näyttöä asiasta ei valmistelun mukaan vaadittu.* Toki kieli on voinut kadota jo paljon tätä ennenkin (tai sitä ei koskaan ole ollutkaan), kunhan hakijan esi-isä löytyy viranomaisrekistereistä vuodesta 1875 eteenpäin (hallituksen esityksen mukaan aikavälillä 1875-1923).

Oikea päätelmä on, että lainvalmistelussa kuten myös itse laissa saamelaisuus tuli todellisuudessa kokonaan irrotetuksi vuodesta 1973 voimassa olleesta ja Ruotsissa ja Norjassa edelleen voimassa olevasta kieliperusteesta, saamenkielisestä syntyperästä saamelaisuuden ehtona.

Toinen havainto, jonka kohdalla lainvalmistelussa on vähintäänkin epäjohdonmukaisuutta, koskee ehdotetun lain 3 §:n 2-kohdan mukaisia henkikirjoja viranomaisrekistereinä. Yleisesti henkiraha lakkautettiin lailla henkirahan lakkauttamisesta vuonna 1924 (296/1924). Samassa yhteydessä oli lakkautettu myös viimeiset maaverot, niiden mukana lapinvero, lailla eräiden maaverojen lakkauttamisesta (295/1924). Henkikirjojen laatiminen ei kuitenkaan loppunut henkiveron lakkauttamiseen: vielä vuonna 1948 annettiin erityinen asetus henkikirjoittajista (802/1948). Henkiveron lakkauttamisen jälkeen henkikirjoilla oli lähinnä kotipaikkarekisterin luonne, ennen nykyistä väestörekisterikirjanpitoa.

Lapinmaassa henkikirjoja löytyy lähinnä henkikirjoituksen loppupäässä. Viimeiset henkikirjat lappalaismerkintöineen laadittiin Enontekiöllä, 1966-1968.

*Lainvalmistelun lähtökohta, jonka mukaan viranomaisrekistereitä ei olisi olemassa vuoden 1923 jälkeen, on näin ilman sisältöönkin puuttumista virheellinen.*

Sikäli kuin viranomaisrekisterit olisivat laissa rajautuneet vuoteen 1875 tai sitä myöhempiin asiakirjoihin, perustelu on vielä yhdessä yksityiskohdassa ontto*: metsälappalaisten* osalta. Vuoden 1875 asiakirjoissa ei löydy yhtäkään ”lappalaista” nimenomaisesti tilitettynä metsälappalaisena. Käsite löytyy vain maakirjojen otsikosta, ”Tunturi-, kalastaja- ja metsälappalaisten vero” (Fiskare, Fjell och Skogslapparnes skatt), jolloin sen ilmoitetaan perustuvan niinkin vanhaan säädökseen kuin vuoden 1760 voudin ohjesääntöön (OMA, OLKI Ha1:13). Tämä oli lapinkylän kollektiivisen kylänveron peruste harvakseltaan laadittujen erikoismaakirjojen otsikoissa vuodesta 1845.

Vuoden 1760 voudinohjesääntö ei kuitenkaan tunne käsitettä tunturi-, kalastaja- tai metsälappalaisten vero, vaan maakirjan viittaus ohjesääntöön tarkoittaa vain lapinkylän kollektiivisesti määräytynyttä kokonaissummaa. - Pohjimmiltaan koko ”metsälappalaisen” käsite, liitettynä ”metsälappalaisten veroon”, kuten käsitteitä nykyisin viljellään, tuli omaksutuksi lainsäädäntöön vasta keisarillisella kirjeellä 20.9.1843. Kirjeessä tarkoitettiin yksinomaan ja vain aikaisemmin riikintaalareissa määrätyn lapinkylän kokonaisveron sovittamista ruplamääräiseksi.

*Tätä kautta koko metsälappalaisen käsite erityisenä veronmaksaja- ja muunakin ryhmänä on perusteluiltaan nykyisessä saamelaiskäräjälaissa tyhjä: laki säätää asiasta, jota lain tarkoittamissa asiakirjoissa ei löydy.*

Lainvalmistelun merkillisin, harhaanjohtava ja suoraan virheellinen toteamus liittyy saamelaistyöryhmän mietinnössä esitettyyn lausumaan, jonka mukaan *lappalaiset* olisi jo aikaisemmin, siis ennen ehdotettua lakia, otettu saamelaisia koskevaan lainsäädäntöön saamelaisiksi kieliperusteella, ensin vuoden 1973 asetukseen saamelaisvaltuuskunnasta ja sitten vuoden 1991 saamen kielilakiin.

Kumpikaan säädös ei kuitenkaan tunne käsitettä ”lappalainen”, saati tunnusta lappalaisia saamelaisiksi kieli- tai millään muullakaan perusteella. Vuoden 1973 asetuksen (824/1973) 1 §:ssä vahvistetaan päinvastoin saamelaisuuden pohjana vuoden 1962 väestötutkimus, jonka lähtökohta oli puhtaasti kielellinen. Pohjoismaiden saamelaisneuvoston vuonna 1962 suorittaman väestölaskennan pohjana olivat haastattelut, joissa kartoitettiin jokainen saamelaisalueen asukas, jonka vanhemmista tai isovanhemmistajollakin oli tai oli ollut *saamen kieli ensimmäisenä kielenään* *(haastattelu s. 7*, verr. mietinnön s. 65, 75-76 ja HE s. 24 ja 27). Tämä oli myös asetuksen 1 §:n sisältö. – Asetukseen lisättiin myöhemmin itseidentifikaatioehto, jonka mukaan hakijan tuli myös pitää itseään saamelaisena, (asetus saamelaisvaltuuskunnasta 988/1990, 1 §).

Vuoden 1991 (516/1991) saamen kielilaki ei sekään tunne käsitettä ”lappalainen”, päinvastoin kuin saamelaistyöryhmä esittää. Kielilain 2 §:n saamelaiskäsite on laissa sama kuin tuolloin voimassa olleen saamelaisvaltuuskunnasta annetun asetuksen saamelaiskäsite: henkilö, joka pitää itseään saamelaisena, ja joka itse tai jonka vanhemmista tai isovanhemmista ainakin yksi on oppinut saamen kielen ensimmäisenä kielenään.

On mahdotonta arvioida, minkä vuoksi saamelaiskäräjälain valmistelussa on päädytty laajennetun saamelaismääritelmän perustana esittämään näin selkeän virheellinen tieto omaksutun saamelaiskäsitteen perusteeksi. Kaikkien työryhmän jäsenten on tullut tietää lainsäädännön sisältö, samoin hallituksen esityksen laatijoiden: olkoonkin, ettei tässä mainittu perustelu kirjaimellisesti sisälly itse hallituksen esitykseen. – Vuoden 2003 saamen kielilaissa (1086/2003) sitten vasta sisältyy lappalaisen käsite epäsuorasti mutta oikeusjärjestystä johdonmukaisesti noudattaen. Uusitun kielilain 3 §:n mukaan saamelaisella tarkoitetaan vuoden 1995 saamelaiskäräjälain mukaista saamelaista, sen lappalaisperuste siis mukaan lukien.

Ainoa oikeusjärjestyksen lainkohta, joka saamelaiskäräjälakia valmisteltaessa tunsi käsitteen ”lappalainen”, oli vuoden 1923 luonnonsuojelulaki (71/1923); sekin muodossa ”paimentolaislappalainen.” Lain 2 §:n mukaan yleisillä luonnonsuojelualueella, ns. valtiolle kuuluvilla ja erikseen suojelluilla luonnonsuojelualueilla, oli kielletty muun muassa eläinten laiduntaminen ja kaikenlaisten eläinten pyydystäminen. Asetuksella voitiin kuitenkin lain 4 §:n mukaan säätää näistä kielloista poikkeuksia, milloin se oli tarpeen ”lähellä olevan väestön tai paimentolaislappalaisten” edun kannalta. – Säännös tai sen sisältämä käsite ”paimentolaislappalaiset” ei millään ilmoitetulla tavalla liittynyt saamelaisuuteen tai saamelaisuuden etniseen määritelmään: tarkoitus oli suojata paimentolaisporonhoitoa ja muita paikallisen väestön elinkeinoja.

***Yhteenvetona* *edellä esitetystä on todettava vielä kertaalleen, että saamelaiskäsitteen ja lappalaiskäsitteen identtisyyttä on saamelaiskäräjälain valmistelussa perusteltu vain kahdesta puutteellisesta ja/tai virheellisestä lähtökohdasta käsin: ensinnäkin siitä, että käsitteet ovat identtiset, tarkoitettaessa Lapin aikaisempaa asutushistoriaa: saamelaiset ovat lappalaisten jälkeläisiä, eli kaikki lappalaiset ovat olleet saamelaisia. Lähtökohtaa ei varsinaisesti ole edes pyritty osoittamaan mihinkään säädökseen tai nimenomaiseen asiakirjaan viittaamalla: lähtökohta on ikään kuin annettu tosiasia. Toisekseen lappalaiskäsitettä saamelaisuuden perustana on virheellisesti perusteltu esittämällä, että lappalaiset olisi nimenomaan saamelaisia koskevissa säädöksissä jo ennen saamelaiskäräjälain valmistelua tunnustettu saamelaisiksi; kylläkin kielellisin perustein.***

Siirryttäessä saamelaiskäräjälain 3 §:n 2 kohdan tarkoittamiin viranomaisluetteloihin ja niiden sisältöön esitys on aiheellista jakaa toisaalta veronkantoluetteloihin ja maakirjoihin, toisaalta henkikirjoihin, niiden osittain erilaisen tarkoituksen vuoksi.

**5. Veronkantoluetteloiden ja maakirjojen lappalaiset**

Saamelaiskäräjälain valmistelussa maakirjoja, veronkantoluetteloita ja henkikirjoja on pidetty luetteloina saamelaisista, mutta valmistelussa asiakirjat saamelaisuuden perusteena haluttiin rajata vuoteen 1875 ja sitä nuorempiin asiakirjoihin. Itse saamelaiskäräjälain 3 §:n 2 kohdan mukaan asiakirjat kelpaavat saamelaisuuden objektiiviseksi perustaksi ilman aikarajaa. KHO:n käytäntö on muuttunut suuntaan, jossa asiakirjoille ei myöskään asetettu mitään selkeää aikarajaa, joskin vuotta 1875 vanhempia asiakirjoja lähtökohtana käytettäessä saamelaisuuden arviointi tapahtuu monimutkaisen kokonaisarvioinnin pohjalta, keskiössä ”siteet saamelaiskulttuuriin” (KHO:n vuosikirja 2015, s.17). KHO näyttää korostavan, että näiden siteiden arvioiminen on oikeudellista harkintaa, jonka viime kädessä ja tästä johtuen suorittaa juuri KHO (s. 19). - Olennaista tässä oikeuskäytännössä on lainkohdan tulkintaan liittyen se, että vaaliluetteloon hakeutumisen lähtökohtana on tässä tapauksessa aina *asiakirjan lappalaismerkintä,* samoin kuin se, että sama pätee myös KHO:n päätöksiä asiassa.

Saamelaiskäräjälain 3 §:n 2 momentin tarkoittamista ”rekistereistä” ajallisesti vanhinta asiakirjakerrostumaa edustavat veronkantoluettelot, joiden historia ulottuu kauas menneisyyteen, pirkkalaisverotuksen aikakauteen. Pirkkalaisverotuksesta ei ole säilynyt täsmällisiä asiakirjatietoja. Kustaa Vaasan pyrkimyksenä oli sitten liittää ”Lapinmaa” kiinteämmin valtakunnan yhteyteen. Siihen liittyen pirkkalaisverotus lakkautettiin ja verojen kanto siirrettiin tapahtuvaksi kruunun virkamiesten, voutien välityksellä*. Tämä tapahtui karkeasti 1500-luvun puolivälissä, ja voutien laatimat vuotuiset veronkantoluettelot edustavat samalla varhaisimman Lapinmaan menneisyyttä valaisevan yhtenäisen asiakirja- eli lähderyhmän.*

Aikaisemman maaverotuskäytännön tarkastelu saattaa vaikuttaa tässä yhteydessä tarpeettoman yksityiskohtaiselta, mutta pääasiassa, saamelaiskäräjälain 3 §:n 2- kohdan lappalaismääritelmän tulkinnassa tarkastelu on välttämätön. Kehityksen tarkastelu osoittaa lopullisesti, keitä tai mitä ryhmiä asiakirjat määritelmän kattamina aikoina tarkoittivat.

***-!500-luvulta vuoteen 1673***

Minkäänlaista yhtenäistä verotusohjetta valtakunnan eri lappien (nykyisen Suomen kohdalla Tornion ja Kemin lappien) verottamiseen ei vielä 1500-luvulta tunneta: veroja kannettiin eri lapeissa paljolti aikaisemman pirkkalaisverotuksen pohjalta. Kemin lapin kohdalla vero-osoituksessa vuodelta 1556-1557 esimerkiksi ilmoitetaan, että *jokainen lappalainen* maksoi veronaan 15 oravannahkaa ja yhden näädännahan: tämä oli Kemin lapin lappalaisten ”vanha vero.” Lisäksi lappalaiset maksoivat erityisenä sääntönäisverona kaikki yhdessä tietyn määrän eri veroesineitä. Muuta ei myöskään veroluetteloista aina vuoteen 1563 asti ilmene.

Vuodesta 1563 luetteloiden rakenne muuttuu. Nyt otsikkona on:…”luettelo Kemin lapin lappalaisten verosta vuonna 1563;, Kemin lapin manttaali sekä heidän maksamansa verot.” Luetteloissa luetellaan veronmaksajat nimeltä sekä maksettujen verojen määrä. Kuten vaikkapa Kemin lapin Sodankylän lapinkylässä Wderåss Tautesson ja hänen veronsa: 2 näätää sekä 30 kappaletta haukia. Inarilainen Mats Quiffuianpoika on vuonna 1569 maksanut yhden näädän, 15 oravannahkaa, yhden porontaljan sekä 55 haukea (KA 4980 ja 4720).

Veroluettelot ovat näistä ajoista käsin eräänlaisia yhdistettyjä ”mieslukuluetteloita” sekä samalla veroluetteloita. Manttaali alkaa kuitenkin liki saman tien tarkoittaa muutakin kuin vain mieslukua: luetteloissa ilmoitetaan puolen veron tai manttaalin ja myös ¾ manttaalin miehiä. Luettelot kehittyvät alkeellisten maakirjojen myöhemmin tarkoittamaan muotoon.

Vuonna 1602 Lapinmaahan annettiin ensimmäinen yleinen verollepanoasetus, sanan varsinaisessa mielessä. Asetuksen antaminen oli osa Kaarle IX:n laajaa Lapinmaan olojen kehittämisohjelmaa, sen otsikko oli: ”Ordningh opå then Skatt *Lapperne* vthgöre skole”; Af Löfonger den 4 Martij den 4 Martij åhr etc. 1602.”

Asetuksen sanamuoto oli itsessään mullistava. Lappalaisten vanha vero oli lakkautettava. Kaikkien lappalaisten lukumäärä oli kirjattava, vuosittain. Kaikkien lappien järvet ja joet sekä niiden käyttäjät oli rekisteröitävä. ”Manttaalia” tuli verrata järvien ja jokien lukumäärään, ja viimeksi mainitut tuli jakaa manttaalin mukaan niin, ettei kenellekään tullut enempiä jokia tai järviä kuin jaksoi käyttää. Tämän jälkeen luotettavien miesten tuli verollepanna lappalaiset niin, että he tämän jälkeen maksoivat veroa näistä vesistä asetuksen tarkemmin ilmoittamalla tavalla. Itse verotus oli kuitenkin kymmenysverotusta*:* ***lappalaisten, jotka saattoivat hoitaa poroja ja käyttää järviä***, tuli suorittaa kruunulle vuotuisena veronaan joka kymmenes poro, joka kymmenes pyydystämistään villipeuroista, joka kymmenes kippunta saamistaan turkiksista sekä joka kymmenes kaikista turkiksista.

Itse veroluettelot noudattavat samaa kaavaa kuin vuoden 1563 jälkeen, luetellen veron maksaja ja maksetun veron määrä. Asetuksen tarkoittamasta ”verollepanosta” on kyllä säilynyt jälki, mutta vain eteläisen Ångermanlannin lapin kohdalla. Tässä ”pikaisesti suoritetussa tutkimuksessa” luettellaan tietyn alueen käyttäjä lapinkylässä, isäntä, vaimo, lapset, piiat ja rengit sekä: porojen määrä, järvien määrä ja jopa metsä määrä peninkulmissa (KA CD 2029. Norrland, Lappmakerna, CD 1602:8, 9).

*Sen enempää 1500-luvun vero-osoitukset, 1602 verollepanoasetus kuin lopulta itse verotusasiakirjat eivät millään tavalla anna selvyyttä siitä, keitä niissä tarkoitetut ”lappalaiset” olivat. Lapinmaa oli toki sama kuin ”lappalaisten” perinteisesti asuttama alue. Mutta jopa näin varhaisissa verotukseen liittyneissä asiakirjoissa veronmaksajan etninen alkuperä on lopulta toissijainen seikka. Olennaista koko verotuksessa oli saada verollepantua ja joka tapauksessa verotuksen kohteeksi valtakunnan taloudelle tärkeät elinkeinot, tässä tapauksessa poronhoito, metsästys ja kalastus eli lähinnä niiden tuotto. Jo vuoden 1602 verollepanoasetuksen sanamuodon mukaan luettelot olivat paremminkin luetteloita verollepannuista maista tai ainakin elinkeinoista.*

Varsinaisten veroluetteloiden sisällön osalta on jo edellisenkin valossa päädyttävä johtopäätökseen, jonka mukaan tietyn nykyään elävän henkilön esi-isien eli ns. polveutumisketjun selvittäminen noista lähteistä käsin on käytännössä mahdoton tehtävä; tällaista on kuitenkin nyt vireillä olevaan lainvalmisteluun liittyvässä yleisessä keskustalussa vahvasti esitetty. Esimerkeistä käy selväksi, että monissa lapinkylissä veronmaksajiksi ilmoitetuilla henkilöillä varsinkin 1500-luvulla on ollut pakanallinen nimi: Jientauko Toriosson, Quiffuia Sarriesson jne. Nimen muuttuminen myöhemmin kristilliseksi aiheuttaa katkon pelkässä ulkoisessa nimiketjussa. Mutta vaikka nimi olisikin yhdessä luettelossa muotoa Nils Andersinpoika, henkilön oletettua jälkeläistä seuraavassa sukupolvessa ja myöhemmässä luettelossa on täysin mahdoton varmentaa: vaikka luetteloon ilmestyisikin joku Anders Nilsinpoika. Kirkonkirjoja, joista selviäisi tietty henkilö ja samalla hänen jälkeläisensä seuraavassa sukupolvessa alettiin yleisesti pitää vasta 1700-luvulla. Määräys niiden laatimisesta annettiin vasta vuoden 1686 kirkkolaissa. Varhaisten kirkonkirjojen tiedot ovat vielä 1600-luvun lopulla eläneiden henkilöiden kohdalla vajavaisia, sikäli kuin niitä edes on.

*Ajatus, että tietyn lapinkylän alkuperäinen väestö olisi yleisesti selvitettävissä 1500-luvun tai 1600-luvun alkupuolen verotusasiakirjojen pohjalta on tuomittava tieteellisenä harhana, siitä puhumattakaan, että asiakirjoja voitaisiin käyttää tuomioistuimessa tuomioiden perusteena saamelaisuutta koskevassa asiassa. Luetteloiden henkilöitä ei ole mahdollista kytkeä nyt eläviin ihmisiin sellaisella varmuudella, jota tieteellisessä tutkimuksessa edellytetään, tuomisistuinkäytännöstä puhumattakaan.*

***Perustavinta laatua oleva virhe tässä on kuitenkin se, että etniseen ryhmään kuulumista ylipäätänsä ajatellaan voitavan ryhtyä selvittämään näin vanhoista asiakirjamerkinnöistä käsin. Etnisyys itsessään on jatkuva prosessi, ja etnisen ryhmän olemassaolon tulisi kohdentua mahdollisimman pitkälle eläviin ihmisiin kulttuureineen. Nykyisen lainvalmistelun, lain ja sen tulkinnan lähtökohta on juuri päinvastainen: etnisyyttä yritetään haravoida menneisyydestä nykyisyyteen eikä nykyisyydestä käsin. Kaiken lisäksi edellä viitattujen luetteloiden veronmaksajat eivät välttämättä ole edes omana aikanaan olleet luetteloita ”saamelaisista” eikä se ole ollut luetteloiden tarkoitus. Tämä käy entistäkin selvemmäksi vuoden 1673 uudisasutusplakaatin antamista seuranneeseen aikaan siirryttäessä.***

**-Ajanjakso 1673-1695: Lapinmaan ensimmäinen uudisasutusplakaatti**

Lapinmaan verotusolot säilyivät edellä kuvatulla pohjalla aina vuoteen 1695 asti, jolloin annettiin uudet verollepanoa koskevat määräykset. Tärkeä itse asiakirjoihin vaikuttava uudistus toteutettiin kuitenkin jo vuonna 1673, avattaessa ovet Lapinmaan uudisasuttamiselle ensimmäisen varsinaisen Lapinmaan uudisasutusplakaatin kautta: Kongl. Plakat den 27 September, angående lappmarkernas bebyggande (**Poignant** 1872 s. 20-21). Asiaan liittyvän laajan asiakirja-aineiston valossa ajatus uudisasutuksen sallimisesta Lapinmaassa oli läänin maaherran Johan Graanin inspiroima, liittyen vuoritöiden eli silloisen kaivostoiminnan aiheuttamiin epäkohtiin läänin asutusoloissa. Varsinaisten verolappalaisten säästämiseksi vuoritöihin liittyviltä kuljetusrasituksilta maaherra kehitti ajatuksien ”uusien perheiden” houkuttelemiseksi Lapinmaahan asumaan. Asiaa tarkennetaan perheiden osalta niin, että nämä olisivat ”***suomalaisia ja ruotsalaisia,***” jotka asuivat Länsi- ja Itäpohjassa sekä Ångermanlannissa ja Jemtlannissa.

Ei tosin voida väittää, etteikö Lapinmaassa olisi voinut jo ennen vuotta 1673 asua muutakin väestöä kuin ”lappalaisia.” Tällaiselle asettumiselle oli käytännössä asetettu kuitenkin selvät ehdot. Tietyn lapinkylän alueelle oli lupa asettua vain kaikkien lapinkylän asukkaiden eli kyläläisten suostumuksella. Lisäksi asiakirjat kertovat käytännöstä, jossa talonpojat Lapinmaan eteläpuolelta olivat joissakin tapauksissa ostaneet lappalaisilta yksittäisiä järviä eli kalavesiä, kenties muitakin tiluksia, ja näin päätyneet alueen asujiksi.

Vuoden 1673 plakaatin mukaan suostumuksen saaminen uudisasutusluvan ehtona poistui. Se ei kuitenkaan menettänyt merkitystään, mikä ilmenee parhaiten käräjäpöytäkirjojen valaisemasta käytännöstä. Varsinkin alueilla, joilla paine uudisasutukseen oli kova, tulijat ovat vuoden 1673 jälkeenkin liki säännönmukaisesti hankkineet asettumiselleen luvan: eivät kuitenkaan kaikkien kyläläisten, vaan ”maanomistajan” eli maalla asuneen ”lappalaisen” lupa. Asia on paikallaan ottaa esiin, koska sillä on merkitystä juuri verotusasiakirjojen merkintöjen sisältöön.

Sompion lapinkylän alueelle pääsivät jo vuonna 1677 asettumaan muiden muassa Pål *Pelkonen*, Hans Christoferinpoika ja Erik *Oinas*. Ainakin Pelkonen ja Oinas olivat Kemijärveltä. Tästä tapauksesta ei kylläkään suoraan ilmene kenenkään suostumusta asettumiseen (Sompio 3.3.1677, KA FR 653). Mutta Maanselän lapinkylän käräjillä vuonna 1686 lappalainen Mats Ikäpäivänpoika antoi selkeällä tavalla kolmelle tulijalle luvan asettua tiluksilleen. Nämä olivat Johan Andersinpoika *Pesonen*, Erik *Liuku* sekä Jacob *Tapio*. Vastaavalla tavalla luvan saivat Per Staphaninpoika Tapio, Anders Pesonen ja Mickel Rando, Johan Olofinpojan tiluksille, sekä vielä Erik Matsinpoika *Hiltunen* ja Petter *Heikkinen*, Anders Perinpojan tiluksille. Olli *Kusuri* sai luvan asettua Ivar Olufinpojan tiluksille (Maanselkä 4.3.1687, KA FR 654). - Kitkan kylään asettuivat vuonna 1692 monet, kuten Olof *Käpälä* Paltamosta Henrik Olofinpojan maalle, Matts Röndo (Rontu) Pielisnurmuskylästä Anders Olofinpojan maalle, Iisakki *Lämsä* Anders Martenin tiluksille ja vielä Heikki Ohoinen Paltamosta Olof Johaninpojan tiluksille (Kitka 29.2.1692, KA FR 657). – Sodankylän käräjillä vuonna 1693 Peder Pärinpoika *Kärki* sai luvan asettua lappalaisnimismies Anders Hansinpojan ja tämän sisarusten tiluksil0le näiden luvalla (Sodankylä 26.2.1693, KA FR 657).

Per Erikinpoika *Kuttainen* Suonttavaaran kylässä oli jo ennen plakaatin antamista ostanut ainakin kalavedet joltakin lappalaiselta, mikä ilmenee käräjiltä vuonna 1730 testamenttia koskevassa asiassa (Enontekiön käräjät 1730, KA FR 665). Kuttaisen tila oli, ainakin Enontekiöllä, Lapinmaan vanhimpia. Vuoden 1741 maakirjan ilmoituksen mukaan se olisi perustettu jo vuonna 1650 (RVA).

Tärkein kysymys kuuluu, millainen asema, verotusasiakirjoja ajatellen, tällaisella ”asettujalla” tuli olemaan. Vastaus on yksinkertainen: vuoden 1673 plakaatti tai muukaan säädös ei tuntenut Lapinmaassa maata käyttävän verottamiseksi muuta kuin jo aiemmin vallalla olleen verotustavan. Vuoden 1673 plakaatin sanamuodon mukaan uudisasukkaat saisivat viidentoista vuoden verovapauden kaikista veroista ja maksuista, ”*minkä jälkeen heille ei tultaisi panemaan korkeampaa veroa kuin lappalaisille, joiden kanssa heidät kaikessa suhteessa saatettaisiin tasa-arvoisiksi*.”

***Tätä kautta verotusasiakirjoihin liittyvä ”etninen harha” korostuu vielä entisestään. Tulijoiden suomalainen tausta on käräjäpöytäkirjojen mukaan tässä lähtökohtatilanteessa selvä***. ***Asettujat kuitenkin merkittiin veronmaksajiksi eri lapinkyliin niiden lappalaisina.***

**Vuonna 1695** Lapinmaahan annettiin pitkän valmistelun tuloksena uusi uudisasutusplakaatti, uusi lapinvoudeille osoitettu ohjesääntö sekä käskynhaltijoille osoitettu lapinveroa ym. koskeva kirje (säädökset, ks. **Poignant** 1872). Asiakirjojen mukaan tarkoitus oli, että valtaosassa kyliä lapinkylille tuli asetettaisiin kylittäin kiinteä ja kollektiivinen kylänvero ”kerta kaikkiaan” maksettavaksi. Tämä näyttää kuitenkin tapahtuneen vuoden 1695 verollepanomaakirjan mukaan seuraavasti: sen vuoden ”maakirja” laadittiin otsikkonsa mukaan siten, kuinka kuninkaallinen komissio oli katsonut hyväksi ”*itse kunkin* verolappalaisen taksoittaa: ”Jordebook Öfwer… Lappmarcker, Upprättat effter dhen Skattläggning, som Kongl. Commissionen för godt funnit, Hwar ooch een Skattlapp taxera… (KA, CD 997, Länsipohjan manttaaliluettelot 1695-). Kylän vero, jonka tuli säilyä vuosittain sellaisenaan ja kiinteänä, olisi tämän mukaan syntynyt yksinkertaisesti vuoden 1695 verot yhteen laskemalla.

Verollepanon ja veronkannon pohjana olevan vuoden 1695 lapinvoudin ohjesäännön mukaan veronkannon pohjana tulikin pitää verollepanon yhteydessä laadittuja maakirjoja ja ”vastedes” Lapinmaahan muuttaneista uudisasukkaista laadittuja maakirjoja.

Uudisasukasmaakirjoja ei kuitenkaan laadittu vielä vuonna 1695 eikä pian sen jälkeenkään. Uudistilalliset löytyvät maakirjasta yhä edelleen lappalaisten joukosta: ***lappalaisten joukossa maksoivat veronsa vielä vuoden 1695 verollepanon mukaan ja sen jälkeenkin muiden muassa Per Kuttainen Suonttavaarassa, Pelkoset Sompiossa, Pitkät, Käpälät, Röndot ja Roughaiset Kitkassa sekä Maanselässä Hiltuset*** *(KA FR 1514).*

Lopputulos on se, että tietty maakirja saattaa antaa ja usein myös antaa *vielä vuoden 1695 jälkeen* siihen merkityn henkilön taustasta täysin väärän kuvan. Verrattaessa tilannetta saamelaiskäräjälain valmistelussa esitettyyn, on todettava, että maakirjat ja veronkantoluettelot eivät tätä kautta missään tapauksessa ole luetteloita, jotka totuudenmukaisesti ilmaisisivat oikein luetteloon merkityn henkilön etnisen taustan: tässä tapauksessa sen, että luettelon lappalainen aikanaan olisi ollut samalla saamelainen.

**Varmuudella voidaan näin ollen todeta se, että saamelaiskäräjälain 3 §:n 2 kohta joka tapauksessa säätää asiasta, jolla ei ole totuuspohjaa tosielämässä. Tämä perusvirhe ei poistu sitä kautta, että (suomalaiset) uudisasukkaat vähitellen alettiin merkitä omiin luetteloihinsa nimenomaan uudisasukkaina, lähtien siitä, että saamelaiskäräjien vaaliluetteloon hakeutuva voi hakemuksensa perusteeksi hakea minkä tahansa luettelon, jossa hänet aikanaan on siihen lappalaiseksi merkitty.**

Vuoden 1695 verollepanon jälkeen uusia verotusohjeita annettiin vasta **vuoden 1760 voudinohjesäännöllä** – nyt kuitenkin selkeään ja aikaisempaa tiukempaan sävyyn. Tätäkin kehitystä on paikallaan tässä sivuta, koska se osoittaa, kuinka pitkään merkintöjen sekavuus asiakirjoissa tosiasiassa jatkui.

**-Asiakirjat vuoden 1760 jälkeen**

Vuoden 1760 voudinohjesääntö (Lappfogde-instruction den 5 Augusti 1760, **Poignant** 1872 s. 43-54). korosti kautta linjan lappalaisten ja uudistilallisten toisistaan poikkeavia oikeusasemia. Lappalaisten asemaa käsiteltiin ohjesäännön alkupuolella ja sen jälkeen uudistilallisten asemaa erikseen. Lappalaisten kylänvero oli edellä todetun tavoin kollektiivinen, se oli laskettu vuoden 1695 verollepanon seurauksena sellaisena pysyvästi maksettavaksi. Köyhtymisten, kuolemantapausten ja vastaavien sattuessa muiden kyläläisten oli vastattava puuttuvan veron maksamisesta ohjesäännön 3-7 §:ien mukaan.

Uudisasukkaiden kohdalla määrättiin ohjesäännön 8 §:ssä, että uudisasukkaistakin oli laadittava erilliset maakirjat vuosittain. Säännön 9 §:n mukaan tila oli verovapausvuosien jälkeen pantava käräjillä väliaikaiselle verolle. Maanmittarin tuli sitten erottaa tilan tilukset geometrisesti, minkä jälkeen tuli suorittaa lopullinen verollepano.

Ohjesäännön lopussa sen 18 §:ssä käsiteltiin oikeussuhteita elinkeinojen harjoittajien välillä. Uudisasukkaiden tuli keskittyä maanviljelyyn ja karjanhoitoon, kuten *vuoden 1749 uudistetussa uudisasukasplakaatissa* nyt selkeästi ja yksityiskohtaisesti oli korostettu (Kongl. Reglemente för dem, som antingen redan bo och bygga i Lappland, eller och hädanefter, till landets uppbrukande, derstädes sig nedsätta vilja, 1749, **Samling** 1869 s. 78-93). Plakaatti rajoitti vahvasti varsinkin uudisasukkaiden oikeutta metsästämiseen ja kalastamiseenkin, mikä siihen asti oli ollut ”suurena esteenä maan saattamisessa viljelykseen.”

Lapinvoudin ohjesäännössä painotettiin sitten voudin tehtävää tähän liittyen. Kun uudisasukkaiden ja lappalaisten välille syntyi riitaa kalastamisesta, metsästämisestä, eläintenpyynnistä tai laidunmaista, voudin tuli pyrkiä sovittelemaan asia. Voudin tuli tällöin erityisesti pitää silmällä sitä, ***että itse kukin pysyi laillisessa elinkeinossaan***.

Veronkantoluettelot ja maakirjat seuraavalta ajalta kuvaavatkin sitten sitä, kuinka erittely näihin oikeusasemiin vähitellen tuli toteutetuksi asiakirjoissa – ja samalla sitä, että käytäntö oli ollut kovin sekava siihen asti 1600-luvun loppupuolelta asti. Ajanjakso vuodesta 1760 vuoteen 1764 on tässä kehityksessä ratkaiseva.

Vielä vuonna 1760 (ja tietenkin sitä aikaisemmin) niin veronkantokirjat kuin maakirjatkin ovat sisällöltään sekavat. Niinpä, esimerkiksi Sompiossa *”lappalaisten”* puolella ilmoitetaan vanhojen tuttujen sukujen jäseniä, kuten Matts Matsinpoika Pelkonen ja Olof Pelkonen. Kuitenkin, samana vuonna, Sompion *uudisasukkaina* ilmoitetaan Hindrik Matsinpoika Pelkonen sekä Johan ja Olof Pelkonen. Sekavuus jatkuu vielä vuonna 1762 ja 1763 (KA0 FR 1514).

Kemikylässä ilmoitetaan Halosia, Maanselässä Ervast, Ronkainen, Torvinen ja Määttä.

Vasta vuonna 1764 asiantila muuttuu. Sompion ”lappalaisina” ilmoitetut Matts ja Olof Pelkonen ovat eräiden muiden ohella nyt uudisasukkaina, omalla täsmennyksellä: ”Sompio nybyggare hvilka tilförne betalt Lappskatt:” uudisasukkaina, jotka ennen ovat maksaneet lapinveroa.

Kemikylän kohdalla ilmoitetaan: *kylän kaikki* veronmaksajat ovat uudisasukkaita, jotka ovat ennen maksaneet lapinveroa. - Kuolajärvellä uuteen luokkaan on erotettu Haloset, Maanselässä Määtät, Ervastit ja Ronkaiset.

Näistä lähtökohdista maakirjojen ja veronkantoluetteloiden todellinen tarkoitus ja sisältö tarkentuu tavalla, joka sekin on ratkaiseva arvioitaessa saamelaiskäräjälain 3 §:n 2- kohdan oikeutusta arvioitaessa. Luetteloiden ilmoitukset eivät todellakaan tarkoita olla ilmoituksia henkilöiden etnisestä alkuperästä. Käytännössä Lapinmaahan varsinkin lappalaisen luvalla asettuneet uudisasukkaat jatkajineen näyttävät jääneen lappalaisten joukkoon vielä vuoden 1695 verouudistuksen jälkeen, aina maakirjakäytännön selkiytymiseen asti. Se tapahtui niinkin myöhään kuin vuonna 1764.

Käsite ”lappalainen” ei missään edellä tarkoitetussa tapauksessa tarkoittanut samaa kuin saamelainen, vaikka saamelaiskäräjälain 3 §:n 2 kohta näin indikoikin. Lappalaisen käsite asiakirjakäytännössä tarkoitti jo alkujaankin mieluummin lapinveron maksajaa kuin henkilöä hänen etnisen alkuperänsä nojalla. Tätä kautta lappalainen tuli tarkoittamaan lähinnä oikeusasemaa, jolla tietenkään ei voi myöskään olla perillisiä eli jälkeläisiä, siten kuin lainkohta tarkoittaa.

***Henkilön katsominen saamelaiseksi lappalaismerkinnän perusteella on asiallisesti virheellistä. Virheellinen lähtökohta koskee asiakirjoja niiden laatimisajankohdasta riippumatta, myös vuonna 1875 ja sen jälkeen. Lainkohtaan olisi sisältynyt virhe, vaikka luettelot tarkoitetulla tavalla olisikin rajattu vuoteen 1875 ja sitä nuorempiin asiakirjoihin.***

Saamelaisuus liittyy etnisyyteen, ja etnisyyden määrittelyn tulisi perustua aivan muihin seikkoihin kuin asiakirjojen lappalaismerkintöihin, kuten jo moneen kertaan on todettu.

**6. Henkikirjojen lappalaiset**

Saamelaiskäräjälain 3 §:n 2 kohdan mukaan saamelaisena pidetään myös sellaisen henkilön jälkeläistä, joka on aikanaan merkitty lappalaiseksi henkikirjaan. Asiakirjoina henkikirjatkin liittyivät alkujaan verotukseen, eivät kuitenkaan samalla tavalla maaverotukseen kuin maakirjat ja veronkantoluettelot. Henkivero -nimisen veron kantamisesta päätettiin ensimmäisen kerran jo vuoden 1635 valtiopäivillä.

 ”Varsinaisen Lapinmaan” asukkaiden henkikirjoitusta koski kuitenkin nimenomaisesti ja erityisesti 3.12.1858 annettu keisarillinen julistus sekä siihen liittyvä keisarillinen kirje, joilla muutettiin vuoden 1749 annetun Lapinmaan uudisasutusplakaatin eräitä säännöksiä. Julistuksen 2. kohdan mukaan maanviljelijät ja lappalaiselinkeinojen harjoittajat olivat olevat vapaat henkirahasta vaimoineen, lapsineen ja palvelusväkineen. Heidän tuli maksaa vain sitä lapinveroa, joka oli määrätty heidän tiloilleen tai elinkeinolleen. Kirjeen 2. kohtaan sisältyi kuitenkin rajoitus: ***lappalaiselinkeinon harjoittajaksi*** *ei saanut henkikirjoittaa ketään missään muualla kuin Utsjoen, Inarin ja Enontekiön seurakunnissa* (Till Guvernören i Uleåborgs län,med föreskrifter angående mantalskrifningar och nybyggesutsyningar i Lappmarken 3.12.1858; **Samling** af de till efterlefnad gällande Bref, Förklaringar e.t.c,…VI, Helsingfors 1862). – Julistuksessa viitataan vuoden 1870 lapinvoudin ohjesäännön tapaan ”lailliseen elinkeinoon”, joita maanviljely ja lappalaiselinkeinojen harjoittaminen siis olivat.

Henkiraha eli -vero lakkautettiin samassa yhteydessä kuin jäljellä olevat maaverot lailla 296/1924, mutta henkikirjojen pitäminen jatkui tämänkin jälkeen. Henkikirja oli eräänlainen kotipaikkarekisteri, jonka mukaan määräytyivät muun muassa verovelvollisuus ja äänioikeus.

Tämän lausunnon kannalta mielenkiintoa herättävät viimeisimmät kolmen pohjoisimman kunnan henkikirjat, jotka ovat Enontekiöltä siis niinkin myöhään kuin vuosilta 1966-1968. Niitä säilytetään Kittilän henkikirjoittajan arkistossa. Henkikirjojen jaotus noudattaa 1800-luvun määräysten mukaisesti karkeasti maakirjojen jaotusta. Niissä tilitetään erikseen henkikirjoitettavat toisaalta kiinteistöittäin eli taloina ja vastaavina, toisaalta ”lappalaisina,” Enontekiöllä vielä nimenomaan paimentolaislappalaisina. Utsjoella ja Inarissa käsitteet olivat poro-, kalastaja- ja tunturilappalaiset.

Enontekiön ”lappalaiset” ovat siis poronhoitajaperheitä ja niiden jäseniä, niitä, joilla ei tuossa vaiheessa ollut varsinaisia kiinteistöjä*. Kaikki* *tilan perustaneet sen sijaan on siirretty lappalaisista pois, mikä tietenkin on jälleen osoitus luetteloiden merkintöjen ”epäetnisyydestä.”* Erikoisin havainto liittyy henkikirjojenkin kohdalla siihen, että niihin on ”lappalaisina” merkitty selkeästi kokonaan muita kuin tällaisten sukujen jäseniä. Tässä on asiakirjojen julkisuussäännöksiin viitaten tyydyttävä yhteen esimerkkiin vuoden 1966 henkikirjassa. Kahden tunnetun lappalaisiksi merkityn ja porosaamelaisina tunnetun perheen yhteydestä tai paremminkin perhekuntien välistä löytyy yllättäen kirvesmieheksi ilmoitettu ”XX.” Hän oli syntynyt vuonna 1927 Jaakkimassa, aikanaan Neuvostoliittoon liitetyllä alueella. Henkikirjan mukaan hän oli siis ”lappalainen”, mutta liki varmuudella: ei saamelainen. Vastaavia tapauksia on muitakin.

Henkikirjoituksen menettelyssä henkikirja perustui talouksien kirjaamiseen, ja talouksiin merkittiin keisarillisten määräystenkin vahvistamalla tavalla perheenjäsenet, mutta myös ”palvelijat.” Mahdollisesti edellisen esimerkin kirjaus perustui tähän vanhaan käytäntöön.

***Olennaista on, että henkikirjoissakaan ei ole kysymys henkilöiden kirjaamisesta niihin etnisin perustein. Sen keisarillinen säännöstä selvääkin ja asiakirjat itse selvääkin selvemmin osoittavat. Kysymys oli elinkeinon harjoittajien kirjaamisesta.***

***Tämä on lausunnon viimeinen konkreettinen esimerkki saamelaiskäräjälain 3 §:n 2-kohdan epäonnistuneisuudesta. Lainvalmistelun mukaan ja lain sanamuotoa kunnioittaen esimerkin henkilön täytyisi olettaa olleen saamelainen, koska hänet oli merkitty lappalaiseksi, ja tämän seurauksena jälkeläisillä olisi oikeus hakeutua saamelaiskäräjien vaaliluetteloon. Päättelyketju on kaikki esitetty huomioiden kestämätön.***