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Saamelaiskäräjälain uudistamista valmistelleen toimikunnan esitysluonnos; Yhteenveto lausuntopalautteesta

Oikeusministeriö lähetti saamelaiskäräjälain uudistamista valmistelleen toimikunnan (OM077:00/2017) laatiman esitysluonnoksen lausunnoille lausuntopalvelu.fi:n kautta 19.6.2018-27.7.2018 (liitteenä lausuntopyynnön jakelu). Lausuntoja annettiin 55 kappaletta, ja lisäksi Lapsiasiavaltuutettu, Paliskuntain yhdistys ja puolustusministeriö ilmoittivat, ettei heillä ole asiasta lausuttavaa. Tähän lausuntoyhteenvetoon on sisällytetty kaikki 13.8.2018 mennessä saapuneet lausunnot.

**Annetut lausunnot**

Matti Aikio, Niillas Holmberg, Marja Helander, Outi Pieski, Hilda Länsman, Ailu Valle, Katja Gauriloff, Kirsti Paltto, Anna Näkkäläjärvi-Länsman ja Wimme Saari Suomen saamelaistaiteilijoiden puolesta
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**Lyhyt tiivistelmä lausuntojen keskeisestä sisällöstä**

**Aikio M. ja 9 muuta saamelaistaiteilijaa** vastustaa ehdotusta kokonaisuudessaan ja pitää erityisen huolestuttavana, että se sisältää saamelaisvastaisen ns. lappalaisliikkeen tavoitteita. Saamelaistaiteilijat arvioivat, että esitys eväisi kansan itsemääräämisoikeuden ja arvioivat kaikkein kohtalokkaimmaksi esityksen oikaisulautakunnasta.

**Aikio P.** korostaa saamelaismääritelmän tarpeellisuutta Suomen lainsäädännössä ja katsoo, että määritelmän poistaminen voisi johtaa saamelaisia koskevan sääntelykokonaisuuden murtumiseen ja saamelaisten oikeuksien hämärtymiseen. Aikio vastustaa voimakkaasti oikaisulautakunnan perustamista ja näkee, ettei saamelaiskäräjien toimielimen nimittämistä voida antaa saamelaiskäräjien ulkopuolelle.

**Anarasah rs** esittää saamelaismääritelmän säilyttämistä nykyisellään ja korostaa tarvetta uudistaa kuntakiintiöitä ehdotettua enemmän. Anarasah rs ehdottaa muutoksia myös saamelaiskäräjien tehtäviä, toimielinten kokoonpanoa, varapuheenjohtajien asemaa ja saamelaiskäräjien edustamista koskeviin säännöksiin sekä vaalilautakunnan ja oikaisulautakunnan kokoonpanoon. Anarasah rs korostaa tarvetta inarinsaamelaisia koskevaksi omaksi lainsäädännöksi.

**Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia** painottaa, että neuvottelu- ja yhteistoimintavelvoitteesta tulisi säätää laissa yksityiskohtaisemmin ja täsmällisemmin. Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia kiinnittää huomiota myös kertomusta, kokoonpanoa, aloiteoikeutta ja vaaleja koskeviin säännöksiin sekä rikoslain muutokseen. Lisäksi eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia nostaa esiin saamelaiskäräjien jäsenten määräämisen tehtäviinsä ja esteellisyyttä koskevat säännökset.

**Enontekiön kunta** pitää nykyistä saamelaiskäräjälakia toimivana, eikä näe tarvetta sen muuttamiseen. Enontekiön kunta vastustaa saamelaismääritelmän kaventamista ja näkee uudessa neuvottelu- ja yhteistoimintavelvoitteessa ongelmia kunnan kannalta. Enontekiön kunta kiinnittää huomiota myös kuntakiintiöihin, vaalilautakunnan laajentamiseen, muutoksenhakuun ja rikosvastuuseen.

**Hagelin** nostaa esiin saamelaisten perinteistä elämäntapaa ja niitä hankaluuksia, joita Suomen lainsäädäntö on aiheuttanut sen jatkamiselle. Hagelin katsoo, että saamelaiskäräjälain uudistamisessa tulisi ryhtyä kokonaisvaltaiseen uudistamiseen, jossa kiinnitettäisiin huomiota tarkoitushakuisen määritelmäriidan sijaan saamelaisten subjektiivisiin oikeuksiin ja niihin kysymyksiin, jotka jäytävät saamelaisten oikeusasemaa.

**Haltta** katsoo, että saamelaisesta tulee säätää laissa, ja määritelmän tulee perustua saamelaisiin perinteisiin. Haltta vastustaa ehdotettua siirtymäaikaa, uutta oikaisulautakuntaa ja korkeimman hallinto-oikeuden roolia valitusten lopullisena päättäjänä. Haltta korostaa tarvetta kolttalain uudistukselle.

**Ihmisoikeuskeskus** suhtautuu esityksiin lähtökohtaisesti myönteisesti ja pitää uudistusta tärkeänä. Ihmisoikeuskeskus pitää äänioikeutta koskevaa määritelmää tarkoituksenmukaisena, mutta näkee että siirtymäaikaa koskeva ehdotus ei ole ongelmaton. Oikaisulautakunnan ihmisoikeuskeskus katsoo parantavan asianosaisten oikeusturvaa. Ihmisoikeuskeskus kiinnittää huomiota myös edistämistehtävän ja yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteen toimeenpanoon sekä saamen kielten asemaan.

**Ihmisoikeusliitto** katsoo, ettei ehdotettu yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoite vastaa riittävällä tavalla FPIC-periaatteen keskeistä sisältöä eikä huomattavaa haitta koskeva säännös ole riittävän vahva. Ihmisoikeusliitto suhtautuu kriittisesti oikaisulautakunnan nimittämistä koskevaan ehdotukseen ja kiinnittää huomiota vaali- ja oikaisulautakuntien kokoonpanoon.

**Inarin kunta** ei pidä neuvotteluvelvoitteen laajentamista yhteistoimintavelvoitteeksi tarpeellisena vaan jopa kunnan kaavoitusoikeutta ja –velvollisuutta rajoittavana, ja suhtautuu kriittisesti neuvotteluvelvoitteen käsittämien asioiden laajentamiseen, mainintaan yhteisymmärrykseen pyrkimisestä ja asian käsittelyn jatkamista koskevan maininnan poistoon. Inarin kunta kiinnittää huomiota myös äänioikeutetun määritelmän muutoksiin, kuntakiintiöihin ja muutoksenhakuun.

**Inarin yhteismetsä** vaatii lappalaispolveutumisperusteen pysyvää säilyttämistä saamelaiskäräjälaissa. Lisäksi Inarin yhteismetsä kiinnittää huomiota saamelaiskäräjien vaatimuksiin liittyen kaavoitukseen ja maankäyttöön yksityismailla.

**Inarinmaan lapinkyläyhdistys** korostaa lappalaispolveutumisperusteen pystyvää säilyttämistä saamelaiskäräjälaissa ja näkee vaaliluettelon ulkopuolelle jättämisen aiheuttavan inarin- ja metsäsaamelaisten pakkoassimiloitumisen. Inarinmaan lapinkyläyhdistys nostaa esiin kieliperusteen ongelmia ja näkee, ettei neljännen sukupolven lisäämisellä olisi merkitystä tällä hetkellä. Inarinmaan lapinkyläyhdistys kiinnittää huomiota myös yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen yksityismailla, virkavastuusäännöksiin ja kuntakiintiöihin.

**Johtti Sápmelaččat rs** katsoo, ettei esityksestä saa pienillä korjauksillakaan asiallista, saamelaisten asemaa parantavaa esitystä, eikä sitä tule hyväksyä. Johtti Sápmelaččat rs katsoo, että vaaliluettelon muodostamisen pohjaksi tulisi ottaa vuoden 2007 vaaliluettelo ja täydentää sitä käyttäen ehdotuksen 3 §:n määritelmää. Johtti Sápmelaččat rs suhtautuu kriittisesti myös yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitetta ja saamelaiskäräjien toimielimiä koskeviin uudistuksiin, erityisesti oikaisulautakunnan kokoonpanoon.

**Kitti** tuo lausunnossaan esiin Lapin, lapinkylien ja saamelaisten historiaa ja tämän pohjalta katsoo, että esitys ei ole hyväksyttävä. Kitti korostaa lapinkylien perillisten oikeuksia ja lappalaismääritelmän tärkeyttä ja näkee, ettei ehdotettu uusi muutoksenhakujärjestelmä muuta tätä. Kitti esittää voimakkaan huolensa esityksen mahdollisesta kytköksestä ILO-sopimuksen ratifiointiin ja esityksen vaikutuksista maanomistusoikeuksiin ja kunnalliseen itsehallintoon. Kitti nostaa myös esiin tarpeen käsitellä inarinsaamelaisten oikeuksia.

**Kolttien kyläkokous** pitää uudistusta pääosin myönteisenä. Ongelmallisina kohtina Kolttien kyläkokous pitää sitä, että oikaisulautakunnan nimittämiseen osallistuu muitakin tahoja kuin saamelaiskäräjät, sekä ehdotettua siirtymäaikaa.

**Korkein hallinto-oikeus** kannattaa oikaisulautakunnan perustamista ja muutoksenhakuoikeutta sen käsittelemistä asioista suoraan korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus kiinnittää huomiota lain siirtymäsäännöksen vaikutuksiin jo vaaliluettelossa olevien oikeusturvaan, valittamisen luvanvaraisuutta koskeviin perusteluihin ja 41 §:n otsikointiin.

**Korpijaakko-Labba** katsoo, että esityksessä on useita rakenteellisia ongelmia, joiden vuoksi luonnoksella ei ole edellytyksiä korjattunakaan edetä lainmuutoksiksi. Keskeiset ongelmat liittyvät Korpijaakko-Labban mukaan saamelaismääritelmään, sen siirtymäaikaan, muutoksenhakua koskeviin uudistuksiin ja yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen.

**Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry** katsoo, että on hyvä siirtyä säätämään äänioikeutetuista henkilöistä, koska silloin ei oteta kantaa ihmisten identiteettiin. Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry pitää ehdotettua määritelmää hyvänä inarinsaamelaisten kannalta, mutta katsoo että siirtymäaika ja perillisten oikeus tulla merkityksi vaaliluetteloon tekee ehdotuksen vaikutuksiltaan assimiloivaksi. Muutoksenhakumenettelyn tulisi olla saamelaisilla toimielimillä. Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry kiinnittää huomiota myös neuvotteluvelvoitteen muotoiluun, toimielimiin ja menettelyihin.

**Käsivarren paliskunta** ei hyväksy esitystä, koska se katsoo, että sen tavoitteena on sulauttaa saamelaiset suomalaiseen valtakulttuuriin. Käsivarren paliskunnan mielestä saamelaisesta tulee jatkossakin säätää laissa ja määritelmän tulee perustua saamelaisiin perinteisiin. Käsivarren paliskunta näkee, että saamelaisuus ei siirry neljän sukupolven takaa, eikä hyväksy siirtymäaikaa, oikaisulautakuntaa eikä valitusreittiä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Käsivarren paliskunta pitää myös neuvotteluvelvoitetta ongelmallisena, koska saamelaiskäräjillä päättäisivät myös muut kuin etniset saamelaiset.

**Labba** katsoo, että hallituksen esityksen luonnos sisältää runsaasti epäkohtia ja puutteita, minkä vuoksi valmistelu tulisi aloittaa alusta ja uudelta pohjalta. Labba suhtautuu kielteisesti ehdotettuun muutoksenhakumenettelyyn ja siirtymäaikaan, ja kiinnittää huomiota äänioikeutta koskevaan määritelmään erityisesti itseidentifikaation, kieliperustetta koskevan näytön ja määritelmän takautuvien vaikutusten osalta, yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen, toimielinten kokoonpanoon, vaaleja koskeviin säännöksiin ja rikoslain muutokseen.

**Lapin aluehallintovirasto** lausuu ainoastaan siltä osin, kuin esityksellä on suora liityntä sen tehtäviin valtionapuviranomaisena. Lapin aluehallintovirasto katsoo, että 5 §:n 2 momentin lisäyksen ”sekä myöntää rahoitusta” suhdetta 8 §:ssä tarkoitettuihin tulisi täsmentää.

**Liikenne- ja viestintäministeriö** suhtautuu esityksiin myönteisesti ja nostaa esiin esitysten vaikutuksia. Liikenne- ja viestintäministeriö kiinnittää huomiota kytkökseen muihin lakiesityksiin, erityisesti henkilötietolakiin ja hallintolainkäyttölakiin.

**Maa- ja metsätalousministeriö** ei vastusta vaaliluetteloon merkitsemistä koskevaa säännöstä, mutta katsoo että vaaliluettelossa olevien henkilöiden pysyvyys vaaliluettelossa tulisi vahvistaa. Maa- ja metsätalousministeriö pitää sähköistä asiointia ja etäosallistumista koskevia ehdotuksia tärkeinä. Maa- ja metsätalousministeriö kiinnittää elinkeinojen näkökulmasta huomiota saamelaiskäräjien tehtäviä ja neuvottelumenettelyä koskevien säännösten sanamuotoihin ja lausuu myös kertomusta, kuntakiintiöitä ja vaalilautakuntaa koskevista ehdotuksista.

**Magga-Vars** katsoo, että saamelaisen määritelmästä tulisi jatkossakin säätää saamelaiskäräjälaissa ja katsoo ettei esitys ja sen sisältämä siirtymäaika ole mitenkään hyväksyttäviä, vaan assimiloivia. Magga-Vars vastustaa myös esitystä oikaisulautakunnasta ja näkee, että se kaventaa saamelaisten itsemääräämisoikeutta. Magga-Vars kannattaa kuntakiintiön rajaamista Sodankylässä Lapin paliskunnan alueelle.

**Maijala** korostaa, että voimassa olevan lain tapaan saamelaiskäräjävaaleissa tulisi voida äänestää myös sillä perusteella, että henkilö on tunturi-, metsä- tai kalastajalappalaiseksi veronkanto- tai henkikirjaan merkityn henkilön jälkeläinen, ja perustelee tätä muun muassa yhdenvertaisuuteen ja Suomen historiaan liittyvillä näkökohdilla. Maijala nostaa esiin myös saamelaiskäräjien tehtäviin ja toimintaan liittyviä huomioita ja kritisoi esityksen valmistelua.

**Metsähallitus** ottaa kantaa ehdotuksen 9 §:n yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen. Metsähallitus suhtautuu ehdotuksiin myönteisesti, mutta esittää erityisesti huomattavan haitan osalta täsmennyksiä perusteluihin.

**Metsä-, kalastaja- ja tunturisaamelaiset ry** katsoo, että esitys on puutteellisesti perusteltu ja korostaa erityisesti nk. lappalaisperusteen merkitystä alkuperäiskansan tunnistamisessa. Metsä-, kalastaja- ja tunturisaamelaiset ry kiinnittää saamelaismääritelmän ongelmallisten piirteiden ja siirtymäajan lisäksi huomiota vaalilautakunnan asettamiseen ja kokoonpanoon, tausta-aineistoon, CERD-komitean suosituksiin ja pohjoismaisiin määritelmiin

**Näkkäläjärvi K.** katsoo, että esitys on erittäin epäonnistunut, eikä sillä ole yhtymäkohtia saamelaiskulttuuriin, historiaan eikä saamelaisuuteen. Laki tulisi rakentaa saamelaisyhteisön ja perinteiden ylläpitämiseksi ja elvyttämiseksi, ei valtakulttuuriin tavoitteiden tai hallintojärjestelmän näkökohdista. Tämän pitäisi näkyä saamelaiskäräjien valinnassa ja tehtävissä. Näkkäläjärvi katsoo, ettei myöskään neuvotteluvelvoitetta koskevalla uudistuksella ole merkitystä, jos saamelaiskäräjillä ei ole mandaattia eikä legitimiteettiä. Näkkäläjärvi katsoo, että ehdotettu oikaisulautakunta vahvistaisi saamelaisia syrjiviä rakenteita.

**Näkkäläjärvi P.** katsoo, että esityksessä on erityisen ongelmallista siirtymäaika yhdistettynä jatkuvaan hakemiseen, oikaisulautakunta, KHO viimeisenä valitusasteena sekä yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoite ja katsoo, että esityksen valmistelu tulisi aloittaa alusta. Myönteisenä Näkkäläjärvi pitää lappalaiskriteerin poistamista ja epämääräisen olisi voitu merkitä –sanamuodon korjaamista.

**Oikeuskanslerinvirasto** tuo esiin, että saamelaismääritelmää koskeva ongelma jää ratkaisematta ja oikeudellinen epävarmuus jatkuu, kun saamelaiskäräjälain sisältämä määritelmä rajattaisiin äänioikeuteen. Oikeuskanslerinvirasto kiinnittää huomiota kielimääritelmän rajaamisen ensimmäiseen kieleen, ei kotikieleen kuten pohjoismaisessa saamelaissopimuksessa. Oikeuskanslerinvirasto ehdottaa muutoksia yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteen sanamuotoon ennakollisuuden ja huomattavaa haittaa koskevan 3 momentin osalta ja kiinnittää huomioita muutoksenhakusäännöksiin.

**Opetus- ja kulttuuriministeriö** tuo esiin ongelmia neuvotteluvelvoitteen käytännön soveltamisessa ja katsoo, että yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitetta koskevaa esitystä olisi muutettava rajatummaksi. Opetus- ja kulttuuriministeriö kiinnittää myös huomiota saamelaiskäräjien oikeudelliseen luonteeseen, tehtäviin, valtionavustuksia koskevaan sääntelyyn ja termiin alkuperäiskansaoikeudet.

**Oulu Sámit rs** pitää ehdotusta lähtökohtaisesti ongelmallisena ja uhkana saamelaisten itsemääräämisoikeudelle. Oulu Sámit rs suhtautuu kriittisesti esitykseen oikaisulautakunnasta ja Korkeimman hallinto-oikeuden rooliin muutoksenhaussa, eikä pidä ehdotettua siirtymäaikaa hyväksyttävänä. Oulu Sámit rs kiinnittää huomiota myös kielitaidon osoittamiseen ja saamelaiskäräjien sekä oikaisulautakunnan kokoonpanoon. Sinänsä vaaliluetteloon pääsyn muuttumista kieliperustaiseksi Oulu Sámit rs kannattaa.

**Peltojärven saamelaiset ry.** katsoo, että tässä vaiheessa tulee muuttaa hallinto- ja demokratiapykäliä, eikä saamelaismääritelmään tule koskea. Peltojärven saamelaiset ry. korostaa, että itsehallinnon tulee koskea kaikkia saamelaisia, ei vain osaa, eikä kielikriteeri voi olla rajaava tekijä. Peltojärven saamelaiset ry. tuo esiin, että lakiehdotuksen viittaus yksityisten maaoikeuksiin on siinä mielessä harhaanjohtava, että pyritään edistämään kollektiivisia maaoikeuksia. Peltojärven saamelaiset ry. pitää harmillisena, ettei ole esitetty suhteellista vaalitapaa.

**Pääesikunta** katsoo, että saamelaiskäräjälakiin esitetyt muutokset ovat pääosin menettelyllisiä ja hallinnollisia, joten pääesikunnalla ei ole niistä erityistä lausuttavaa. Pääesikunta kiinnittää huomiota saamelaisten kotiseutualueeseen, joka ei ulotu Sodankylässä sijaitsevan prikaatin alueelle.

**Saamelaispaliskunnat ry** korostaa, että lain 3 §:n siirtymäaika tulisi ehdottomasti poistaa, sillä siirtymäaikana suomalaiset voivat täyttää saamelaiskäräjien vaaliluettelon, ja suhtautuu kriittisesti siihen, ettei laki sisältäisi jatkossa saamelaismääritelmää. Muutoksenhaun pitäisi ensi sijassa olla saamelaisten omissa käsissä ja Saamelaispaliskunnat ry korostaa, että ehdotetun oikaisulautakunnan tulisi olla saamelaiskäräjien nimittämä.

**Sametinget (Norja)** korostaa, että saamelaisten itsemääräämisoikeuden tulisi olla uudistuksen perustana. Tämä koskee myös oikeutta päättää, kuka on saamelainen ja saamelaisten oikeutta valita itse johtajansa, ja katsoo että oikaisulautakuntaa koskevaa esitystä on tarpeen muuttaa. Sametinget pitää hyvänä sitä, että äänioikeussäännökset ovat samankaltaisia Ruotsissa, Norjassa ja Suomessa ja nostaa esiin vaaliluetteloa ja mahdollista yhteistä vaalipäivää koskevat kysymykset. Sametinget suosittelee myös jatkamaan keskustelua ILO-sopimuksen ratifioinnista.

**Sametinget (Ruotsi)** katsoo, että Suomen saamelaiskäräjälain uudistus on Suomen saamelaiskäräjien ja hallituksen välinen asia, ja lausuvat ainoastaan esityksen rajat ylittävistä osioista. Sametinget korostaa, että itsemääräämisoikeus käsittää myös mm. oikeuden päättää, ketkä kuuluvat saamen kansaan, ja tältä osin oikaisulautakuntaa koskevaa esitystä on tarpeen muuttaa. Sametinget kannattaa ehdotusta äänioikeutta koskeviksi subjektiivisiksi ja objektiivisiksi kriteereiksi ja kiinnittää huomiota yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteen alaan ja saamelaiskäräjien mahdollisuuteen olla neuvotteluissa aloitteellinen.

**Sámi Árvvut rs** katsoo, ettei esitystä tulisi viedä eteenpäin, vaan näkee että se on ristiriidassa perustuslain kanssa, ja että esitys käytännössä lopettaa Suomessa saamelaisten alkuperäiskansa-aseman ja saamelaisten kulttuuri-itsehallinnon. Sámi Árvvut rs suhtautuu erittäin kielteisesti saamelaismääritelmän muuttamiseen äänioikeutta koskevaksi määritelmäksi, ja katsoo, että määritelmän ja koko esityksen sisältö on irrallinen saamelaiskulttuurista. Sámi Árvvut rs kiinnittää huomiota myös toimielinten kokoonpanoon, yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen, oikaisulautakuntaan, esityksen vaikutusten arviointiin ja saamelaisyhdistysten asemaan.

**Sámi Duodji ry** pitää vaaliluetteloon merkitsemistä koskevaa säännöstä pääosin hyvänä, mutta huomauttaa, että vaaliluetteloon merkitseminen vanhemman vaaliluettelomerkinnän kautta pitää voimassa KHO:n päätökset. Ehdotettua siirtymäaikaa ja suomalaisten instituutioiden merkitystä muutoksenhaussa Sámi Duodji ry pitää erittäin ongelmallisena. Sámi Duodji ry ehdottaa neuvotteluvelvoitteen sanamuodon vahvistamista ja kiinnittää huomiota tehtäviin ja kokoonpanon kasvattamiseen.

**Sámiráđđi** korostaa saamelaiskäräjien merkitystä ja katsoo, että saamelaiskäräjien tehtäviä ja neuvotteluvelvoitetta olisi syytä täydentää tästä lähtökohdasta. Sámiráđđi katsoo, että saamelaisen määrittelyn tulisi olla saamelaisten itsensä päätettävissä ja pitää saamelaisen määritelmän muuttamista äänioikeutetun määritelmäksi ongelmallisena, samoin kuin ehdotettua siirtymäaikaa ja sitä, että saamelaisten tahdon vastaisesti vaaliluetteloon merkittyjä ei poisteta vaaliluettelosta.

**SamiSoster ry** katsoo, että saamelaismääritelmä tulisi edelleen säilyttää saamelaiskäräjälaissa, mutta näkee esitetyn 3 §:n sisällön muutoin hyväksyttävänä. SamiSoster ry pitää oikaisulautakunnan asettamista itsemääräämisoikeuden loukkauksena ja vastustaa esitetyn oikaisulautakunnan asettamista. SamiSoster ry kiinnittää huomiota myös saamelaiskäräjien tehtäviin ja toimielinten kokoonpanoon.

**Scheinin** pitää ehdotettua äänioikeutetun määritelmää onnistuneena, mutta korostaa että ehdotettu voimaantulo- ja siirtymäsäännös on epäonnistunut ja Suomen kansainvälisiä ihmisoikeusvelvoitteita ja perustuslakia loukkaava. Scheinin kiinnittää huomiota myös yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen ja erityisesti sen huomattavaa haittaa koskevaan sanamuotoon.

**Sodankylän kunta** katsoo, että äänioikeutta saamelaiskäräjävaaleissa koskeva esitys on syrjivä Sodankylän alueella asuvien metsäsaamelaisten osalta, ja pitää nykyistä saamelaiskäräjälakia toimivana, kunhan sitä noudatettaisiin. Sodankylän kunta kiinnittää huomiota ehdotettuihin tehtäviin, aloiteoikeuden edellyttämään 50 henkilön määrään ja saamelaiskäräjien jäsenmäärään.

**Sosiaali- ja terveysministeriö** pitää esitystä pääosin kannatettavana, mutta kiinnittää huomioita vaikutusarviointien puutteellisuuteen. Sosiaali- ja terveysministeriö tuo esiin rahoituksen myöntämiseen liittyviä kysymyksiä ja yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteen ulottumista kaikille yhtäläisesti suunnattuihin palveluihin.

**Suoma Sámi Dáiddasearvi** katsoo, että lain uudistaminen on tarpeen, mutta esitys näyttää lisäävän saamelaisten valtaväestöön sulauttamistendenssiä, eikä sitä pidä hyväksyä. Suoma Sámi Dáiddasearvi suhtautuu kriittisesti oikaisulautakunnan kokoonpanoon, neljännen sukupolven lisäämiseen ja esityksiin saamelaiskäräjien ja vaalilautakunnan kokoonpanosta. Suoma Sámi Dáiddasearvi pitää hienona tunturi-, metsä- ja kalastajalappalaisia koskevan sisällön jättämistä pois 3 §:stä, mutta katsoo ettei tähän voi liittyä siirtymäaikaa.

**Suomen Kuntaliitto ry**. pitää lakiluonnosta pääosin onnistuneena ja kiinnittää huomiota aloiteoikeutta, kokoonpanoa ja yhteistoimintavelvoitetta koskeviin ehdotuksiin.

**Suomen Saamelaisnuoret ry** pitää myönteisenä, että äänioikeuden määrittelyssä mukaillaan pohjoismaisen saamelaissopimuksen suuntaan ja että ns. lappalaispykälä on poistumassa. Tältä osin Suomen Saamelaisnuoret ry kiinnittää huomiota ensimmäisen kielen määrittelyyn ja todistamiseen. Suomen Saamelaisnuoret ry näkee esityksen monissa muissakin osissa myönteisiä piirteitä. Veto-oikeuden puuttumiseen, kokoonpanoa ja kiintiöitä koskeviin muutoksiin, oikaisulautakuntaan, KHO:n rooliin muutoksenhaussa sekä siirtymäaikaan Suomen Saamelaisnuoret ry suhtautuu pääosin kielteisesti, ja tekee ehdotuksia muutoksiksi tai perusteluiden vahvistamiseksi.

**Svenska folkpartiet i Finland r.p.** katsoo, että uudistetun 3 §:n tulisi olla voimassa jo seuraavissa vaaleissa, jotta uudistuksen tavoitteet täyttyisivät ja kannattaa esitettyä aloiteoikeutta. Svenska folkpartiet i Finland r.p. kiinnittää huomiota myös saamelaiskäräjien tehtäviin ja toimintaan ja nostaa esiin, että lakiehdotuksessa ei ole säännöksiä luottamustehtävistä erottamiseen.

**Työ- ja elinkeinoministeriö** kiinnittää huomiota yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteen käytännön toteuttamiseen ja vaikutuksiin ja pitää tärkeänä, että kiinnitetään huomiota julkishallinnon, hanketoteuttajien ja saamelaiskäräjien resurssitarpeisiin. Työ- ja elinkeinoministeriö pitää ehdotusta oikaisulautakunnasta ja lain selkeyttämistä kannatettavana.

**Ulkoministeriö** suhtautuu myönteisesti toimikunnan ehdotuksiin vaaliluetteloon merkitsemisestä, toimivallasta, saamelaisten edustamisesta kansainvälisissä yhteyksissä, kertomuksesta sekä aloiteoikeudesta. Yhteistoiminta- ja neuvottelumenettelyn osalta ulkoministeriö ehdottaa sanamuodon muuttamista siten, ettei lakiin kirjattaisi potentiaalista mahdollisuutta huomattavasta haitasta ja sen myötä olemassa olevan oikeustilan heikkenemisestä. Ulkoministeriö kiinnittää huomiota yleisperusteluiden sanamuotoihin ja siihen, että esityksessä ei mainita mahdollista sukupuolivaikutusten arviointia.

**Utsjoen kunta** pitää esitettyä äänioikeutetun määritelmää onnistuneena, mutta siihen liittyvää siirtymäsäännöstä epäonnistuneena. Utsjoen kunta suhtautuu myönteisesti myös saamelaiskäräjien tehtäviin, yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen sekä kokoonpanoon liittyviin ehdotuksiin.

**Valtioneuvoston kanslia** ottaa kantaa ainoastaan saamelaiskäräjien kertomuksen antamiseen suoraan eduskunnalle, mitä se pitää hyvänä ehdotuksena.

**Valtiovarainministeriö** kiinnittää huomiota vireillä olevaan tietosuojalainsäädännön uudistukseen, saamelaiskäräjien julkisoikeudelliseen asemaan liittyviin perusteluihin, yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteen toteuttamisen reunaehtoihin ja riittävien tietojen antamiseen saamelaiskäräjille sekä taloudellisten vaikutusten arvioinnin puutteisiin.

**Yhdenvertaisuusvaltuutettu** pitää tärkeänä, että muutoksilla voidaan vahvistaa saamelaisten itsemääräämisoikeutta ja itsehallintoa. Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää 3 §:n määritelmää onnistuneena, mutta katsoo että siirtymäsäännös on epäonnistunut. Yhdenvertaisuusvaltuutettu kiinnittää huomiota neuvotteluvelvoitteen sisältöön ja sanamuotoon sekä saamen kielten uhanlaisuuteen.

**Ympäristöministeriö** kannattaa ehdotusta uudistaa nykyinen neuvotteluvelvoite yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeksi. Tältä osin ympäristöministeriö kiinnittää huomiota neuvotteluvelvoitteen toimeenpanoon ja sen suhteeseen muuhun lainsäädäntöön, ja esittää useita muutoksia tai täsmennyksiä esitykseen.

**Yhteenveto lausuntopalautteen keskeisimmistä osista**

Lausuntopalautteessa on kiinnitetty huomiota ehdotuksen kaikkiin osiin lukuun ottamatta kirjanpitoa ja tilintarkastusta koskevaa 3 a lukua koskevia ehdotuksia. Lausunnonantajien näkemykset jakautuvat. Lausunnoissa on erityisen laajasti ja perusteellisesti otettu kantaa ehdotettuun 3 §:ään (oikeus tulla merkityksi vaaliluetteloon), 9 §:ään (yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoite) sekä 26 §:ään ja 26 b §:ään (oikaisulautakunta ja valitus oikaisulautakunnan päätöksestä), joita koskevia näkemyksiä käydään tässä yhteenvedossa läpi perusteellisemmin. Lopuksi on koottu yhteenvetoa lausuntopalautteen muista osista.

*3 § Oikeus tulla merkityksi vaaliluetteloon*

Valtaosa lausunnonantajista on kiinnittänyt huomiota ehdotettuun uuteen 3 §:ään. Lausuntopalaute on jakautunut. Monet lausunnonantajat ovat kiinnittäneet huomiota ehdotuksen eri elementteihin ja siihen liittyvään siirtymäaikaan. Osa lausunnonantajista korostaa esityksen eri osien kytköksiä toisiinsa, esimerkiksi oikaisu- ja muutoksenhakumenettelyn vaikutusta 3 §:n sisällön arviointiin, ja 3 §:n sisällön vaikutusta esitysluonnoksen muiden osien arviointiin.

Kahdeksan lausunnonantajaa (Ihmisoikeuskeskus, maa- ja metsätalousministeriö, Sámiráđđi, Sámi Duodji ry, Scheinin, ulkoministeriö, Utsjoen kunta, yhdenvertaisuusvaltuutettu) on eri sanakääntein todennut, että pitää määritelmää kokonaan tai ainakin pääosin kannatettavana tai ei ainakaan vastusta sitä. Sametinget (Ruotsi) kannattaa ehdotusta äänioikeutta koskeviksi subjektiivisiksi ja objektiivisiksi kriteereiksi ja Sametinget (Norja) pitää hyvänä sitä, että äänioikeutta koskevat säännökset ovat samankaltaisia Suomessa, Ruotsissa ja Norjassa.

Anarasah rs, Enontekiön kunta, Sodankylän kunta ja Peltojärven saamelaiset ry. kannattavat saamelaismääritelmän säilyttämistä nykyisellään laissa. Enontekiön ja Sodankylän kunnat kannattavat saamelaisiksi/metsäsaamelaisiksi itsensä kokevien hyväksymistä vaaliluetteloon.

Muutamat lausunnonantajat katsovat, että henkilön tulee olla yhteisön hyväksymä saamelainen tai määritelmän kytkemistä etnisyyteen (Korpijaakko-Labba, Näkkäläjärvi K., Sámi Árvvut, Suoma Sámi Dáiddasearvi). Kitti ehdottaa määritelmän perustamista muihin seikkoihin (mm. ryhmän yhtäjaksoinen asuminen alueellaan), lappalaisperusteen laajentamista sekä itseidentifikaation ja kokonaisharkinnan korostamista.

Yhteensä 20 lausunnonantajaa ottaa kantaa siihen, ettei laki enää jatkossa sisältäisi saamelaisen määritelmää. Kahdeksan lausunnonantajaa (Aikio P., Haltta, Käsivarren paliskunta, Labba, Magga-Vars, SamiSoster ry, Saamelaispaliskunnat ry, Sámi Árvvut rs) katsoo, että laissa tulisi jatkossakin määritellä, kuka on saamelainen. Määritelmää pidetään tärkeänä etenkin lainsäädännön kokonaisuuden kannalta. Neljä lausunnonantajaa (Kolttien kyläkokous, Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry, Scheinin, Suomen Saamelaisnuoret) pitää muutosta selkeästi myönteisenä. Useat lausunnonantajat kiinnittävät huomiota siihen, että esitys tai sen perustelut ovat tältä osin ristiriitaiset, jää epäselväksi mitä muutos tarkoittaisi, että tämä ei ratkaisisi saamelaismääritelmää koskevaa ongelmaa tai että ehdotettu määritelmä voisi kuitenkin tosiasiassa saada saamelaismääritelmän aseman.

Lausunnonantajista 17 on ottanut erikseen kantaa lappalaispolveutumista koskevaan poistoehdotukseen äänioikeutetun määritelmästä.

Seitsemän lausunnonantajaa (Maijala, Anarasah rs, Enontekiön kunta, Sodankylän kunta, Inarin yhteismetsä, Inarinmaan lapinkyläyhdistys, Metsä-, kalastaja- ja tunturisaamelaiset ry) katsoo, että voimassa olevan lain tapaan saamelaiskäräjävaalien vaaliluetteloon tulisi päästä myös sillä perusteella, että henkilö on tunturi-, metsä- tai kalastajalappalaiseksi veronkanto- tai henkikirjaan merkityn henkilön jälkeläinen. Lisäksi Inarin kunta on tuonut esiin lappalaisperusteen poistamisen tai polveutumisperusteen kaventamisen kielteisiä vaikutuksia yksilöiden kannalta.

Yhdeksän lausunnonantajaa (Aikio P., Suomen Saamelaisnuoret ry, Näkkäläjärvi P., Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry, SamiSoster ry, Saamelaispaliskunnat ry, Oulu Sámit rs, Suoma Sámi Dáiddasearvi, Labba) katsoo, että säännöksestä tulisi ehdotetulla tavalla poistaa mahdollisuus tulla merkityksi vaaliluetteloon sillä perusteella, että henkilö on tunturi-, metsä- tai kalastajalappalaiseksi veronkanto- tai henkikirjaan merkityn henkilön jälkeläinen.

Kaikkiaan 13 lausunnonantajaa on kiinnittänyt huomiota siihen, että jatkossa kieliperuste ulottuisi isoisovanhemman ensimmäiseen kieleen asti. Kuusi lausunnonantajaa (Käsivarren paliskunta, Labba, Näkkäläjärvi K., Saamelaispaliskunnat ry, Sámi Árvvut rs, Suoma Sámi Dáiddasearvi) katsoo eri sanakääntein, ettei kulttuuria voi tavallisesti siirtää kahden sukupolven yli. Myönteisesti tai neutraalisti ehdotukseen suhtautuu kolme lausunnonantajaa (Aikio P., Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry, SamiSoster ry). Inarinmaan lapinkyläyhdistys katsoo, ettei neljännen sukupolven lisäämisellä kieliperusteeseen ole tällä hetkellä enää käytännön merkitystä. Useat lausunnonantajat kiinnittävät huomiota sen todistamiseen, että henkilön isoisovanhemman ensimmäinen kieli on ollut saame. Kielen oppimista koskevan näytön ongelmallisuuteen on kiinnitetty myös yleisemmin huomiota lausuntopalautteessa.

Yhteensä 24 lausunnonantajaa ottaa kantaa ehdotettuun siirtymäaikaan. Lausuntopalaute on lähes yksinomaan kielteistä. Lausunnonantajat tuovat eri sanakääntein esiin, että siirtymäsäännös on harkitsematon tai että se ei ole hyväksyttävissä. Lausunnonantajien ovat huolissaan ennen muuta siitä, että siirtymäajalla hyväksyttäisiin voimassa olevan lain nojalla suomalaisia saamelaiskäräjien vaaliluetteloon. Lausunnonantajista kahdeksan (Suomen Saamelaisnuoret ry, Svenska Folkpartiet i Finland rf., Kolttien kyläkokous, Sámi Duodji ry, yhdenvertaisuusvaltuutettu, Utsjoen kunta, Scheinin, Sámiráđđi) katsoo, että ehdotetun 3 §:n tulisi olla voimassa jo seuraavissa vaaleissa. Kritiikkiä kohdistuu myös ehdotukseen siirtää vaaleja, tosin muutamat lausunnonantajat voisivat pitää vaalien siirtoa hyväksyttävänä, mikäli lisäaika tarvittaisiin vaalien valmisteluihin. Varsinaista myönteistä palautetta siirtymäaikaan ei liity.

Yhteensä 15 lausunnonantajaa kiinnittää huomiota nykyään vaaliluettelossa olevien henkilöiden ja heidän jälkeläistensä asemaan. Osa lausunnonantajista katsoo, että vaalilautakunnalla tulee olla mahdollisuus poistaa vaaliluettelosta ei-saamelaisia henkilöitä (Sámiráđđi, Suoma Sámi Dáiddasearvi, Suomen Saamelaisnuoret ry), tai että vaaliluettelo tulisi koota kokonaan uudelleen (Näkkäläjärvi K., Sámi Árvvut rs.). Osa puolestaan korostaa, että uutta määritelmää ei saa käyttää takautuvasti (Enontekiön kunta, Inarin kunta, maa- ja metsätalousministeriö) tai että vaaliluettelossa jo olevien henkilöiden asemasta tulee lausua selkeämmin (korkein hallinto-oikeus). Muutamat lausunnonantajat kiinnittävät huomiota siihen, että aiemmin vaaliluetteloon merkittyjen henkilöiden jälkeläisten hyväksyminen assimiloivaa ja kiinnittävät tältä osin huomiota 2 kohdan sanamuotoon.

*9 § Yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoite*

Yhteensä 37 lausunnonantajaa ottaa kantaa ehdotettuun yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoitteeseen. Osa lausunnonantajista katsoo, että ehdotuksen sisältö on vaatimaton, ja osa taas katsoo sen olevan liian pitkälle menevä. Useat lausunnonantajat ovat kiinnittäneet huomiota huomattavaa haittaa koskevan ehdotuksen sanamuotoon ja pitäneet sitä liian lievänä ja jopa nykytilaa heikompana.

Aikio P. katsoo, että esitys on vaatimaton ja riittämätön.

Anarasah rs katsoo ettei voi tukea sellaisia suosituksia, jotka perustuvat virheellisen tiedon välittämiseen kansainvälisille toimielimille, ja korostaa että itsemääräämisoikeuden tulee koskea myös inarinsaamelaisia.

Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia pitää tärkeänä, että lakiin kirjataan nykyistä täsmällisemmin yhteisymmärryksen ja suostumuksen kannalta olennaisista seikoista, kuten neuvottelujen oikea-aikaisuudesta ja neuvotteluosapuolten riittävän kattavista tiedoista, ja korostaa että yhteisymmärryksen tai suostumuksen saavuttaminen edellyttää myös, että saamelaiskäräjille turvataan riittävät voimavarat.

Enontekiön kunta ei pidä esitettyä laajentamista tarpeellisena vaan jopa kunnan kaavoitusoikeutta rajoittavana. Enontekiön kunta pitää ongelmallisena neuvotteluvelvoitteen laajentamista yleisvelvoitteeksi sekä mainintaa pyrkimisestä yhteisymmärrykseen.

Ihmisoikeuskeskus katsoo, että velvoitteen nykyistä selkeämpi sisällyttäminen lakiin on merkittävä parannus. Ihmisoikeuskeskus kiinnittää huomiota huomattavan haitan arvioimiseen ja riittävien resurssien turvaamiseen saamelaiskäräjille.

Ihmisoikeusliitto korostaa, että vapaa ja tietoon perustuva ennakkosuostumus (FPIC) on yksi keskeisimmistä alkuperäiskansojen itsemääräämisoikeuden elementeistä, ja katsoo että mikäli tätä on tarkoitus toteuttaa, ”vapaa, tietoon perustuva ennakkosuostumus” tulisi jollain tapaa sisällyttää lakitekstiin, kuin myös oikea-aikaisuus. Ihmisoikeusliitto pitää myönteisenä velvoitteen laajenemista muihin julkista hallintotehtävää hoitaviin, samoin kuin sen kuvaamista, mitä toimenpiteitä velvoite koskee, ja pöytäkirjan pitämistä. Ihmisoikeusliitto pitää 3 momentin sanamuodossa elementtejä ”pyrittävä huolehtimaan” ja ”huomattava haitta” ongelmallisina ja katsoo, että sanamuodon tulisi olla ”on huolehdittava” ja haittaa koskevan käsitteen tulisi olla vähintään ympäristönsuojelulain ja kaivoslain tasoinen.

Inarin kunta ei pidä neuvotteluvelvoitteen laajentamista yhteistoimintavelvoitteeksi tarpeellisena, eikä myöskään pidä oikeana sen laajentamista erikseen luetelluista asioista yleisvelvoitteeksi. Inarin kunta suhtautuu kriittisesti mainintaan yhteisymmärrykseen pyrkimisestä ja pitää välttämättömänä sisällyttää lakiin nykyinen sanamuoto asian käsittelyn jatkamisesta, jos sanamuoto muutoin toteutuu.

Inarinmaan lapinkyläyhdistys katsoo, että esityksessä olisi ollut syytä puuttua siihen, että saamelaiskäräjät haittaa kaavoitusta ja muuta maankäyttöä yksityismailla.

Johtti Sápmelaččat rs katsoo, että saamelaisten tulee tosiasiallisesti päästä vaikuttamaan itseään koskeviin lakiehdotuksen 9 §:ssä mainittuihin laajakantoisiin ja merkittäviin toimenpiteisiin, eikä pyrkimys saavuttaa yhteisymmärrys tai suostumus riitä.

Kitti katsoo, että esitys tunkeutuu yleisen kunnallisen ja mahdollisen maakuntahallinnon alueille. Kitti katsoo, että maankäyttöä koskevaa veto-oikeutta ei tule siirtää saamelaisenemmistöiselle elimelle, ja että saamelaisten osallistuminen maankäytön hallintaan on järjestettävissä Metsähallituksen päätöksentekojärjestelmän sisälle. Kitin mukaan väitteet saamelaisten puutteellisista vaikutusmahdollisuuksista eivät pidä paikkaansa.

Kolttien kyläkokous pitää uudistusta parannuksena nykytilaan.

Korpijaakko-Labba katsoo, että sanamuotoa on heikennetty sen osalta, että aiemmin neuvotteluvelvoite syntyi kun toimenpide ”voi vaikuttaa” tarkoitetulla tavalla ja nyt sana ”voi” on jätetty pois. Korpijaakko-Labba myös katsoo, että sanan ”pyrkimys” käyttö vesittää säännöksen todellista tarkoitusta. Korpijaakko-Labba suhtautuu erityisen kriittisesti heikentämiskieltoa koskevaan ehdotukseen, joka on mahdollisimman huono esimerkki, jollaista ei missään tapauksessa tule lainsäädäntöön sisällyttää. Korpijaakko-Labba ilmaisee huolen myös saamelaiskäräjälain 3 §:n vaikutuksista neuvotteluihin.

Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry katsoo, että esitys on pääosin nykytilaa parempi paitsi 3 momentin osalta, jonka sanamuoto tulisi muuttaa muotoon ”on huolehdittava”.

Käsivarren paliskunta pitää esitystä ongelmallisena tilanteessa, jossa saamelaiskäräjien päätösvaltaa tulisivat käyttämään myös muut kuin etniset saamelaiset.

Labba katsoo, että tosiasiallisesti viranomaisilla on edelleen ainoastaan velvollisuus neuvotteluiden käymiseen ja kritisoi ehdotetun 3 momentin sanamuotoa, jota pitää lievempänä kuin vesilain, ympäristönsuojelulain ja kaivoslain heikentämiskieltoja.

Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että vaikka yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoite on aikaisempaa kattavampi ja haastavampi, sen sisällyttäminen hallituksen esitykseen on tärkeää.

Maa- ja metsätalousministeriö katsoo, että neuvottelut tulee rajoittaa vain kaikkein tärkeimpiin ja laajakantoisimpiin asioihin, eikä niitä pidä käydä yksittäisistä asioista. Kulttuurivaikutusten arviointia tulisi edellyttää vain silloin, kun muutenkin edellytetään ympäristövaikutusten arviointia (yva-laki). Säännöksen sanamuodossa tulee säilyttää ilmaisu ”laajakantoinen ja merkittävä toimenpide”.

Magga-Vars katsoo, että todennäköisesti ehdotetun saamelaismääritelmän ja siirtymäajan myötä saamelaiskäräjien edunvalvonnassa nousevat esiin muut kuin saamelaiskulttuurin ja poronhoidon tarpeet.

Metsähallitus katsoo, että esityksen 1 momentti selkeyttää saamelaiskäräjien toimivaltaa ja roolia saamelaisten alkuperäiskansaoikeuksien toteutumisen edistäjänä Suomessa, ja katsoo sen vastaavan pitkälti Metsähallituksen nykyistä toimintaa. Metsähallitus pitää tärkeänä, että pöytäkirjaan merkitään tieto neuvotteluissa mahdollisesti eriäviksi jääneistä käsityksistä ja neuvotteluosapuolten asiaa koskevat kannanotot sekä perustelut, jos saamelaiskäräjien tiettyä vaatimusta ei ole voitu ottaa huomioon sekä myös neuvotteluiden päättyminen. Metsähallituksella ei ole 3 momentin kirjaukseen huomauttamista, mutta se esittää perusteluihin täsmennyksiä sen osalta, missä hankkeissa edellytetään kulttuurivaikutusten arviointia, yksittäisten tavanomaisten toimenpiteiden rajaamista huomattavan haitan ulkopuolelle ja huomattavan haitan arviointia suhteessa nykytilaan.

Näkkäläjärvi K. katsoo, että säännöksellä ei ole merkitystä, mikäli saamelaiskäräjillä ei ole mandaattia ja legitimiteettiä edustaa saamelaisia.

Näkkäläjärvi P. pitää sanamuotoa epäonnistuneena ja katsoo, että ei täytä FPIC-velvoitetta.

Oikeuskanslerinvirasto katsoo, että säännöksen sanamuotoa tulisi täydentää siten, että siitä ilmenisi ennakollisuus eli se, että velvoite tulee täyttää jo hankkeiden riittävän aikaisessa valmisteluvaiheessa. Oikeuskanslerinvirasto arvioi, että ”pyrittävä huolehtimaan” on lievempi kuin nykyinen sanamuoto ”varattava tilaisuus tulla kuulluksi ja neuvotella”, ja tuo esiin, etteivät yhteistoiminnan molemminpuolisuus ja sen luomat vaatimukset saamelaiskäräjille käy ilmi esityksestä. Säännös tulisi myös korjata sellaiseen muotoon, jossa mahdollisuus tuottaa ”huomattavaa vähempää haittaa” suljetaan pois, jotta nykyisen oikeustilan heikennys estettäisiin. Oikeuskanslerinvirasto kannattaa laajennusta muihin julkista hallintotehtävää hoitaviin.

Opetus- ja kulttuuriministeriö tuo esiin neuvotteluihin liittyviä käytännöllisiä ja valtiosääntö- ja hallinto-oikeudellisia ongelmia ja tuo esiin sen, että neuvottelutilanteessa viranomainen edustaa kaikkia muita tahoja. Opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että neuvotteluvelvoitetta koskevassa pykälässä tulisi nimenomaisesti todeta, että saamelaiskäräjillä ei ole veto-oikeutta asian ratkaisemisen estämiseksi, ja että mahdollinen viivyttely ei estä asian viemistä eteenpäin. Saamelaiskäräjille tulisi säätää velvoite toimia kohtuullisessa ajassa. Lisäksi opetus- ja kulttuuriministeriö katsoo, että voimassa olevan lain 2 momenttia ei tulisi kumota. Neuvotteluvelvoitteeseen voitaisiin lisätä säännös, jonka mukaan neuvotteluvelvoite katsottaisiin täytetyksi, jos viranomainen tai muuta julkista hallintotehtävää hoitava taho on varannut asian valmistelussa ja käsittelyssä ennen päätöksentekoa saamelaiskäräjille tehokkaan ja oikea-aikaisen mahdollisuuden esittää saamelaiskäräjien toimivaltaan kuuluvat huomiot asian käsittelyyn.

Saamelaispaliskunnat ry pitää esitystä lähtökohtaisesti hyvänä, mutta katsoo, ettei sanamuoto ole velvoittava. Erityisesti ehdotetun uuden heikentämiskiellon sanamuoto ”pyrkiä” on epäonnistunut, koska se on lievempi kuin aiemman heikentämiskiellot.

Sametinget (Ruotsi) huomauttaa, että kannattaa selventää, että lista ei ole tyhjentävä, ja että saamelaisilla on oikeus olla aloitteellinen.

Sámi Árvvut rs katsoo, että heikentämiskiellosta tulisi säätää omassa pykälässään ja että eri laeissa olevat heikentämiskiellot tulee yhdenmukaistaa. Ehdotuksen sisältämää heikentämiskieltoa Sámi Árvvut rs pitää hyvin heikkona. Sámi Árvvut rs esittää huolensa siitä, että esitys lähinnä sitoisi saamelaiskäräjien työvoimaa ja yhdistettynä 3 §:ään voisi olla jopa haitallinen. Sámi Árvvut rs katsoo, että etnisesti saamelaisia edustavien toimijoiden tasa-arvoista osallistumista tulisi vahvistaa.

Sámi Duodji ry ehdottaa sanamuodon muuttamista muotoon ”on huolehdittava”, koska esityksen sanamuoto on nyt väljä ja eikä velvoita mihinkään.

Sámiráđđi ehdottaa lisättäväksi asialuetteloon saamen kieltä, kulttuuria ja elinkeinojen kehittämistä koskevat avustukset sekä saamelaiskäräjien vuosittaisen budjetin.

SamiSoster ry katsoo, että esitys on vaatimaton ja riittämätön.

Sosiaali- ja terveysministeriö katsoo, että vilpitön pyrkimys yhteisymmärrykseen tai suostumukseen on kannatettava lähtökohta neuvotteluille huomioiden, ettei sitä aina ole löydettävissä. Sosiaali- ja terveysministeriö katsoo, että maakunnan palveluiden osalta on tarpeen selventää sitä, milloin neuvottelumenettelyyn tulee ryhtyä silloin, kun palvelut koskevat kaikkia kansalaisia yhdenvertaisesti eivätkä liity erityisellä tavalla saamelaisten alkuperäiskansa-asemaan. Sosiaali- ja terveysministeriö kiinnittää huomiota myös neuvotteluiden vaatimiin resursseihin ja neuvottelumenettelyn kehittämiseen.

Suomen Kuntaliitto ry katsoo, että ehdotettua yhteistoimintavelvoitetta on selvennetty ja perusteluja lisätty, ja esimerkkiluettelo konkretisoi velvoitteen sisältöä.

Suomen Saamelaisnuoret ry katsoo, että veto-oikeuden puuttuminen säännöksestä on erittäin valitettavaa. Toissijaisesti Suomen Saamelaisnuoret ry ehdottaa parannuksia pykälän perusteluihin.

Svenska Folkpartiet i Finland rf. katsoo, että yhteistoiminta- ja neuvotteluvelvoite tulee ottaa huomioon kaikilla valtionhallinnon tasoilla.

Työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää huomiota siihen, että neuvotteluissa voidaan päästä yhteisymmärrykseen valmisteluvaiheessa, mutta katsoo että yhteisymmärryksen merkitys jatkovalmistelussa jää edelleen epäselväksi. Työ- ja elinkeinoministeriö katsoo, että olisi hyvä arvioida millaisia vaikutuksia muutoksilla on elinkeinohankkeiden aikatauluihin ja julkishallinnon, hanketoteuttajien ja saamelaiskäräjien resurssitarpeisiin ja korostaa riittäviä resursseja saamelaiskäräjien valmistautumiseen. Työ- ja elinkeinoministeriö katsoo, että esitys edellyttää sen ja kaivoslain 38 §:n välisen suhteen ja yhteensovittamisen selvittämistä.

Ulkoministeriö kannattaa neuvotteluvelvoitteen muuttamista yhteistoiminta- ja neuvottelumenettelyksi ja velvoitetta laatia neuvotteluista pöytäkirja. Ulkoministeriö katsoo, että huomattavan haitan estämiseksi ”pyrkimys huolehtia” on velvoittavuudeltaan heikko ja esittää muotoilun tarkistamista siten, ettei lakiin kirjattaisi potentiaalista mahdollisuutta huomattavasta haitasta ja sen myötä olemassa olevan oikeustilan heikkenemisestä.

Utsjoen kunta katsoo, että ehdotus on oikeasuuntainen, eikä ole ristiriidassa kunnan tehtävien kanssa. Utsjoen kunta kiinnittää huomiota siihen, että asialuetteloa ei tule tulkita ahtaasti.

Valtiovarainministeriö tuo esiin, että kuuleminen hyvissä ajoin ennen päätöksentekoa ja muutenkin säännöksen tavoitteiden mukaisesti saattaa olla käytännössä mahdotonta, ja antaa esimerkiksi maakunta- ja sote-uudistuksen. Valtiovarainministeriö pitää kannatettavana riittävien tietojen antamista asiasta ja sen vaikutuksista, ja katsoo että tulisi selvittää, olisiko asiasta säädettävä nimenomaisesti laissa ja tulisiko saamelaiskäräjillä joissakin tilanteissa olla oikeus saada tarvittavat tiedot myös salassapitosäännösten estämättä.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu pitää velvoitteen vahvistamista tärkeänä ja katsoo, että 9 §:n 3 momentin sanamuotoa tulee korjata, sillä sanamuotoa ”pyrittävä huolehtimaan” ei tule kytkeä huomattavan haitan aiheuttamiseen keskeisille oikeuksille. Yhdenvertaisuusvaltuutettu ehdottaa uutta sanamuotoa, jonka mukaan ”on – pyrittävä huolehtimaan siitä, että saamelaisten oikeuksia alkuperäiskansana voidaan turvata ja edistää, ja varmistettava, ettei saamelaisten oikeudelle kehittää kieltään, kulttuuriaan ja perinteisiä elinkeinojaan aiheudu huomattavaa haittaa”.

Ympäristöministeriö pitää uudistamista kannatettavana, mutta pitää oletettavana, että ehdotetulla sanamuodolla erilaiset tulkinnan jatkuisivat. Ympäristöministeriö ehdottaa ainakin perustelujen täsmentämistä ja ehdotuksen yhteensopivuuden arvioimista suhteessa erityislainsäädäntöön. Ympäristöministeriö katsoo, että perusteluista voi saada käsityksen, että lupa-asioiden osalta velvoite koskisi muitakin kuin laajakantoisia ja merkittäviä toimenpiteitä. Vaikutusten arvioinnissa tulisi ottaa huomioon lupaviranomaisille aiheutuva lisätyö ja mahdollinen lupaprosessien keston pidentyminen. Ympäristöministeriö myös ehdottaa, että 9 §:n 2 momentin säännös asian käsittelyn jatkamisesta tulisi sisällyttää myös ehdotukseen. Ympäristöministeriö pitäisi selkeämpänä, että 3 momentin säännös huomattavasta haitasta olisi erillisenä pykälänä ja tunnistettaisiin sen yhteys erityislainsäädäntöön.

*26 § Oikaisulautakunta ja 26 b § Valitus oikaisulautakunnan päätöksestä*

Yhteensä 12 lausunnonantajaa (Aikio M. ja 9 muuta saamelaistaiteilijaa, Aikio P., Haltta, Johtti Sápmelaččat rs, Korpijaakko-Labba, Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry, Käsivarren paliskunta, Magga-Vars, Näkkäläjärvi P., Sámi Árvvut rs, SamiSoster ry, Suomen Saamelaisnuoret ry) vastustaa oikaisulautakuntaa koskevaa esitystä. Lisäksi useat muut lausunnonantajat suhtautuvat esitykseen kriittisesti (Näkkäläjärvi K., Sametinget (Ruotsi), Sametinget (Norja)).

Yhteensä yhdeksän lausunnonantajaa on eri tavoin tuonut esiin, että lautakunnan tulisi olla saamelaisenemmistöinen tai kokonaan saamelaisista koostuva (Oulu Sámit, Sámi Duodji ry, Sámiráđđi, Suoma Sámi Dáiddasearvi, Suomen Saamelaisnuoret ry), tai että oikaisulautakunnan tulisi olla kokonaan tai ainakin pääosin saamelaiskäräjien nimittämä (Ihmisoikeusliitto, Kolttien kyläkokous, Labba, Saamelaispaliskunnat ry, Sámi Duodji ry., Suoma Sámi Dáiddasearvi). Muutamat lausunnonantajat ovat kiinnittäneet huomiota oikaisulautakunnan kokoonpanon parilliseen määrään tai suppeaan kokoon.

Muutamat lausunnonantajat (korkein hallinto-oikeus, maa- ja metsätalousministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö) pitävät ehdotusta myönteisenä oikeusturvan tai luotettavuuden näkökulmista. Ulkoministeriö pitää myönteisenä sitä, että saamelaisilla olisi edustus oikaisuelimessä.

Anarasah rs pitää hyvänä, että oikaisulautakunta on itsenäinen ja riippumaton ja koostuu asiantuntijoista, ja ehdottaa että oikaisulautakunnassa olisi kuusi jäsentä, joista puolet saamelaiskäräjien nimeämiä ja puolet oikeusministeriön nimeämiä. Saamelaiskäräjien nimeämien edustajien tulisi olla saamelaisia ja edustaa kaikkia kolmea saamelaisryhmää. Kitti katsoo, että ehdotetun ehdotus- ja nimeämismenettelyn seurauksena muutoksenhakulautakunta olisi saamelaiskäräjien enemmistön saamelaispoliittisilla perusteilla valitsema, ja ajaisi aitosaamelaista linjaa.

Yhdeksän lausunnonantajaa (Aikio P., Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry, Käsivarren paliskunta, Oulu Sámit rs, Saamelaispaliskunnat ry, Sámi Duodji ry, SamiSoster ry, Sámiráđđi, Suomen Saamelaisnuoret ry) katsoo, että saamelaisten itsensä valitsemalla elimellä tulisi olla lopullinen päätäntävalta siihen, kuka hyväksytään vaaliluetteloon. Muutamat lausunnonantajat katsoivat, että valitusmahdollisuus nimenomaan korkeimpaan hallinto-oikeuteen on ongelmallinen.

Enontekiön ja Inarin kunnat pitivät myönteisenä, että vaaliluetteloon sisältyy muutoksenhakumahdollisuus.

*Huomioita muista esityksistä*

Yhteensä 17 lausunnonantajaa kommentoi ehdotusta saamelaiskäräjien yleisestä toimivallasta (5 §). Osa lausunnonantajista katsoi, että esitys on vaatimaton ja jotkut esittivät lisäyksiä liittyen elinkeinoihin tai yhteiskunnalliseen toimintaan. Jotkut lausunnonantajat kiinnittivät huomiota saamelaiskäräjien resursseihin. Lähinnä viranomaiset ehdottivat täsmennyksiä liittyen rahoituksen myöntämiseen, saamelaiskäräjien julkisoikeudelliseen asemaan ja muussa lainsäädännössä muille organisaatioille kuuluviin tehtäviin.

Yhteensä 10 lausunnonantajaa (eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia, Ihmisoikeuskeskus, Kolttien kyläkokous, liikenne- ja viestintäministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, Suomen Saamelaisnuoret ry, sosiaali- ja terveysministeriö, Svenska Folkpartiet i Finland rf., ulkoministeriö, valtioneuvoston kanslia) kannattaa saamelaiskäräjien kertomuksen antamista suoraan eduskunnalle (7 §). Kaksi lausunnonantajaa piti esitystä vaatimattomana (Aikio P., SamiSoster ry).

Saamelaiskäräjien kokoonpanoa koskeva ehdotus (10 §) jakoi lausunnonantajien näkemyksiä. Kymmenen lausunnonantajaa (Aikio P., Johtti Sápmelaččat rs, Kulttuuriyhdistys Aanaar Sämmiliih ry, Labba, Oulu Sámit rs, Sámi Árvvut, Sámi Duodji ry, SamiSoster ry, Suoma Sámi Dáiddasearvi, rs, Suomen Saamelaisnuoret ry) ei kannata saamelaiskäräjien kokoonpanon kasvattamista. Kuusi lausunnonantajaa (Aikio P., Johtti Sápmelaččat rs, Labba, Saamelaispaliskunnat ry, SamiSoster ry, Suomen Saamelaisnuoret ry) ei kannata kuntakiintiöitä koskevaa uudistusta, tosin osa pitää myönteisenä paikan varaamista saamelaisalueen ulkopuoliselle edustajalle (Suomen Saamelaisnuoret ry). Lisäksi jotkut lausunnonantajat ehdottivat kuntakiintiöiden koon muuttamista, tasaisen kuntakiintiön säilyttämistä ja sen mahdollista korottamista tai kokonaan uudenlaista tapaa asettua ehdolla vaaleissa. Kolttien kyläkokous, liikenne- ja viestintäministeriö, Sodankylän kunta, Suomen Kuntaliitto, Utsjoen kunta kannattivat ehdotusta.

Kokoukseen osallistuminen teknistä tiedonvälitystapaa käyttäen (17 a §) sai yksinomaan kannatusta, tosin vain neljä lausunnonantajaa kiinnitti asiaan huomiota. Ehdotus aloiteoikeudesta (17 b §) sai myös lähes yksinomaan kannatusta, asiaan kiinnitti huomiota yhdeksän lausunnonantajaa. Sodankylän kunta katsoo, että äänioikeutettujen pienen lukumäärän vuoksi aloiteoikeus saamelaiskäräjille tulisi olla äänioikeutetulla saamelaisella yksittäisenä henkilönä.

Vaalilautakunnan jatkuvaluonteista työskentelyä (14 §) koskeva ehdotus sai muuten myönteistä palautetta, mutta vaalilautakunnan resursseihin ja toistuvien hakemusten ongelmaan kiinnitettiin huomiota. Vaalilautakunnan koon kasvattaminen (20 §) sai pääosin myönteistä palautetta, tosin jotkut lausunnonantajat kannattivat nykymallin säilyttämistä ja jotkut katsoivat, ettei esitys ratkaise vaalilautakuntaan liittyviä ongelmia. Vaalilautakunnan kokoonpanoon kiinnitettiin myös huomiota.

Rikoslakia koskeva muutosesitys (40 luvun 11 §) sai pääosin kannatusta. Asiaan kiinnitti huomiota seitsemän lausunnonantajaa. Labba katsoo, että virkavastuusäännökset ovat siinä mielessä erikoinen ratkaisu, että saamelaiskäräjät ei ole viranomainen ja niiden käyttämä julkinen valta on vähäistä. Mikäli virkavastuusäännökset kuitenkin säädettäisiin saamelaiskäräjälakiin, Labba katsoo että vaalilautakunnalla tulisi olla myös viranomaiselle kuuluvia oikeuksia.
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anára sámesearvi ry |  |  |
| Anarâšah rs - Inarinsaamelaiset ry |  |  |
| Anarâškielâ servi rs |  |  |
| City-Sámit rs |  |  |
| Eduskunnan keskuskanslia |  |  |
| Eduskunnan oikeusasiamies |  |  |
| Enontekiön kunta |  |  |
| Ihmisoikeuskeskus |  |  |
| Ihmisoikeusliitto |  |  |
| Inarin kunta |  |  |
| Inarinmaan Lapinkyläyhdistys ry |  |  |
| Johtti sápmelaččat rs |  |  |
| Kolttakulttuurisäätiö |  |  |
| Kolttasaamelaisen kielen ja kulttuurin yhdistys |  |  |
| Kolttien kyläkokous |  |  |
| Korkein hallinto-oikeus |  |  |
| Kulttuuriyhdistys Aanar Sämmiliih ry |  |  |
| Kuntaliitto |  |  |
| Lapin aluehallintovirasto |  |  |
| Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus |  |  |
| Lapin liitto |  |  |
| Lapin sairaanhoitopiiri |  |  |
| Lapsiasiavaltuutettu |  |  |
| Liikenne- ja viestintäministeriö |  |  |
| Maa- ja metsätalousministeriö |  |  |
| Metsä-, kalastaja- ja tunturisaamelaiset ry |  |  |
| Metsähallitus |  |  |
| Museovirasto |  |  |
| Oikeusministeriö |  |  |
| Opetus- ja kulttuuriministeriö |  |  |
| Opetushallitus |  |  |
| Oulu Sámit rs |  |  |
| Paliskuntain yhdistys |  |  |
| Pohjois-Suomen hallinto-oikeus |  |  |
| Puolustusministeriö |  |  |
| Rovaniemen saamelaisyhdistys Mii ry |  |  |
| Saamelaisalueen koulutuskeskus |  |  |
| Saamelaiskäräjien nuorisoneuvosto |  |  |
| Saamelaiskäräjät |  |  |
| Saamelaismuseo Siida |  |  |
| Saamelaisneuvosto |  |  |
| Saamelaispaliskunnat ry / Sámi bálgosat rs |  |  |
| Sámi Árvvut rs |  |  |
| Sámi Dáiddasearvi ry |  |  |
| Sámi Duodji ry |  |  |
| Sámi siida rs |  |  |
| Sámisoster rs |  |  |
| Sis-Suoma Sámesearvi Bárbmu rs |  |  |
| Sisäministeriö |  |  |
| Sodankylän kunta |  |  |
| Sosiaali- ja terveysministeriö |  |  |
| Suoma Boazosámit rs |  |  |
| Suomen saamelaisnuoret ry |  |  |
| Suomen saamelaisten keskusjärjestö ry |  |  |
| Työ- ja elinkeinoministeriö |  |  |
| Ulkoministeriö |  |  |
| Utsjoen kunta |  |  |
| Valtioneuvoston kanslia |  |  |
| Valtioneuvoston oikeuskansleri |  |  |
| Valtiovarainministeriö |  |  |
| Vuohču sámiid searvi rs |  |  |
| Yhdenvertaisuusvaltuutettu |  |  |
| Ympäristöministeriö |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |