

Asia: VM120:00/2017

Lausuntopyyntö luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Pohjanmaan maakuntavalmistelu

31.10.2018

Lausunto luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista

Yleisesti

Pohjanmaan liitto kiittää Pohjanmaan maakuntauudistuksen valmistelun nimissä mahdollisuudesta kommentoida luonnosta valtioneuvoston asetukseksi maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista. Kirjoittaessamme lausuntoamme olemme pitkälti tukeutuneet Etelä-Pohjanmaan ja Kuntaliiton kannanottoihin.

Pohjanmaan liitto pitää tärkeänä, että kiinnitetään riittävästi huomiota rakentuvien maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtäviin ja sen toimittamiin palveluihin. Tarvittavat liityntäpalvelut tulee toteuttaa yhteisillä pelisäännöillä harmonisoidusti välttämällä päällekkäistä tekemistä hyödyntäen soveltuvin osin keskitettyä osaamista. Tavoitteena tulee olla todelliset säästöt ja hallinnollisten rakenteiden keventäminen. Tavoitteitten aikaansaamiseksi tulisi olemassa oleva palvelutuotantoympäristö ottaa huomioon tarpeellisin osin.

Pohjanmaan liitto korostaa sitä, että on tarpeen saada aikaan kansallisesti yhdenmukaisia ja yhteentoimivia järjestelmiä ja mahdollistaa alueellinen ja seudullinen yhteiskäyttö julkishallinnon sähköisen asioinnin palveluita kehitettäessä ja käyttöönotettaessa. Lisäksi tulee kiinnittää huomiota siihen, että olemassa olevat markkinat eivät häiriinny eikä hankintakilpailun edut markkinoilla esty. Maakuntien toimintojen ja palveluiden kehittämisen tulee tapahtua lähellä toimintaa. ICT-Palvelukeskus Vimana Oy:n liiketoiminnan tulee olla taloudellisesti kannattavaa.

Lausunnon asiakohdat

2.1 Maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen perustaminen ja toiminnan lähtökohdat

Maakuntien ICT-valmistelun tulee edetä alueellisesti ja kansallisesti suunnitelmallisesti, jotta uudistuksen hallittu toimeenpano voitaisiin turvata ja jokainen toimija pystyisi saamaan kuntoon maakuntien toiminnan käynnistämisen ja tehtävänsiirtojen onnistumisen edellyttämät kriittiset asiat. Osana tätä prosessia Pohjanmaan liitto pitää Vimanan toimintaa tarpeellisena, vaikkakin sen rooli, työnjako ja ohjausmalli edellyttävät tarkentamista ja selkeyttämistä. Vimanan roolia tulisi ensimmäisessä vaiheessa kohdentaa perustietotekniikan sijaan voimakkaasti valtiohallinnosta maakuntien vastuulle siirtyvien kansallisten ICT-ratkaisujen kokoamiseen. Toisaalta Vimana voisi erityisosaamisellaan (esimerkiksi IT-hankinta-asiantuntijat, arkkitehdit, tietojohdantamis- ja muut erikoisosaajat, teknillinen osaaminen) tukea maakuntia.

Lainsäädännöstä tuleva käyttövelvoite maakuntien ja Vimanan välille on ongelmallinen. Osapuolia sitova osakassopimus on käyttövelvoitetta joustavampi toimintamalli rakentuvaan palvelutoimintaympäristöön. Vimanan, SoteDigin, alueellisten in house -yhtiöiden ja maakuntien oman toiminnan välinen työnjako edellyttävät tarkentamista. Kasvupalvelujen asiakokonaisuus suhteessa maakuntien toimintaympäristöön tulee myös tarkentaa Vimanan roolin osalta. Tällä on suuri merkitys maakuntien tiedon hallinnan ja tiedolla johtamisen kannalta, kun otetaan huomioon eri kasvupalvelutoimijoiden väliset integraatiot. Maakunnan tehtäväalueilla tulee olla yhtenäinen ratkaisu.

2.2 Tavoitteet

Maakuntaudistuksen kireän aikataulun johdosta osa ratkaisuista, jotka olisi tarkoituksenmukaista järjestää ylimaakunnallisesti, joudutaan ensivaiheessa toteuttamaan maakunnallisesti. Käyttövelvoite ei toteudu hankintalaista johtuvien sopimusoikeudellisten periaatteiden vuoksi. Vimana ei ehdi suorittaa vuoteen 2021 mennessä täysin uusien kansallisten ratkaisujen hankintoja, käyttöönottoja ja yhteensovittamista olemassa olevaan tietojärjestelmäkokonaisuuteen. On tarpeen, että maakuntien tietojärjestelmätyölle taataan suunnitellun työn jatkuvuus ja näin turvataan maakuntien palvelujen toimintaympäristö. Maakunnissa joudutaan tukeutumaan jo käytössä oleviin ratkaisuihin, joiden toimivuus ja toimintavarmuus voidaan muutoksessa paremmin varmistaa turvaamalla maakuntien tietojärjestelmätyö ja tarvittava systemaattisuus suunnittelu- ja

kehitystyössä. Merkille pantavaa on lisäksi se, että kaikissa maakunnissa ei välttämättä ole riittävästi resursseja osallistua Viman hankkeisiin, mikä saattaa johtaa siihen, että niistä ei saada tukea maakunnalle.

Kansallisesti tulisi uudistuksen alkuvaiheessa keskittyä toteuttamaan asiat, jotka tuottavat maakunnille selkeästi lisäarvoa ja joiden riskit ovat hallittavissa. Useissa kohteissa tarkoituksenmukaista työnjakoa ja valtakunnallisten toimijoiden roolia tulee tarkastella uudelleen, kun maakuntien toiminnan käynnistäminen ja tehtäväsiirtojen onnistunut toteuttaminen on saatu turvattu ja kun monet maakuntien nykyiset tietojärjestelmäratkaisut ovat niiden elinkaaren päättymisen tai sopimuskauden umpeutumisen myötä tulossa uusittaviksi.

Asetuksessa on mainittu, että palvelukeskuksen tavoitteena on erityisesti perustietotekniikkakustannusten aleneminen. Perustietotekniikkaan liittyvät tehokkuushyödyt ovat monilta osin saavutettu ja saavutettavissa nykyisten in house -yhtiöiden tehokkaalla hyödyntämisellä ja vapaaehtoisilla kansallisilla yhteishankinnoilla.

Pidämme tutkimus- ja konsultointiyritys Gartnerin arviota vuotuisesta IT-toiminnan tehostamisen 150 milj. euron hyötypotentiaalista liian optimistisena. Maakuntien ICT-menot ovat kokonaisuudessaan noin 650 milj. euroa, ja kansallisella keskittämisellä saavutetaan kyseisen esitysluonnoksen mukaan pääasiassa perustietotekniikkaan ja hallinnollisiin tietojärjestelmiin keskittyvällä palvelukeskuksella noin 25 % kokonaiskustannusten säästö. Viman vastuulla olevien tehtävien kokonaisarvonkaan ei ole arvioitu yltävän tuolle tasolle.

2.3 Vaikutukset

Viman tulee ensivaiheessa keskittyä valtiolta maakunnille siirtyvissä tehtävissä hyödynnettävien ICT-ratkaisujen jatkuvuuden hallintaan. Perustietotekniikkapalvelut ovat jo nyt hyvin hallinnassa, joten niiden tehostamispotentiaali on marginaalista. Tässä yhteistyö painottuisi ICT-ratkaisuja koskevien sopimuksien uusimiseen. Maakuntien lähtötilanteiden ollessa hyvin erilaisia volyymihyödyn tavoittelu perustietotekniikkapalveluja vakioimalla voi aiheuttaa jopa suurempia muutuskustannuksia kuin valtakunnallisella yhtenäistämällä saavutettavissa olevat hyödyt. Yhtenäistämisen ja niihin liittyvien hankintojen keskittämisen vaikutukset ICT-markkinoiden toimivuuteen tulisi huomioida osana kustannusten ja hyötyjen kokonaistarkastelua.

3 Esitys asetukseksi

Valtioneuvoston asetus maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista

1 § Maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallinen palvelukeskus

Maakuntavalmistelun kannalta käyttövelvoite tulee todennäköisesti vaikuttamaan kilpailuneutraalisäännösten vastaisesti markkinoihin. Tämän takia EU:n kilpailu- ja valtioneuvoston säännökset Vimaan taloudellisen toiminnan kannalta tulee erikseen huomioida. Lainsäädännön asettamaa käyttövelvoitetta tulee tarkastella ICT-markkinoiden kannalta ottaen huomioon mahdollinen olemassa olevien markkinoiden tasapainon häiriintyminen. Vimana tosiasiallisesti harjoittaa taloudellista toimintaa. Käyttövelvoitteen vaikutusta in house -asemaan ei ole riittävällä tavalla selvitetty. Tähän vaikuttaa myös valtion omistamaan toiseen osakesarjaan liittyvä yksinoikeus päättää strategisista asioista. Käyttövelvoitteen vaikutus in house -yhtiöiden nykyiseen toimintamalliin on syytä selvittää.

Maakuntalain 119 §:n perusteella valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää tarkemmin ainoastaan palvelukeskusten tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista. Asetusluonnoksessa on otettu kantaa myös maakuntien mahdollisuuteen käyttövelvoitteesta poikkeamiseen tavalla, joka ei kuulu asetuksenantovaltuuden piiriin (esim. se, että poikkeus on mahdollista vain erityisolosuhteissa ja tilapäisesti sekä otettu kantaa mm. palvelukeskuksen ilmoitusvelvollisuuteen).

2 § Palvelukeskuksen tehtävät ja yhteisten palveluiden järjestäminen

Vimaan roolia perustietotekniikkapalveluiden järjestäjänä on syytä tarkastella myös riskien hallinnan ja toteutettavuuden näkökulmista. Maakuntien perustietotekniikkaratkaisuihin voi olla maakuntien toimintojen käynnistyessä jopa 220 000 käyttäjää. Palvelukyvykkyyden ja palvelujen luotettavuuden rakentaminen häiriöttömästi on maakuntien toimintakyvyn kannalta oleellista. Kokonaisuuden kannalta arvioimattomat lisävelvoitteet voivat vaarantaa maakuntien toimintakyvyn.

Ensimmäisessä vaiheessa Vimaan tehtäväkenttää tulee perustietotekniikan sijasta kohdentaa valtionhallinnosta maakuntien vastuulle siirtyvien kansallisten ICT-ratkaisujen kokoamiseen siten, että maakunnat voivat ottaa ne vaivattomasti käyttöön tarjoten työntekijöille ja asiakkaille katkeamatonta palvelua. Vimaan on hyvä paneutua niihin tehtäviin ja palveluihin, jotka ovat välttämättömiä toteuttaa kansallisella tasolla ja joiden toteuttamisriskit ovat hallittavissa. Vimaan roolina on tukea maakuntia yhteisillä ratkaisuihin tietoliikennearkkitehtuurissa ja toteuttaa maakuntien toimintaympäristöille soveltuvalla tasolla kansallinen käyttövaltuushallinta (katso tarkemmin 3 §) sekä niihin liittyvät yhteentoimivuusmäärittelyt, kuten myös tukea käyttöönottoa ja tuottaa käyttöä tukeva ohjeistus.

Kaikille maakunnille tarkoitetuille yhteisille palveluille on rakennettava muutospolku, ja nämä tehtävät on syytä sijoittaa prioriteettilistan kärkeen. Näissä ratkaisuissa Vimanalla olisi järjestämisvastuu ja mahdollinen alihankintavastuu. Vimana vastaisi asiakokonaisuudesta asiakasorganisaatioille tuotantoa toteutettaessa kolmannen osapuolen kautta. Vimana voisi järjestää tai kilpailuttaa lisenssejä, perustietotekniikka- ja asiantuntijapalveluita, sähköisiä työtiloja, verkkopalvelu- ja kehittämisalustoja sekä Suomi.fi-palveluiden käyttöönottoa ja käyttöä tukevia palveluita. Maakunnat hyödyntäisivät niitä omien tarpeidensa ja harkintansa mukaisessa laajuudessa ilman sitovaa velvoitetta. Vimaan toteuttaessa toimivia, nykyaikaisia ja kustannustehokkaita ratkaisuja syntyy maakunnille kannuste siirtyä käyttämään niitä nykyisten ratkaisujen elinkaaren tai sopimusten umpeuduttua. Tehtävät tulisi kuitenkin valikoida ja priorisoida siten, että näiden edellyttämät panostukset eivät vaaranna aiemmin kuvattuja maakuntien yhteisten ensivaiheen tehtävien toteuttamista.

Maakunnille on tärkeää, että Vimanan toiminta on asiakaslähtöistä ja vastaa maakuntien tarpeisiin. Tässä asiakasneuvottelukunnan tehokas hyödyntäminen on välttämätöntä. Maakunnilla tulee olla tosiasiallinen ja suora mahdollisuus vaikuttaa Vimanan strategiaan päätöksiin ja palveluvalikoiman kehittymiseen. Esitettyyn ohjausmalliin liittyy riski, jos valtion ja maakuntien käsitykset Vimanan roolista ja tehtävistä eivät ole yhtenevät. Päättävävaltaa ei saa viedä liian kauaksi toiminnasta. Kokonaisuuden kannalta tulee myös huomioida rakentuvien maakuntien ja kuntien yhteistyö alueellisen palvelurakenteen näkökulmasta. Edellä esitetty on joustavasti toteutettavissa osapuolia sitovalla osakassopimuksella.

SoteDigin ja Vimanan välinen työnjako edellyttää tarkentamista. SoteDigi Oy toimii kiinteässä yhteistyössä Vimanan kanssa siten, että SoteDigi rajautuu kehittämistehtäviin Vimanan huolehtiessa vakiintuneiden ratkaisujen tarjoamisesta maakunnille ja muille asiakkaille. On perusteltua, että Vimana voisi toimia SoteDigin vastuulla olevissa keskitetyissä palveluissa niiden edellyttämien alusta-, infrastruktuuri- ja tukipalveluiden järjestäjänä. Vimanan roolin tulisi kuitenkin olla SoteDigin alihankkija ja SoteDigillä olisi kokonaisvastuu asiakkaille myös Vimanalta alihankkimiansa palveluiden osalta. Tämä on tärkeää, koska SoteDigin palvelut ovat pääosin jatkuvasti ja vaihteittain kehittyviä. Tämä edellyttää tiivistä yhteistyötä maakuntien kanssa ja SoteDigiltä valmiutta tietojärjestelmäratkaisujen koko elinkaaren aikaiseen hallintaan.

Maakuntien järjestämisvastuu huomioiden sekä valmisteilla olevan tiedonhallintalain näkökulmasta esityksen mukaista kehitys- ja suunnittelutyötä sekä asiantuntijapalveluita kokonaisarkkitehtuurityön osalta olisi hyvä kirkastaa. Kokonaisarkkitehtuurin kannalta kysymys arkkitehtuurin mukaisuudesta on ratkaistava. Se on merkityksellistä niin yleislain (tiedonhallintalaki) kuin erityislakienkin (Kasvupalveluiden tiedonhallintakokonaisuus, Sote) soveltamisen kannalta. Mahdollistettaessa maakuntien toimintaympäristön tarkoituksenmukainen toiminta ja luotaessa kullekin maakunnalle edellytykset tarvittavan tiedon käyttämiseen ja hyödyntämiseen tulee maakuntien erilaisuus huomioida myös palvelutuotannon tasolla.

3 § Yhteiset tieto- ja viestintätekniset palvelut

Luonnoksessa esitettyjen palvelujen laajuus ja merkityksellisyys huomioiden Vimanan rooli maakuntien toimintaympäristön häiriöttömyyden kannalta korostuu. Ensisijaisesti Vimanan tulee keskittyä valtiolta maakunnille siirtyvissä tehtävissä hyödynnettävien ICT-ratkaisujen jatkuvuuden hallintaan ja häiriöttömään toimintaan. Palveluprosessien eheys vaikuttaa palveluiden laatuun ja käytettävyyteen ja sitä kautta palveluja käyttävien hyvinvointiin.

TEM:n johdolla selvitetään kasvupalvelujen tietojärjestelmien ja digitaalisten palvelujen kehittämistä tukevia rakenteita. Vimanalla olisi tässä selkeä rooli siten, että TEM vastaisi ohjausrakenteesta ja muut kasvupalvelutoimijat voisivat puolestaan ohjata ratkaisujen kehitystyötä. Lisäksi tulisi tarkentaa työnjakoa SoteDigi Oy:n kanssa kasvupalveluiden tietojärjestelmiin ja niiden edellyttämiin integraatoratkaisuihin liittyvissä tehtävissä.

Vimanan ohella ICT-palveluja maakunnille tarjoavat useat kuntien ja sairaanhoitopiirien omistamat in house -yhtiöt, joiden omistus on sairaanhoitopiirien osalta siirtymässä maakunnille. Vimanan ja alueellisten ICT-palveluyhtiöiden yhteistyön tulee olla tiivistä, ja työnjaot ja roolit on tarpeen arvioida palvelukohtaisesti. Yhteistyön mahdollistamiseksi tulee löytää hankintalainsäädännön reunaehtojen mukaisia toimintamalleja, joiden avulla Vimana voi hyödyntää in house -yhtiöissä ja maakunnissa olevaa osaamista Vimanan kokonaisvastuulla olevissa tehtävissä sekä malleja, joissa

alueelliset in house -yhtiöt voivat hyödyntää Viman järjestämiä alusta- ja asiantuntijapalveluita omien tehtäviensä tukena.

”Käyttövaltuuksien hallinnan tarkoituksenmukaisella tasolla kansallista IdM (Identity Management) järjestelmää hyväksi käyttäen” kaipa kirkastamista. Toteutettaessa paikallisia ja alueellisia sähköisen asioinnin palveluita kansallisiin tarpeisiin perustuen on varsin luontevaa huomioida niiden käyttö muillekin julkishallinnon organisaatioille. Tämä on tärkeää, kun palvelut suunnataan maakunnille ja kunnille (palvelutuotanto).

Toteutettaessa paikallisia tai alueellisia sähköisen asioinnin palveluita kansalliset tarpeet huomioiden on syytä tarkastella asiakokonaisuutta eri näkökulmista

- pelisääntöjen ja linjausten selkeyttäminen (kansalliset, alueelliset ja paikalliset)
- sähköisen tunnistamisen, todentamisen ja valtuuttamisen toiminnallisuuksien käyttö julkishallinnon organisaatioille
- toteutettavan kansallisen IdM-järjestelmän rooli (kansallinen/alueellinen/paikallinen)
- valtionhallinto (Yhteiset Palvelut: KELA, Vero, VRK, ...)
- maakunnan toimintaympäristö (alueellinen/paikallinen)
- kunnan toimintaympäristö (paikallinen)
- tärkeää mahdollistettaessa palveluita maakuntia ja kuntia koskeviksi (palvelutuotanto)
- yhteiskäyttöisyys ja yhteistoiminta kuntien kanssa
- korreloi suoraan palveluihin vs. kansalaiset ja heidän tunnistuksensa huomioiminen.

Kansallisen IdM-järjestelmän toiminnallisuuksia suunniteltaessa on syytä kiinnittää huomiota myös seuraaviin asioihin, kuten myös ratkaisujen joustavuuteen sekä skaalautumiseen tarpeiden ja palveluiden kehittyessä

- Tiedonhallintalaki määrittelee tiedonhallintayksikön, jonka on arvioitava asiankäsittely- ja palveluprosessien tietojenkäsittelyyn liittyvät tarpeet sekä suunniteltavat tavat, joilla tietoaineistot muodostuvat tietovarantoihin.
- Tietosuoja - maakunnan konsernihallinto toimii rekisterinpitäjänä
- Maakunnan konsernihallinnon tasolla tunnistetut kyvykkyydet (maakuntien kokonaisarkkitehtuuryö) – esim. tiedonhallinta, tietohallinto, riskienhallinta, tietoturva.

4 § Yhteiset integraatiopalvelut

Vimana järjestäisi ja ylläpitäisi yhteisiä integraatiopalveluja, joita olisivat seuraavat:

- o momentti 1 (valtion viranomaisten tuottamat yhteiset sähköisen asioinnin tukipalvelut - esim. Suomi.fi-palvelukokonaisuus)

- o momentti 2 (valtion viranomaisten tuottamat ja tarjoamat kansalliset ja yhteiset tietojärjestelmäpalvelut - esim. Kasvupalvelut, Yhteiset Palvelut)
- o momentti 3 (Sote-Digi Oy kehittämiskeskuksen kehittämiin ja tarjoamiin palveluihin).

Vimanan tarjotessa tukea liittymisiin, käyttöönottoihin ja jatkuvan palvelun ylläpitoon sen tulee huolehtia julkishallinnon käytänteiden mukaisesti yhteisestä arkkitehtuurista palvelukokonaisuuksia toteutettaessa (ratkaisuarkkitehtuuri taso). Tämä on linjassa Vimanan roolin kanssa silloin, kun tehtävät koskevat valtiolta maakunnille siirtyviä ICT-ratkaisuja ja niiden jatkuvuuden hallintaa, tukea ja toteuttamista.

Haluamme kiinnittää huomion myös siihen, että kansallisen integraatioarkkitehtuurin ja eri integraatoratkaisujen (Kanta-palvelut, kansallinen palveluväylä, Sote-integraatioalusta, UNA-ydin) kokonaisuudesta ei ole olemassa suunnitelmaa. Ohjelmistollisten rajapintojen (API-rajapinta) yleistyessä julkishallinnon sähköisiä palveluja toteutettaessa on käsitteisiin rajapinta, integroituminen ja integraatio kiinnitettävä huomiota. Maakunnan toimintaympäristön toimivuuden ja sen, miten maakunta järjestämisvastuutaan toteuttaa eri palvelukokonaisuuksissa, kannalta on merkityksellistä, millä eri tasoilla integroitumista toteutetaan ja miten. On otettava huomioon, että maakuntien kyvykkyydet ja valmiudet poikkeavat toisistaan kyseisissä asioissa.

Lisäksi merkille pantavaa on se, että vapaaehtoisuuteen peruvalla laajalla yhteistyöllä on saavutettu jo merkittäviä ratkaisuja ja toteutuksia. Tällainen esimerkki on UNA-arkkitehtuuri ja UNA-ydin. Tuotannonohjaus ja APTJ-hankintojen valmistelu ovat selkeitä esimerkkejä yhteistyön toteutumisesta ja onnistumisesta. Olemassa olevien in house -yhteistyörakenteiden palvelukykyä ei tule heikentää. Tukeudumme myös jatkossa in house -yhtiöihimme, koska paikallinen palvelu on tarpeen.

SoteDigin tulee hankkia palveluna UNA-integraatioalusta ja siihen kuuluvat palvelut UNA Oy:ltä. SoteDigin ja Vimanan välille ei tule rakentaa maakunnan näkökulmasta keinotekoisia palvelusuhteita.

Maakuntien muutosjohtajat ja maakuntajohtajat ovat lisäksi uudistuksen avainvalmistelijoille osoitetulla kirjeellään 22.3.2017 ottaneet kantaa Vimana Oy:n tehtäviin ja tätä koskevaan ohjausmalliin.

5 § Velvollisuus käyttää yhteisiä palveluja

On edelleen epäselvää, koskeeko käyttövelvoite laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia maakunnan liikelaitoksen sote-keskusta ja suun terveydenhuollon yksiköitä, joita ei tule velvoittaa palvelukeskuksen palveluiden käyttöön (vastaavaa velvoitetta ei yksityisillä palveluntarjoajilla näiltä osin ole).

6 § Palvelujen tuottamisen vaatimukset ja yhteentoimivuus

-

7 § Käyttövelvoitteen voimaantuloa koskeva siirtymäaika

Käyttövelvoitteen voimaantuloa koskevat siirtymäajat ovat epäselvät ja osin riittämättömät, ja niistä säädettäessä tulee ottaa huomioon mm. sote- ja maakuntauudistuksessa tehtävä ICT-valmistelutyö ja mm. siihen liittyvä konsolidointi- ja uudistustyö.

Rajaniemi Varpu
Österbottens förbund - Pohjanmaan liitto - Pohjanmaan liitto;
Maakuntauudistus; Muutosjohtaja