

Asia: VM120:00/2017

Lausuntopyyntö luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Lausunto luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista

Yleisesti

Kiitämme mahdollisuudesta antaa lausunto valtioneuvoston asetuksesta maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista.

Yleisenä arviona Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelu pitää tärkeänä, että kiinnitetään riittävästi huomiota rakentuvien maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtäviin sekä sen toimittamiin palveluihin. Tarvittavat liityntäpalvelut tulee toteuttaa yhteisillä pelisäännöillä harmonisoidusti välttämällä päällekkäistä tekemistä ja hyödyntäen soveltuvien osien keskitettyä osaamista. Tavoitteina ovat konkreettiset säästöt ja hallinnollisten rakenteiden keventäminen. Tavoitteiden saavuttamiseksi tulisi olemassa oleva palvelutuotantoympäristö huomioida tarpeellisin osin.

Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelu pitää tärkeänä, että valtakunnallisen palvelukeskuksen toiminnalla saadaan aikaan kansallisesti yhdenmukaisia ja yhteen toimivia järjestelmiä. Samoin tulee mahdollistaa alueellinen ja seudullinen yhteiskäyttö julkishallinnon sähköisen asioinnin palveluja

kehitetessä ja käyttöönotettaessa. Lisäksi on kiinnitettävä huomiota siihen, että olemassa olevat markkinat eivät häiriinny eivätkä hankintakilpailun edut markkinoilla esty. Erityisesti tuodaan esiin se, että maakuntien toimintojen ja palvelujen kehittämisen tulee tapahtua lähellä toimintaa. Vimaan liiketoiminnan tulee myös olla taloudellisesti kannattavaa.

.....

Lausunnon asiakohdat

2.1 Maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen perustaminen ja toiminnan lähtökohdat

Maakuntien ICT-valmistelun sekä alueellisesti että kansallisesti tulee edetä suunnitelmallisesti, jotta uudistuksen hallittu toimeenpano voidaan turvata ja jotta jokainen toimija pystyy hoitamaan maakuntien toiminnan käynnistämisen ja tehtävänsiirtojen onnistumisen edellyttämät kriittiset asiat kuntoon. Tässä prosessissa maakuntien näkökulmasta Vimana nähdään toimijana tarpeelliseksi, mutta sen rooli, työnjako ja ohjausmalli edellyttävät tarkentamista ja selkeyttämistä. Vimaan roolia pitää perustietotekniikan sijaan, ensimmäisessä vaiheessa kohdentaa voimakkaammin valtiohallinnosta maakuntien vastuulle siirtyvien kansallisten ICT-ratkaisujen kokoamiseen.

Lainsäädännöstä tuleva käyttövelvoite maakuntien ja Vimaan välille on ongelmallinen. Osapuolia sitova osakassopimus on käyttövelvoitetta joustavampi toimintamalli rakentuvaan palvelutoimintaympäristöön. Vimaan, SoteDigin, alueellisten in house -yhtiöiden ja maakuntien oman toiminnan välinen työnjako edellyttääkin tarkentamista. Kasvupalvelujen asiakokonaisuus suhteessa maakuntien toimintaympäristöön tulee myös tarkentaa Vimaan roolin osalta. Tällä on suuri merkitys maakuntien tiedon hallinnan sekä tiedolla johtamisen kannalta, huomioiden eri kasvupalvelutoimijoiden väliset integraatiot. Maakunnan eri tehtäväalueilla tulee olla yhtenäiset ratkaisut.

2.2 Tavoitteet

Maakuntauudistuksen kireän aikataulun johdosta osa ratkaisuista, jotka olisi tarkoituksenmukaista järjestää ylimaakunnallisesti, joudutaan ensivaiheessa toteuttamaan joka tapauksessa maakunnallisesti. Käyttövelvoite ei tule toteutumaan hankintalaista johtuvien sopimusoikeudellisten periaatteiden vuoksi. Täysin uusien kansallisten ratkaisujen hankintoja, käyttöönottoja ja yhteensovittamista olemassa olevaan tietojärjestelmäkokonaisuuteen ei ehditä Vimaan toimesta suorittamaan vuoteen 2021 mennessä. Maakuntien tietojärjestelmätyölle pitää taata suunnitellun työn jatkuvuus ja näin turvata maakuntien palvelujen toimintaympäristö. Maakunnissa joudutaan tukeutumaan jo käytössä oleviin ratkaisuihin, joiden toimivuus ja toimintavarmuus voidaan

muutoksessa paremmin varmistaa turvaamalla maakuntien tietojärjestelmätyö sekä tarvittava systemaattisuus suunnittelu-/kehitystyössä.

Kansallisella tasolla tulee uudistuksen alkuvaiheessa keskittyä toteuttamaan asiat, jotka ovat selkeästi maakunnille lisäarvoa tuottavia ja joiden toteuttamiseen uudistuksen aikataulujen puitteissa liittyvät riskit ovat hallittavissa. Monissa kohteissa tarkoituksenmukaista työnjakoa ja valtakunnallisten toimijoiden roolia tulee tarkastella uudelleen, kun maakuntien toiminnan käynnistäminen ja tehtäväsiirtojen onnistunut toteuttaminen on saatu turvattua ja kun monet maakuntien nykyiset tietojärjestelmäratkaisut ovat niiden elinkaaren päättymisen tai sopimuskauden umpeutumisen johdosta tulossa uusittaviksi.

Asetuksessa on mainittu, että palvelukeskuksen tavoitteena on erityisesti perustietotekniikkakustannusten aleneminen. Maakuntien ICT-menot ovat kokonaisuudessaan n. 650M€, ja kansallisen keskittämisen kautta saavutetaan ko. esitysluonnoksen mukaan pääasiassa perustietotekniikkaan ja hallinnollisiin tietojärjestelmiin keskittyvän palvelukeskuksen kautta n. 25 % kustannussäästö kokonaiskustannuksiin. Vimanan kautta hoidettavien tehtävien kokonaisarvonkaan ei ole arvioitu yltävän tuolle tasolle. Perustietotekniikkaan liittyvät tehokkuushyödyt on monilta osin saavutettu ja saavutettavissa nykyisten in house -yhtiöiden tehokkaammalla hyödyntämisellä ja vapaaehtoisilla kansallisilla yhteishankinnoilla.

2.3 Vaikutukset

Vimanan tulee ensivaiheessa keskittyä valtiolta maakunnille siirtyvissä tehtävissä hyödynnettävien ICT-ratkaisujen jatkuvuuden hallintaan. Perustietotekniikkapalvelut ovat jo nyt hyvin hallinnassa, joten niiden tehostamispotentiaali on marginaalista. Tässä yhteistyö painottuisi ICT-ratkaisuja koskevien sopimuksien uusimiseen. Maakuntien lähtötilanteitten ollessa hyvin erilaisia volyymihyödyn tavoittelu perustietotekniikkapalveluita vakioimalla voi aiheuttaa jopa suurempia muutuskustannuksia kuin valtakunnallisen yhtenäistämisen kautta saavutettavissa olevat hyödyt. Yhtenäistämisen ja niihin liittyvien hankintojen keskittämisen vaikutukset ICT-markkinoiden toimivuuteen tulisi huomioida osana kustannusten ja hyötyjen kokonaistarkastelua.

3 Esitys asetukseksi

Valtioneuvoston asetus maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallisen palvelukeskuksen tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista

1 § Maakuntien tieto- ja viestintätekniisten palvelujen valtakunnallinen palvelukeskus

Maakuntavalmistelun kannalta käyttövelvoite tulee todennäköisesti vaikuttamaan kilpailuneutraalisääntöjen vastaisesti markkinoihin. EU:n kilpailu- ja valtioneuvoston päätökset Vimaan taloudellisen toiminnan kannalta tulee erikseen huomioida. Lainsäädännön asettamaa käyttövelvoitetta tulee tarkastella ICT-markkinoiden kannalta huomioiden mahdollinen olemassa olevien markkinoiden tasapainon häiriintyminen. Vimana tosiasiallisesti harjoittaa taloudellista toimintaa. Käyttövelvoitteen vaikutusta in house -asemaan ei ole riittäväällä tavalla selvitetty. Tähän vaikuttaa myös Valtion omistamaan toiseen osakesarjaan liittyvä yksinoikeus päättää strategisista asioista. Esityksen mukaan todetaan, ettei palvelukeskuksen omistajilleen tuottamilla palveluilla ole vaikutusta strategiseen päätöksen tasoon. Käyttövelvoitteen vaikutus in house -yhtiöiden nykyiseen toimintamalliin on syytä selvittää ("Palvelukeskuksen asiakkaana voi olla myös sellainen maakuntien määräysvallassa oleva yhtiö tai muu yhteisö, jossa muuna omistajana on esimerkiksi kunta.").

Maakuntalain 119§ perusteella valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää tarkemmin ainoastaan palvelukeskusten tehtävistä ja käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista. Asetusluonnoksessa on otettu kantaa myös maakuntien mahdollisuuteen käyttövelvoitteesta poikkeamiseen tavalla, joka ei kuulu asetuksenantovaltuuden piiriin (esim. se, että poikkeus on mahdollista vain erityisolosuhteissa ja tilapäisesti sekä otettu kantaa mm. palvelukeskuksen ilmoitusvelvollisuuteen).

2 § Palvelukeskuksen tehtävät ja yhteisten palveluiden järjestäminen

Vimaan roolia perustietotekniikkapalveluiden järjestäjänä on syytä tarkastella myös riskien hallinnan ja toteutettavuuden näkökulmista. Maakuntien perustietotekniikkaratkaisuilla voi olla maakuntien toimintojen käynnistyessä jopa 220 000 käyttäjää. Palvelukyvykkyyden ja palvelujen luotettavuuden rakentaminen häiriöttömästi on maakuntien toimintakyvyn kannalta oleellista. Kokonaisuuden kannalta arvioimattomat lisävelvoitteet voivat vaarantaa maakuntien toimintakyvyn.

Ensimmäisessä vaiheessa Vimaan tehtäväkenttää pitää perustietotekniikan sijasta kohdentaa valtiohallinnosta maakuntien vastuulle siirtyvien kansallisten ICT-ratkaisujen kokoamiseksi niin, että maakunnat voivat ottaa ne vaivattomasti käyttöön tarjoten työntekijöille ja asiakkaille katkeamatonta palvelua. Vimaan rooli on rajattava niihin tehtäviin ja palveluihin, jotka ovat välttämättömiä toteuttaa kansallisella tasolla ja joiden toteuttamisiin liittyvät riskit ovat hallittavissa. Vimaan rooli on tukea maakuntien tehtävää yhteisillä ratkaisulla tietoliikenne- ja tietotekniikan alalla ja toteuttaa maakuntien toimintaympäristöille soveltuvalla tasolla kansallinen käyttövaltuushallinta (katso tarkemmin 3§) sekä niihin liittyvät yhteentoimivuusmäärittelyt. Lisäksi on tuettava käyttöönottoa ja tuotettava käyttöä tukeva ohjeistus.

Kaikille maakunnille tarkoitetuille yhteisille palveluille on rakennettava muutospolku, ja nämä tehtävät on sijoitettava prioriteettilistan kärkeen. Näissä ratkaisuissa Vimanalla olisi järjestämisvastuu ja mahdollinen alihankintavastuu. Vimana vastaisi asiakokonaisuudesta asiakasorganisaatioille tuotantoa toteutettaessa kolmannen osapuolen kautta. Vimana voisi järjestää tai kilpailuttaa lisenssejä, perustietotekniikka- ja asiantuntijapalveluita, sähköisiä työtiloja,

verkkopalvelu- ja kehittämisalustoja sekä Suomi.fi-palveluiden käyttöönottoa ja käyttöä tukevia palveluita. Maakunnat hyödyntäisivät niitä omien tarpeidensa ja harkintansa mukaisessa laajuudessa ilman sitovaa velvoitetta. Vimanan toteuttaessa toimivia, nykyaikaisia ja kustannustehokkaita ratkaisuja maakunnille syntyy kannuste siirtyä ratkaisujen käyttöön nykyisten ratkaisujen elinkaaren tai sopimusten umpeuduttua. Tehtävät tulisi kuitenkin valikoida ja priorisoida siten, että näiden edellyttämät panostukset eivät vaaranna aiemmin kuvattuja maakuntien yhteisten ensivaiheen tehtävien toteuttamista.

Maakunnille on tärkeää, että Vimanan toiminta on asiakaslähtöistä ja vastaa maakuntien tarpeisiin. Tässä asiakasneuvottelukunnan tehokas hyödyntäminen on välttämätöntä. Maakunnilla tulee olla tosiasiallinen ja suora mahdollisuus vaikuttaa Vimanan strategiaan päätöksiin sekä palveluvalikoiman kehittymiseen. Esitettyyn ohjausmalliin liittyy riski, etteivät valtion ja maakuntien käsitykset Vimanan roolista ja tehtävistä ole yhtenevät. Päättäväältä ei saa vielä liian kauaksi toiminnasta. Kokonaisuuden kannalta tulee myös huomioida rakentuvien maakuntien ja kuntien yhteistyö alueellisen palvelurakenteen näkökulmasta. Edellä esitetty on joustavasti toteutettavissa osapuolia sitovalla osakassopimuksella (kappale 2.1).

SoteDigin ja Vimanan välinen työnjako edellyttää tarkentamista. SoteDigi Oy toimii kiinteässä yhteistyössä Vimanan kanssa siten, että SoteDigi rajautuu kehittämistehtäviin Vimanan huolehtiessa vakiintuneiden ratkaisujen tarjoamisesta maakunnille ja muille asiakkaille. On perusteltua, että Vimana voisi toimia SoteDigin vastuulla olevissa keskitetyissä palveluissa niiden edellyttämien alusta-, infrastruktuuri- ja tukipalveluiden järjestäjänä. Vimanan roolin tulisi kuitenkin olla SoteDigin alihankkija ja SoteDigillä tulisi olla kokonaisvastuu asiakkaille myös Vimalta alihankkimien palveluiden osalta. Tämä on tärkeää, koska SoteDigin palvelut ovat pääosin jatkuvasti ja vaihtelevasti kehittyviä, mikä edellyttää tiivistä yhteistyötä maakuntien kanssa ja SoteDigiltä valmiutta tietojärjestelmäratkaisujen koko elinkaaren aikaiseen hallintaan.

Maakuntien järjestämisvastuu huomioiden sekä valmisteilla olevan tiedonhallintalain näkökulmasta esityksen mukaisia kehitys- ja suunnittelutoimia sekä asiantuntijapalveluita kokonaisarkkitehtuurityön osalta olisi hyvä kirkastaa. Tiedonhallintalaki määrittelee tiedonhallintayksikön, jolla on kokonaisvaltainen vastuu omasta laajennetusta toimintaympäristöstään (organisaation johdolla). Suunniteltujen muutosten tiedonhallintaan kohdistuvien vaikutusten arviointi on tärkeää hallinnollisten uudistusten ja tietojärjestelmien uudistusten yhteydessä. Palvelukeskuksen rooli huomioiden sille olisi luontevampaa huolehtia ja ylläpitää ratkaisuarkkitehtuuri-tulokulmasta, tarjoten omistajilleen referenssi-arkkitehtuuri tason osaamistaan osana tarvittavaa teknologiahallintaa.

Kokonaisarkkitehtuurin kannalta kysymys arkkitehtuurin mukaisuudesta on ratkaistava. Se on merkityksellistä niin yleislain (tiedonhallintalaki) kuin erityislakien (Kasvupalveluiden tiedonhallintakokonaisuus, Sote) soveltamisen kannalta. Mahdollistettaessa maakuntien toimintaympäristön tarkoituksenmukainen toiminta ja luotaessa kullekin maakunnalle edellytykset tarvittavan tiedon käyttämiseen ja hyödyntämiseen tulee maakuntien erilaisuus huomioida myös palvelutuotannon tasolla.

3 § Yhteiset tieto- ja viestintätekniset palvelut

Luonnoksessa esitettyjen palvelujen laajuus ja merkityksellisyys huomioiden Vimanan rooli maakuntien toimintaympäristön häiriöttömyyden kannalta korostuu (yhteiset ratkaisut tietoliikennearkkitehtuurissa, kansallinen tarkoituksenmukainen käyttövaltuushallinta ja niihin liittyvät yhteentoimivuusmäärittelyt sekä käyttöönottoa ja käyttöä tukeva ohjeistus). Ensisijaisesti Vimanan tulee keskittyä valtiolta maakunnille siirtyvissä tehtävissä hyödynnettävien ICT-ratkaisujen jatkuvuuden hallintaan ja häiriöttömään toimintaan. Palveluprosessien eheys vaikuttaa palveluiden laatuun sekä käytettävyyteen ja sitä kautta palveluita käyttävien hyvinvointiin.

TEM:n johdolla selvitetään kasvupalvelujen tietojärjestelmien ja digitaalisten palvelujen kehittämistä tukevia rakenteita. Vimanalla olisi tässä selkeä rooli siten, että TEM vastaisi ohjausrakenteesta ja muut kasvupalvelutoimijat ohjaisivat ratkaisujen kehitystyötä. Lisäksi tulisi tarkentaa työnjako SoteDigi Oy:n kanssa kasvupalveluiden tietojärjestelmiin ja niiden edellyttämiin integraatio-ratkaisuihin liittyvissä tehtävissä.

Vimanan ohella ICT-palveluita maakunnille tarjoavat useat kuntien ja sairaanhoitopiirien omistamat in house -yhtiöt, joiden omistus on sairaanhoitopiirien osalta siirtymässä maakunnille. Vimanan ja alueellisten ICT-palveluyhtiöiden yhteistyön tulee olla tiivistä ja työnjaot ja roolit tulee arvioida palvelukohtaisesti. Yhteistyön mahdollistamiseksi tulee löytää hankintalainsäädännön reunaehtojen mukaisia toimintamalleja, joiden avulla Vimana voi hyödyntää in house -yhtiöissä ja maakunnissa olevaa osaamista Vimanan kokonaisvastuulla olevissa tehtävissä, sekä malleja, joissa alueelliset in house -yhtiöt voivat hyödyntää Vimanan järjestämiä alusta- ja asiantuntijapalveluita omien tehtäviensä tukena.

”Käyttövaltuuksien hallinnan tarkoituksenmukaisella tasolla kansallista IdM (Identity Management) järjestelmää hyväksi käyttäen” kaipa kirkastamista. Toteutettaessa paikallisia ja alueellisia sähköisen asioinnin palveluita kansalliset tarpeet huomioiden on varsin luontevaa huomioida sähköisen tunnistamisen, todentamisen ja valtuuttamisen toiminnallisuuksien käyttö muillekin julkishallinnon organisaatioille. Tämä on tärkeää mahdollistettaessa palveluita maakuntia ja kuntia koskeviksi (palvelutuotanto).

Toteutettaessa paikallisia tai alueellisia sähköisen asioinnin palveluita kansalliset tarpeet huomioiden on syytä tarkastella asiakokonaisuutta eri näkökulmista:

- o kansallisten ja alueellisten/paikallisten pelisääntöjen ja linjausten selkeytys
- o sähköisen tunnistamisen, todentamisen ja valtuuttamisen toiminnallisuuksien käyttö julkishallinnon organisaatioilla

- o toteutettavan kansallisen IdM-järjestelmän rooli (kansallinen/alueellinen/paikallinen)
- ☐ valtionhallinto (Yhteiset Palvelut: KELA, Vero, VRK, ...)
- ☐ maakunnan toimintaympäristö (alueellinen/paikallinen)
- ☐ kunnan toimintaympäristö (paikallinen)
- o palvelutuotanto - mahdollistettaessa palveluita maakuntia ja kuntia koskeviksi
- o yhteiskäyttöisyys ja yhteistoiminta kuntien kanssa
- o palvelut, kansalaiset, kansalaisten tunnistautuminen/todentaminen/valtuuttaminen.

Kansallisen IdM-järjestelmän toiminnallisuuksia suunniteltaessa on syytä kiinnittää huomiota myös seuraaviin asioihin sekä ratkaisun/ratkaisujen joustavuuteen ja skaalautumiseen tarpeitten ja palveluitten kehittyessä:

- o Tiedonhallintalaki määrittelee tiedonhallintayksikön, jonka on arvioitava asiankäsittely- ja palveluprosessien tietojenkäsittelyyn liittyvät tarpeet sekä suunniteltavat tavat, joilla tietoaaineistot muodostuvat tietovarantoihin
- o Tietosuoja – maakunnan konsernihallinto toimii rekisterinpitäjänä
- o Maakunnan konsernihallinnon tasolle tunnistetut kyvykkyydet (maakuntien kokonaisarkkitehtuurityö) – esim. tiedonhallinta, tietohallinto, riskienhallinta, tietoturva

Maakuntien konsernihallinto saa järjestämistehtävässään liiketoimintaa kehitettäessä hyötyä tunnistetun käyttäjän linkittämisestä asiakkaaseen ja siihen liitettävästä asiakastiedosta.

4 § Yhteiset integraatiopalvelut

Kappaleessa esitetyt integraatiopalvelut, joita Vimana järjestäisi ja ylläpitäisi

- o momentti-1 (julkisen hallinnon yhteiset sähköisen asiainnin tukipalvelut - esim. Suomi.fi-palvelukokonaisuus)
- o momentti-2 (valtion viranomaisten tuottamat ja tarjoamat kansalliset ja yhteiset tietojärjestelmäpalvelut - esim. Kasvupalvelut, Yhteiset Palvelut)
- o momentti-3 (Sote-Digi Oy kehittämisskeskuksen kehittämiin ja tarjoamiin palveluihin).

Vimanan tarjotessa tukea liittymisiin, käyttöönottoihin ja jatkuvan palvelun ylläpitoon, sen tulee huolehtia julkishallinnon käytänteitten mukaisesti yhteisestä arkkitehtuurista palvelukokonaisuuksia toteutettaessa (ratkaisuarkkitehtuuri taso). Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelun näkemyksen

mukaan edellä mainittu on linjassa Viman roolin kanssa silloin, kun se koskee valtiolta maakunnille siirtyviä ICT-ratkaisuja ja niiden jatkuvuuden hallintaa, tukea ja toteuttamista.

Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelu haluaa kiinnittää huomiota, ettei kansallisen integraatioarkkitehtuurin ja eri integraatoratkaisujen (Kanta-palvelut, kansallinen palveluväylä, Sote-integraatioalusta, UNA-ydin) kokonaisuudesta ole olemassa suunnitelmaa. On myös syytä huomioida, että ohjelmistollisten rajapintojen (API-rajapinta) yleistyessä julkishallinnon sähköisiä palveluja toteutettaessa, on käsitteisiin rajapinta, integroituminen ja integraatio kiinnitettävä huomiota. Maakunnan toimintaympäristön toimivuuden ja eri palvelukokonaisuuksien järjestämisvastuun toteuttamisen kannalta on merkityksellistä, millä eri tasoilla integroitumista toteutetaan ja miten.

Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelu tuo esille, että vapaaehtoisuuteen perustuvalla laajalla yhteistyöllä on saavutettu jo merkittäviä ratkaisuja ja toteutuksia. Tällainen esimerkki on UNA-arkkitehtuuri ja UNA-ydin. Tuotannonohjaus ja APTJ-hankintojen valmistelu ovat selkeitä esimerkkejä yhteistyön toteutumisesta ja onnistumisesta. Olemassa olevien in house -yhteistyörakenteiden palvelukykyä ei tule heikentää. SoteDigin tulee hankkia palveluna UNA-integraatioalusta ja siihen kuuluvat palvelut UNA Oy:ltä. SoteDigin ja Viman välille ei tule rakentaa maakunnan näkökulmasta keinotekoisia palvelusuhteita.

Maakuntien muutosjohtajat ja maakuntajohtajat ovat lisäksi uudistuksen avainvalmistelijoille osoitetulla kirjeellään 22.3.2017 ottaneet kantaa Vima Oy:n tehtäviin ja tätä koskevaan ohjausmalliin.

5 § Velvollisuus käyttää yhteisiä palveluja

Epäselvää edelleen on, koskeeko käyttövelvoite laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia maakunnan liikelaitoksen sote-keskusta tai suun terveydenhuollon yksiköitä. Palvelukeskuksen palveluiden käyttö voidaan kyllä mahdollistaa, mutta siihen ei voida velvoittaa (vastaavaa velvoitetta ei yksityisillä palveluntarjoajilla näiltä osin ole).

6 § Palvelujen tuottamisen vaatimukset ja yhteentoimivuus

-

7 § Käyttövelvoitteen voimaantuloa koskeva siirtymäaika

Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelu toteaa siirtymäaikojen olevan epäselvät ja riittämättömät.

8 § Voimaantulo

-

Muuta palautetta

Maakunnille pitää taata tarvittava kyvykkyys säädettyjen tehtävien hoitamiseksi. Osaamisesta huolehtimisen tulee olla jatkuvaa ja systemaattista toimintaa.

o LIITTEET

o Lisätiedot

johanna.sorvettula@etela-pohjanmaa.fi; ari.patsi@etela-pohjanmaa.fi

Peltola Asko
Etelä-Pohjanmaan liitto - Etelä-Pohjanmaan maakuntavalmistelu