

Ärende: VN/18780/2023

**Begäran om utlåtande om riksomfattande trafiksystemplanens bedömningsprogram. Av den riksomfattande trafiksystemplanen görs en miljökonsekvensbedömning enligt lagen om bedömning av miljökonsekvenserna av myndigheters planer och program (200/2005).**

**Lausunnonantajan lausunto**

**Finns det synpunkter på beredningen av den riksomfattande trafiksystemplanen och ordnandet av interaktionen?**

I kapitel 2.1 står "I planens åtgärdsprogram ingår statliga och kommunala åtgärder, men planen har konsekvenser för samhället i stor utsträckning". Det är otydligt vad de kommunala åtgärderna är samt vilka kostnader dessa kan ha för den enskilda kommunen.

**Finns det behov av att ändra visionen eller målen för den riksomfattande trafiksystemplanen? Om ja, hurdana ändringsbehov och varför. (Sidorna 11-12 i bedömningsprogrammet).**

I visionen står det att de växande stadsregionerna är lokomotiv för den ekonomiska tillväxten.

Visionen saknar helt referens till att stora gröna investeringar i vätgas, grönt stål, batterier osv sker utanför stadsregionerna.

De planerade stora gröna investeringarna i framför allt Österbotten kommer behöva investeringar i det regionala trafiknätet men också i det lokala; främst vägar men även behovet av en järnvägsförbindelse för såväl gods- som persontransporter kommer behövas längs den Österbottniska kusten.

**Finns det synpunkter på bedömningen av planens konsekvenser eller beredningen av miljökonsekvensbedömningen enligt lagen om bedömning av miljökonsekvenserna av myndigheters planer och program (8.4.2005/200)?**

I beskrivningen av konsekvenserna som bedöms nämns inte produkternas värde någonstans. Framför allt i Österbotten är värdet på produkterna som transporteras längs ex riksväg 8 av stort värde. Hur varornas värde beaktas och värderas framkommer ingenstans.

I konsekvenser för den ekonomiska hållbarheten nämns inte de gröna storinvesteringarnas konsekvenser. De stora gröna industriella investeringarna vilka planeras till längs kusten kommer att ha inverkan på statens ekonomi. Detta finns inte omnämnt och beaktas därmed inte när investeringar i trafiksystemen görs, vilket borde ske.

Det framgår inte hur de olika konsekvenserna som bedöms värderas gentemot varandra. Vilken eller vilka konsekvenser väger tyngre vid prioriteringar? Är exempelvis ekonomisk hållbarhet ett tyngre argument än social hållbarhet? Vem eller vad avgör vilken konsekvens som anses vara den viktigaste?

Segervall Mila  
Kristinestads stad - Stadsstyrelsen 9.10.2023 § 151