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Asia: **Lausunto Väyläviraston investointiohjelmaan vuosille 2026–2037**

1. Vastaavatko strategiset linjaukset (ml. alueelliset painotukset) valtakunnallisen liikennejärjestelmän kehittämistarpeita?
   * Toimivuutta, turvallisuutta ja kestävyyttä koskevat linjaukset ovat oikeat linjaukset liikennejärjestelmän kehittämiseksi. Erityisesti on kiinnitettävä huomiota myös poikittaisliikenteen toimivuuteen huomioiden tavara- ja henkilöliikenteen lisäksi myös huoltovarmuus. Kestävän liikkumisen korostamista tulisi laajentaa myös kaupunkiseutujen ulkopuolelle mikä edesauttaisi myös harvaan asutun osan elinkelpoisuutta ja vetovoimaisuutta. Tässä voisi olla keinona raideliikenteen kehittäminen ja sen tuomat mahdollisuudet sekä eri liikkumismuotojen kautta muodostuvat matkaketjut. Suunnitelmasta ei täysin selviä, että miten linjaukset näkyvät käytännön toimenpiteissä. Itä-Suomen alueelliset painotukset on tunnistettu hyvin, jotka toteutuessaan mahdollistavat matkailun ja teollisuuden tarpeet saavutettavuuden näkökulmasta sekä takaavat kuljetusten häiriöttömän ja turvallisen toiminnan.
2. Mielipiteenne suunnitelmaluonnoksen toimenpiteistä?
   * Liikenne 12 suunnitelmaan on kirjattu asioita, jotka voivat lisätä kuntien taloudellisia velvoitteita suoraan tai välillisesti.
     + Suunnitelmassa korostetaan kestävyyttä mutta konkreettiset toimenpiteet ja rahoitus kestävän liikkumisen edistämiseksi ovat puutteellisia. Joutuvatko kunnat lisäämään rahoitustaan esimerkiksi joukkoliikenteen ja yksityistieverkoston ylläpitoon?
     + Suunnitelmaluonnoksessa ehdotetaan, että valtio vastaa väyläverkkojen rahoituksesta, mutta kuntien osallistumisesta voidaan sopia erikseen. Suunnitelman mukaan yhteisrahoitteisten investointihankkeiden lisäksi kunnat saattavat joutua osallistumaan myös valtion väyläverkon kunnossapitokustannuksiin sekä kehittämiskuluihin. Kuntien vastuulla on jo katuverkon ylläpito, olisi kohtuutonta, jos kunnat joutuisivat osallistumaan myös valtion vastuulla olevien teidän kunnossapitokustannuksiin. Kuntien taloudellisen tilanteen huomioiminen on välttämätöntä, eikä niiden vastuuta tulisi laajentaa.
     + Hallinnolliset muutokset: Suunnitelman tavoitteena on yhdenmukaistaa maanteiden hallinnollisten luokkia koskevat toimintatavat ja periaatteet. Muutosten tavoitteena ei saa olla lisätä kuntien vastuuta muuttamalla valtion maanteitä kaduiksi ja siten kuntien vastuulle.
     + Junaliikenteen kehittäminen: Suunnitelmassa esitetään alueellisen junaliikenteen kehittämistä yhteistyössä valtion ja kuntien kanssa. On kohtuutonta siirtää kunnille rataverkon suunnittelu- ja investointikuluja. Tämä lisää kuntien kustannuksia merkittävästi. Suunnitelmassa sysätään keskeisten henkilöliikenteen solmukohtien, erityisesti raideliikenneasemien kehittämisvastuu kunnille. Eikö tämä vastuu pitäisi olla maanomistajalla?
     + Tietopohjan kehittäminen: Valtio ja kunnat tekevät yhteistyötä liikennejärjestelmän tietopohjan parantamiseksi. Tämä tukee strategiatöitä ja päätöksentekoa, mutta vaatii resursseja myös kunnilta.
3. Onko suunnitelmaluonnoksen rahoitus kohdennettu oikein rahoitusohjelman sisällä?
   * Joukkoliikenteen rahoitus on jo nyt liian pieni, jotta houkutteleva palvelutaso voitaisiin saada myös kaupunkikeskuksien ulkopuolisille alueille. Rahoitusohjelman mukaan rahoituksen taso ei ole muuttumassa koko suunnitelmakaudella. Tällä rahoituksen tasolla joukkoliikenteen palvelutaso tulee laskemaan Itä-Suomessa.
   * Pieksämäki-Varkaus-Joensuu radan sähköistys ja kehittäminen on huoltovarmuuden ja tavara- ja henkilöliikenteen kannalta tärkeää. Tämä puuttuu rahoitussuunnitelmasta.
4. Mielipiteenne suunnitelmaluonnoksen vaikutusarvioinnista ja ympäristöarvioinnista (SOVA-laki 8.4.2005/200)?
   * x
5. Muut huomiot?
   * x