

Asia: VN/34526/2022

## **Lausuntopyyntö luonnokseksi ympäristöministeriön asetukseksi rakentamisen suunnitelmamallien ja viranomaiskatselmusten sisällöstä**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 4, 5, 7 ja 8 sekä liitteistä 1 ja 2.**

Tuleeko rakennusvalvontaviranomaisen tarkistaa ja varmistua, että liitteen 2 tiedot ovat oikein ja joka kohta täytetty? Ja tarvittaessa korjata tietoja, jos havaitsee virheitä? Voiko rakennusvalvontaviranomainen käyttää harkintaa, milloin liitteessä 2 on riittävästi ilmoitettu tietoja, jos ilmoitetuissa tiedoissa on tyhjiä kohtia? On todennäköistä, että kun ilmoitetaan tietoja muussa koneluettavassa muodossa, niin tiedoissa on puutteita ja/tai virheitä.

#### **Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 5 ja 6.**

-

#### **Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 9 ja 10 sekä liitteistä 3 ja 4.**

-

#### **Huomionne pykälistä 13 ja 14.**

-

#### **Tulisiko asetuksessa säätää rakennusten geometriasta tarkemmin?**

-

#### **Muut huomionne asetusluonnoksen pykälistä.**

-

### Rakennuksen ydintiedot

#### **Onko listassa listattu riittävästi viranomaisten tarvitsemia tietoja?**

En osaa sanoa

**Onko liitteistä tai asetuksen pykälistä jäänyt pois keskeinen viranomaisissa tarvittava tieto? Onko liitteistä tai asetuksen pykälistä jäänyt pois keskeinen viranomaisissa tarvittava tieto?**

En osaa sanoa

**Mikäli vastasitte edelliseen kyllä, kertokaa mikä tieto puuttuu sekä miksi ja mihin sitä tarvitaan? Jättäkää vastaus tyhjäksi mikäli ette vastanneet kyllä.**

-

**Asetusluonnoksessa on ehdotettu, että IFC-muotoisen tiedoston vähimmäisversio olisi 4.3. Huomionne IFC:n versiosta.**

-

**Tulisiko jostain tietomallin osasta, rakenteesta tai tiedosta olla tarkempaa sääntelyä tai ohjeistusta?**

-

**Muut huomiot**

**Huomionne asetuksen perustelumuiistiosta.**

-

**Muut mahdolliset huomionne.**

-

Pohlman Marko  
Pyhäjärven kaupunki - Rakennustarkastaja / rakennusvalvonta