

Asia: VN/34526/2022

Lausuntopyyntö luonnokseksi ympäristöministeriön asetukseksi rakentamisen suunnitelmamallien ja viranomaiskatselmusten sisällöstä

Lausunnonantajan lausunto

Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 4, 5, 7 ja 8 sekä liitteistä 1 ja 2.

Pykälä 4: Toisessa virkkeessä mainitaan tietomalli, se pitäisi muuttaa suunnitelmamalliksi.

Pykälä 7: Listan mukaisista vaadittujen tietojen osalta on yksilöitävä tarkemmin, mitä tietoja vaaditaan. Tämän voisi tehdä erillisessä liitteessä.

Liite 1: Siinä mainitaan yhtenä vaatimuksena kantavan rakenteen rakennusaineen laji. Miten toimitaan, jos käytetään useita materiaaleja? Ääneneristävyys-attribuutti käsitteenä on epämääräinen, pitää määritellä tarkemmin, mitä parametria tarkoitetaan.

Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 5 ja 6.

-

Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 9 ja 10 sekä liitteistä 3 ja 4.

-

Huomionne pykälistä 13 ja 14.

-

Tulisiko asetuksessa säätää rakennusten geometriasta tarkemmin?

Voisi viitata alalla käytössä oleviin tietomallivaatimuksiin geometrian osalta tai asetukseen liittyvässä erillisessä ohjeessa.

Muut huomionne asetusluonnoksen pykälistä.

-

Rakennuksen ydintiedot

Onko listassa listattu riittävästi viranomaisten tarvitsemia tietoja?

Ei

Onko liitteistä tai asetuksen pykälistä jäänyt pois keskeinen viranomaisissa tarvittava tieto? Onko liitteistä tai asetuksen pykälistä jäänyt pois keskeinen viranomaisissa tarvittava tieto?

Kyllä

Mikäli vastasitte edelliseen kyllä, kertokaa mikä tieto puuttuu sekä miksi ja mihin sitä tarvitaan? Jättäkää vastaus tyhjäksi mikäli ette vastanneet kyllä.

Esimerkkinä pelastusviranomaiset: Pelastusviranomaisten tarvittavat tiedot ovat puutteellisia. Esimerkiksi: Palo-osastot (tilaryhminä). Tietoa tarvitaan palo-onnettomuustilanteessa. (Muita pelastusviranomaisten tarvitsemia tietoja on syytä erikseen kysyä ko. viranomaisten edustajilta, näitä tarvittavia tietoja on myös määritelty Palosuojelurahaston rahoittamissa hankkeissa)

Asetusluonnoksessa on ehdotettu, että IFC-muotoisen tiedoston vähimmäisversio olisi 4.3. Huomionne IFC:n versiosta.

Kyseinen vähimmäisversio on perusteltu, mutta ongelmaksi voi tulla se, miten luotettavasti mallinnusohjelmistot tuottavat vähimmäisversion mukaista informaatiota ja millä aikataululla ne siihen kykenevät.

Tulisiko jostain tietomallin osasta, rakenteesta tai tiedosta olla tarkempaa sääntelyä tai ohjeistusta?

Liitteessä 2 mainitaan termi julkisivun rakennusaine, RYTJ-laissa vastaava termi on julkisivun rakennusmateriaali. Yleensäkin kannattaisi tarkistaa, että tässä asetuksessa ja liitteissä käytettävät termit ja vaadittavat tietosisällöt vastaavat täsmällisesti RYTJ-lakia.

Muut huomiot

Huomionne asetuksen perustelumuistiosta.

Kohdassa 1.2. mainitaan rakennetun ympäristön tietojärjestelmän lyhenteenä Ryhti, joka viittaa kehityshankkeeseen. Lyhenteenä pitäisi olla RYTJ

Muut mahdolliset huomionne.

Asetuksen keskeiset tietomalleihin liittyvät käsitteet kannattaisi koota yhteen pykälään asetukseen alkuun tai erilliseksi liitteeksi. Asetuksen alussa voisi olla selkeästi esitettynä, että mainitut tietomallit /koneluettavat tiedot vaaditaan RYTJ:n tietovarannoksi.

Jotta vaadittavat IFC-mallit olisivat oikealla sisällöllä viranomaisille toimitettuja, olisi pikaisesti kehitettävä IDS-standardin mukaisia koneluettavia vaatimusmäärittelyjä.

Asetuksessa tai perustelumuistiossa olisi selvemmin perusteltava, miksi RYTJ:n tarvitsema tieto voidaan toimittaa kahdella eri tavalla, eli tietomallipohjaisella tavalla tai muulla koneluettavalla tavalla.

Jotta alan toimijoiden olisi helppoa toimia sen mukaisesti, olisi Ympäristöministeriön julkaistava sen rinnalle yksityiskohtaisempi ohje samaan tapaan kuin aikanaan tehtiin ns. kosteusasetuksen osalta vuonna 2018.

Taivalantti Kirsi

Lab-ammattikorkeakoulu - Teknologia / Rakennus- ja yhdyskuntatekniikka