

Asia: VN/34526/2022

Lausuntopyyntö luonnokseksi ympäristöministeriön asetukseksi rakentamisen suunnitelmamallien ja viranomaiskatselmusten sisällöstä

Lausunnonantajan lausunto

Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 4, 5, 7 ja 8 sekä liitteistä 1 ja 2.

Asetuksessa ei ole määritetty, tuleeko rakennuspaikan tietomallin olla erillinen ja voiko sille määritellyt tiedot olla osa arkkitehtimallia?

Rakennuspaikan tietomallista ei ole mainintaa rakentamislaisissa tai sen perusteluissa.

Milloin rakennuspaikan malli tulee toimittaa esitetyssä laajuudessa? Luvanhaun yhteydessä, rakentamisen aikana vai loppukatselmuksen yhteydessä?

Rakennuspaikan mallille ei ole määritetty tunnistamiseen liittyviä metatietoja samaan tapaan kuin suunnitelmamallille ja erityissuunnitelmille.

Liitteessä 1 Rakennuksen sijainti on pakollisissa tiedoissa vain pistemäisenä (jokin piste), mikä ei mahdollista sijoittamista automaattisesti.

Liitteissä 1 ja 2 on määritetty eri tavalla rakennuksen osat, joista tiedot tulee toimittaa. Koneluettavien tietojen osalta jää epäselväksi, halutaanko rakennusosien tiedot rakenteisina vai voiko ne toimittaa pääsuunnitelmien mukana. Molemmissa tapauksissa jää epäselväksi, miten hoidetaan rakennusosien tunnistaminen. Jos pääpiirustuksissa, miten ohjelmisto osaa ne poimia? Jos rakenteisena, miten yhdistetään tieto tiettyyn rakennuksen osaan?

Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 5 ja 6.

Asetustekstissä annetaan mahdollisuus toimittaa eri koordinaattijärjestelmissä. Tietomäärityksissä on kuitenkin annettu vain yksi koordinaattijärjestelmä.

Huomionne asetusluonnoksen pykälistä 9 ja 10 sekä liitteistä 3 ja 4.

-

Huomionne pykälistä 13 ja 14.

Katselmusten huomioita varten ei ole raklu-mallissa rakennetta, eikä asetuksessakaan määritetä, mistä huomioista ja lisätiedoista on kyse. Jos kyseessä on viranomaisten tekemät havainnot ja korjauspyynnöt puutteista, ne tulisi yksilöidä rakenteessa paremmin.

Tulisiko asetuksessa säätää rakennusten geometriasta tarkemmin?

-

Muut huomionne asetusluonnoksen pykälistä.

-

Rakennuksen ydintiedot

Onko listassa listattu riittävästi viranomaisten tarvitsemia tietoja?

En osaa sanoa

Onko liitteistä tai asetuksen pykälistä jäänyt pois keskeinen viranomaisissa tarvittava tieto? Onko liitteistä tai asetuksen pykälistä jäänyt pois keskeinen viranomaisissa tarvittava tieto?

En osaa sanoa

Mikäli vastasitte edelliseen kyllä, kertokaa mikä tieto puuttuu sekä miksi ja mihin sitä tarvitaan? Jättäkää vastaus tyhjäksi mikäli ette vastanneet kyllä.

-

Asetusluonnoksessa on ehdotettu, että IFC-muotoisen tiedoston vähimmäisversio olisi 4.3. Huomionne IFC:n versiosta.

Kansallisarkiston päätös pysyvästi arkistoitavista IFC-tiedostomuodoista KA/18770/07.01.01.03.02/2022 määrittää eksaktin version 4.0.2.1, ei vähimmäisversiota. Kansallisarkiston määräys ja tietomalliasetus on saatava yhteentoimiviksi.

Tulisiko jostain tietomallin osasta, rakenteesta tai tiedosta olla tarkempaa sääntelyä tai ohjeistusta?

Rakennuspaikan tietomallia varten ei ole tunnistamiseen käytettäviä ja muita metatietoja.

Muut huomiot

Huomionne asetuksen perustelumistiosta.

-

Muut mahdolliset huomionne.

Rakentamislaisissa määritetty termi on Rakennuksen tietomallimuotoinen suunnitelma, mikä erottaa sen esimerkiksi RYHTI-järjestelmässä hyödynnettävästä rakentamislupapäätösten loogisesta

tietomallista (raklu). Olisi hyvä hyödyntää yhdenmukaista termistöä, koska nämä kaksi asiaa menevät ihmisillä helposti sekaisin.

Rakentamislaki, tietomalliasetus ja niiden perustelumuistiot määrittelevät hyvin epätarkasti, missä tapauksissa ne velvoittavat tietomallimuotoisten suunnitelmien jättämisen ja missä tapauksissa toimitaan koneluettavilla tiedoilla.

Mattila Ilkka
Cloudpermit - Lupapiste