

3.10.2024

**STM:N TOIMIALAN LUPA-, OHJAUS- JA VALVONTATEHTÄVIEN
UUELLEENJÄRJESTELYMAHDOLLISUUKSIA SELVITTÄVÄ TYÖRYHMÄ
(VALVONTATEHTÄVIEN VIRASTORAKENNESELVITYS)****KOKOUSMUISTIO, OSITTAISEN TYÖRYHMÄN 6. KOKOUS (koskien työn ensimmäistä vai-
hetta)****Aika** Perjantai 19.2.2021 klo 9-10.30
Paikka Teams**Osallistujat**

Helander Tuula (varajäs.), STM	(x) paikalla osan aikaa
Henriksson Markus, Valvira	(x)
Hoikkala Susanna, STM (varajäs.)	(x)
Huhta Jaana, STM	(x)
Huttunen Maria, STM	(x)
Kekki Marjo (siht.), STM	(x)
Kiiski Esko, Fimea	(x) paikalla n. klo 9-9.30
Koskela Satu (pj.), STM	(x)
Kujala Ritva, Valvira	(x) paikalla n. klo 10 asti
Mäntymäki Eva (viestintä), AVI	(x)
Perttula Liisa, STM	(x)
Poikajärvi Kristiina (varajäs.), AVI (POL)	(x)
Siikavirta Jaska (varapj.), STM	(x)
Teronen Arto, STM	(x)

1. Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen [pöytäkirjan](#) hyväksyminen

- Edellisen kokouksen pöytäkirjaan ei ollut huomautettavaa. Todettiin, että edellisen kokouksen pöytäkirja tulee hyväksyä 12.3. kokouksessa koko työryhmän osalta.

**2. Henkilöstöjärjestöjen kuulemistilaisuuden (16.2.) purku sekä päivitetty
kuulemissuunnitelma**

- Käytiin läpi [kuulemismuistio](#) sekä keskusteltiin kuulemistilaisuuden nostoista.

Todettiin, että yleisellä tasolla kuulemisessa ei noussut varsinaisesti uutta esille. Kuulemisessa todettiin eri tahojen puolesta muutoksen tarve. Lisäksi kuulemisessa luonnollisesti korostettiin henkilöstön asemaa ja sen huomioimista muutoksessa.

Työryhmän selvitysraporttia on jo muokattu jonkin verran kuulemisen jälkeen. Tarkennuksia ja täsmennyksiä vaikutusarviointiin voidaan tehdä kokoukseen 12.3. asti, jolloin työryhmä hyväksyy arvioinnit sekä muodostaa ehdotukset.

Todettiin, että kuulemisessa nousi esille kantoja eri näkökulmista sekä eri vaihtoehtojen puolesta. Kiteytettynä kuulemisessa esille nostetut kannat jakautuivat

siten, että monialaista virastomallia kannatti järjestönä Ammattiliitto Pro (Pro/AVI yhtyi, Pro/Valvira ei), kun muut kuulemistilaisuudessa esille nostetut kannat eri mallien puolesta kallistuivat enemmän hallinnonalan virastomallin puolelle. Kaikki eivät esittäneet kantaa mallien puolesta. Kuulemisesta ei voida tehdä suuria johtopäätöksiä, koska edustukset eivät olleet täysin verrannollisia toisiinsa. Kirjallinen kuulemistilaisuus tehdään maaliskuussa, jolloin saataneen järjestöjen näkökulmat esille.

- Pj kehottaa kaikkia lukemaan raportin ja tarvittaessa tekemään muokkaustarpeista nostoja. Raportti on työryhmän raportti, jolloin on tärkeää, että kaikki ovat perehtyneet sisältöön ja tuoneet tarvittavat näkökulmat esille.
- Katsottiin läpi ja päivitettiin [kuulemissuunnitelma](#). Kuultaviin lisättiin laajemmin aluehallintovirastoja ja Valvira ohjaavia ministeriöitä sekä Vammaisfoorumi. Päätettiin lisäksi pyytää aluehallintovirastojen ylijohtajilta erikseen näkemyksiä AVI-kokonaisuudesta hallinnollisesta näkökulmasta.

Kirjallinen kuuleminen toteutetaan suunnitelman mukaan välittömästi 12.3.2021 kokouksen jälkeen (kuulemisaika 24.3. asti, käsitellään kokouksessa 26.3. sihteeristön tekemän lausuntoyhteenvedon pohjalta). VM osalta erillinen tapaaminen on peruuntunut VM:n aloitteesta. VM antaa kantansa kirjallisesti kuulemiskierroksen yhteydessä.

3. 1-vaiheen (Valvira ja AVlen POL) uudelleenorganisoinnin vaihtoehtojen vaikutusten arviointi sekä lainsäädännön muutostarpeet sekä alustavat näkemykset uudelleenorganisoinnin ehdotuksista

- Käytiin keskustelua eri vaihtoehtojen vaikutuksista. Vaikutusarvioinnissa olennaista on arvioida mallien vaikutuksia suhteessa 1-vaiheelle asetettuihin, sote-uudistuksen edellyttämiin, kiireellisiin kehittämistarpeisiin sekä näiden muutostarpeiden ja tavoitteiden saavuttamiseen muutostarpeiden reunaehtojen pohjalta.

Keskustelussa todettiin, että B-mallin (vaiheistettu toimialavirasto) vaikutusten arviointi on ongelmallista ja jopa mahdotonta toteuttaa, kun mallin tarkemmat sisällöt eivät ole selvillä. Ei ole selvää, millä tavalla malli tosiasiansa on oma itsenäinen mallinsa tai lopulta eroaa A-vaihtoehdosta, sillä myös vaihtoehdossa A tulee joka tapauksessa selvittää ja huomioida kaikki B-mallin avoimeksi jättämät asiat. Edellisiin näkökulmiin viitaten mallin B varten otettavuus erillisenä itsenäisenä mallinaan ei näyttäyty kirkkaana. Todettiin myös mm. B-mallin haasteet kesken vuotta tehtävänä toimeenpanona.

Vaikutusarviointiin voidaan vielä tehdä tarkennuksia. Arvioinnin tulee olla valmis maaliskuun 12. päivän kokoukseen mennessä.

- Käytiin vaikutusarvioinnin pohjalta keskustelu jäsenten alustavista näkemyksistä koskien 1-vaiheen uudelleenorganisoinnin ehdotuksia.

Työryhmän keskustelun jälkeen pj. totesi hallinnonalan valvontaviraston saaneen eri tahoilta taakseen kannatuksen. Monialaista virastomallia ei kannatettu keskustelussa. Keskustelussa todettiin myös, että vaiheistettuun virastomalliin sisältyy sen verran avoimia kysymyksiä ja siten epävarmuutta, ettei sitä ole tarkoituksellista tarkastella

itsenäisenä vaihtoehtonaan tai myöskään voi sellaisenaan ehdottaa etenemisvaihtoehtoksi. Näin ollen kannatuksen sai nimenomaan toimialavirastomalli ilman erillistä siirtymävaihetta (malli A).

A-malli vastaa sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnan kehittämisen tarpeisiin sote-uudistuksen edellyttämässä kiireellisessä aikataulussa. Mallin toteuttamisesta aiheutuisi tarve tarkastella AVIn jäljelle jäävien tehtävien organisoimista, vaikka yksinomaan POL-tehtävien poistuminen avi-rakenteesta ei ole niin merkittävä muutos kuin olisi POL- ja työsuojeluvastuualueiden yhdistäminen toimialavirastoon samalla kertaa. Ennen vuoden 2023 alkua tehtäisiin kuitenkin vain välttämättömät sote-uudistuksen edellyttämät muutokset. Malli ei silti edelleenkaan poissulkisi mahdollisia myöhemmin toteutettavia jatkokehitysvaiheita, kuten laajempaa hallinnonalan virastoa tai monialavirastoa.

Työryhmälle muodostetaan kokoukseen 12.3. lähetekeskustelussa esitettyjen näkemysten pohjalta ehdotus ensimmäisen vaiheen uudelleenorganisoinnin osalta. Työryhmä hyväksyy ehdotukset kokouksessaan 12.3., jonka jälkeen alkaa kuulemisvaihe. 1-vaiheen osalta kokonaisuus hyväksytään 26.3.

- Pj. muistutti asian käsittelyn lopuksi työryhmän jäseniä kirjoittamaan kehittämistarpeita raporttiin myös 2-vaiheeseen liittyen.

4. Muut asiat

- Keskusteltiin ulkoisesta viestinnästä. Todettiin, että laitetaan ulkoinen tiedote työryhmän työhön liittyen samaan aikaan, kun kirjallinen kuuleminen alkaa eli 12.3. Viestinnässä on hyvä painottaa, että työryhmä tekee asettamispäätöksen mukaisesti selvityksen ja ehdotukset, mutta ei päätöksiä. Päätöksenteko tapahtuu erikseen.

5. Seuraavan kokouksen sisältö sekä valmistelusta sopiminen

- Seuraava kokous 12.3. Tuolloin kokouksessa puheenjohtaja esittelee VTV:n tapaamisen olennaiset nostot liittyen selvitykseen ja ehdotuksiin. Kokouksessa työryhmä hyväksyy vaikutusarvioinnin kokonaisuuden sekä muodostaa **1-vaiheen päätösehdotukset**. Lisäksi käydään läpi muutosehdotuksen edellyttämät lainsäädännön muutostarpeet sekä muut jatkotoimenpiteet. Kokouksessa käsitellään myös kirjalliset kuulemiset, jotka käynnistyvät kokouksen jälkeen. Kokouksessa hyväksytään 2-vaiheen kehittämistarpeet, käydään keskustelu 2-vaiheen uudelleenorganisoinnin vaihtoehtoista sekä todetaan 2-vaiheen osalta työryhmän jäsenten ja taustaorganisaatioiden esille nostamat kirjalliset näkemykset ja ehdotukset 2-vaiheen kehittämisen ja uudelleenorganisoinnin vaihtoehtoista.
- Seuraavan kokouksen sekä muiden toimenpiteiden valmistelusta todettu käsittelykohdissa.

6. Työryhmän kokouksen ydinviestit sekä ulkoinen viestintä

- Sovittiin ydinviesteistä. Ulkoinen viestintä käsiteltiin kohdassa 4.

7. Kokouksen päättäminen

- Kokous päätettiin 10.32