

Asia: VN/14985/2022

Lausuntopyyntö kunnossapitolain toimivuusarviointi -raportista

Lausunnonantajan lausunto

1. Onko toimivuusarviointi mielestänne riittävän kattava? Jos ei, mitä arvioinnista on jäänyt puuttumaan ja millaisia lisäselvitystarpeita tunnistatte?

Toimivuusarviointi on teknisesti kattava.

2. Mitä mieltä olette toimivuusarvioinnin havainnoista liittyen katujen ja yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitoa koskeviin säännöksiin (lain luvut 2 ja 3)?

Havainnot ovat pääosin realistisia.

3. Mitä mieltä olette toimivuusarvioinnin havainnoista liittyen kaduilla ja yleisillä alueilla tehtävien töiden sääntelyyn?

Todellisuuteen nähden, havainnot ovat pääosin realistisia. Todellisuus on vieläkin karumpi.

4. Mitä mieltä olette muista toimivuusarvioinnissa esitetyistä nykyisen lain kehittämistarpeista sekä esitetyistä kokonaan uusista sääntelytarpeista?

Kehittämistarve on ilmeinen, jopa myöhässä.

5. Onko teillä muita terveisiä tai palautetta lainvalmistelua varten?

Kun yleiseen infraan kohdistuvia velvoitteita kunnalle lisätään, tulisi lakiin sisällyttää rahoituksen turvaava velvoite. Esimerkiksi, kun asemakaava vahvistetaan ja infran rakentamisvelvoite syntyy, samalla velvoitettaisiin kunnossapidon määrärahojen lisääminen suhteessa kunnossapitotarpeen lisääntymiseen. Lain tulisi velvoittaa myös säilyttämään tai tarkistamaan kunnossapidon rahoituksen pitämisen realistisella tasolla. Nykyinen käytäntö mahdollistaa räikeän alibudejetoinnin kunnissa, mikä on jo monesti työturvallisuuskysymys, henkilöstön jaksamisen kannalta. Uudisrakentamisella vaikuttaa olevan mahdollista kerätä poliittisia irtopisteitä, infran kunnossapidolla ei. Siksi ohjaava laki on tarpeen.

Valvoville viranhaltijoille on ehdottomasti annettava töiden keskeytys- ja sanktiointimahdollisuus, muuten laki on tältä osin pelkkiä sanoja ja seurauksena on nykyisen, miltei anarkian jatkuminen.

Vaahtera Ari
Hämeenkyrön kunta