

Asia: VN/14985/2022

Lausuntopyyntö kunnossapitolain toimivuusarviointi -raportista

Lausunnonantajan lausunto

1. Onko toimivuusarviointi mielestänne riittävän kattava? Jos ei, mitä arvioinnista on jäänyt puuttumaan ja millaisia lisäselvitystarpeita tunnistatte?

1. Sivulta 45->Case oulu.... Olisi ollut hyvä saada tarkemmin auki Oulun esimerkki että jokainen sijoitettu euro toisin yhteiskunnalle käytetyn rahan kymmenkertaisesti takaisin. Samaan epäilystä sivun 81 taulukosta herättää että vuosittaiset kustannukset liukastumisista olisi 2,5 kertaiset talvihoidon kustannuksiin nähden. Nämä esitetyt luvut olisi hyvä ollut avata varsinkin jos toimivuusarvioinnissa käytetään ko lukuja vertailu ja laskentalukuina. Perusteena nykyiselle lainsäädännön muutostarpeille lähtötietoina ei esitettyjä lukuja voida käyttää.

2. Mitä mieltä olette toimivuusarvioinnin havainnoista liittyen katujen ja yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitoa koskeviin säännöksiin (lain luvut 2 ja 3)?

2. sivulta 42... Tarvitseeko tähän erikseen lakia-> kunta voi ottaa halutessaan rakentamisen aikana kunnossapitovastuun tai sisällyttää ehtona urakkaan.

Asemakaavoitettujen alueiden suunnittelussa pitää huomioida talvi ja sen vaatimat tilat mm katujen leveys sekä tarvittavat lumitilat. Liikaa keskitytään suunniteluissa kesäaikaan.

2020 tullutta lakiakaan näin ollen ei tarvitsisi muuttaa pysäköinnin osalta joka on tuonut tarvittavaa joustavuutta pysäköintiin.

3. Mitä mieltä olette toimivuusarvioinnin havainnoista liittyen kaduilla ja yleisillä alueilla tehtävien töiden sääntelyyn?

3. sivulta 56/57... Havainto kadulla tehtävistä luvattomista töistä ja lisäys lakiin olisi erittäin tervetullut lisä joka antaisi viranhaltijalle nopean ja helpon keinon puuttua virhemaksun uhalla luvattomaan tai määräysten vastaiseen toimintaan.

4. Mitä mieltä olette muista toimivuusarvioinnissa esitetyistä nykyisen lain kehittämistarpeista sekä esitetyistä kokonaan uusista sääntelytarpeista?

4. Paljon puhetta digitalisoinnista, eri tietojärjestelmien yhteensovittamisesta kehittämisistä, lisäämisistä jne. Nämä toimet ei vie kuitenkaan kadulta lumia tai lisää liukkauden torjuntaa vaan helposti jopa nostavat kustannuksia ja voivat pahimmillaan olla vähentävä tekijä kunnossapidon laadun ylläpidossa.

Tonttiliittymien sekä kiinteistölle kuuluvien alueiden auraamista kunnan varoilla tehtäväksi emme kannata. Se hidastaisi tarpeettomasti muiden alueiden kunnossapitoa, lisäisi rahan ja resurssien tarvetta sekä lisää vastuita kunnalle. Toisen kautta ajatellen, jos parempi kevyenliikenteenväylien kunnossapito lisää väylien käyttöä, joka pienentää kustannuksia terveydenhuollosta johtaa myös kiinteistölle kuuluvien alueiden siirtyminen kunnalle lisääntyviin terveydenhuollon kustannuksiin vähentyneen hyötyliikunnan myötä. Tasapuolisuus kaikkia kuntalaisia kohtaan.

5. Onko teillä muita terveisiä tai palautetta lainvalmistelua varten?

5. Riittävän selkeää, yksinkertaista tekstiä ilman tulkinnanvaraisuuksia ja ristiriitoja. Loppukäyttäjien vastuita myös lisättävä. Liukastumistapauksiin ja vahingonkorvauksien perusteisiin sekä korvaushakemusten aikamääreisiin on saata yhteinen linja sääntöineen ja aikamääreineen. Tällä hetkellä vakuutusyhtiöiltä tulee kunnille korvaushakemuksia jopa useiden vuosien takaisista liukastumisvahingoista, jolloin tapahtumahetkellä vallinneita olosuhteita sekä kunnossapidon tapahtumia voi olla hankala tai jopa mahdotonta enää todentaa.

Kuivanen Mika
Oriveden kaupunki - Tekniikka- ja ympäristöpalvelualue